

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 17 september 2025

Aanwezig: mevrouw Kerperin-Plas (plaatsvervangend voorzitter), de heer Bartelds (portefeuillehouder), mevrouw Beuling, de heren Boter, De Graaf, Schaafsma, Visser, De Vos en Wortelboer
de heer De Vries, accountant EY
de heer Bolding, controller (secretaris)
mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heren Mooijman (voorzitter) en Bos

1. Opening

Mevrouw Plas-Kerperin opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen

De heer Bolding deelt mee dat op 5 november 2025 van 09.00 tot 10.00 uur een vergadering van de commissie FAZ plaatsvindt waarin de rekenkamer, in het jaarlijkse gesprek met de commissie FAZ, verslag zal doen van de activiteiten/onderzoeken.

3. Verslag vergadering d.d. 18 juni 2025

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 1 oktober 2025

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Voorbereiden interim controle 2025

De accountant is aanwezig om te bespreken of de commissie eventuele aandachtspunten heeft die de accountant mee kan nemen in de uit te voeren interim controle 2025. Het betreft aandachtspunten die logischerwijs meegenomen kunnen worden in de controle en geen groot aanvullend onderzoek vereisen.

Mevrouw Beuling geeft aan graag te willen weten hoe de controle op rechtmatigheid door het dagelijks bestuur in de organisatie is ingeregeld en vraagt of de accountant hier naar kan kijken.

De heer De Graaf vraagt of het kijken naar hoe Hunze en Aa's zich verhoudt tot andere waterschappen in relatie tot rechtmatigheid en doelmatigheid een aandachtspunt van de accountant kan zijn.

De heer Visser merkt op dat de rekenkamer bezig is met een onderzoek naar onderbesteding. Kan de accountant dit onderzoek volgen en eventuele aandachtspunten die hieruit naar voren komen in de controle opnemen?

De heer De Vos geeft aan dat het Noordelijk belastingkantoor (NBK) de waarde van de categorieën voor het waterschap bepaalt. Doet de waardebepaling van het NBK recht aan wat in de waterschapsverordening is opgenomen?

De heer Boter vraagt of de accountant de tendens van de ontwikkeling van de geconstateerde rechtmatigheidsfouten binnen de bandbreedte als aandachtspunt mee kan nemen in de controle.

Mevrouw Plas-Kerperin geeft aan benieuwd te zijn naar de relatie tussen het dagelijks bestuur en de accountant en hoe de nieuwe Omgevingswet daarin wellicht verschuivingen geeft.

De heer De Vries geeft inzake de genoemde mogelijke aandachtspunten het volgende aan:

- de controle op rechtmatigheid door het dagelijks bestuur in de organisatie wordt sowieso in de controle 2025 meegenomen;
- de verhouding tot andere waterschappen in relatie tot rechtmatigheid en doelmatigheid is een minder voor de hand liggend aandachtspunt. Een benchmark is vrij ingewikkeld en de scope moet dan worden afgestemd. *De heer Visser* merkt op dat dit een onderzoeksonderwerp voor de rekenkamer zou kunnen zijn;
- het volgen van het onderzoek van de rekenkamer inzake onderbesteding kan meegenomen worden in de controle voor zover de uitkomsten van het onderzoek beschikbaar zijn;
- wat betreft het kijken naar de waardebepaling van de categorieën door het NBK zal de accountant van het NBK gevraagd worden om een terugkoppeling;
- de tendens van de ontwikkeling van de geconstateerde rechtmatigheidsfouten kan worden meegenomen in de werkzaamheden rondom rechtmatigheid;
- de impact op de nieuwe Omgevingswet voor wat betreft de werkzaamheden van de accountant is beperkt.

Conclusie/aanbeveling

De commissie vraagt de accountant als aandachtspunten bij de tussentijdse controle het volgende te beoordelen:

- het onderzoek van de rekenkamer inzake onderbesteding zal worden gevolgd en eventuele aandachtspunten worden opgenomen in de controle;
- de accountant van het Noordelijk Belastingkantoor zal gevraagd worden een terugkoppeling met betrekking tot de wijze van de waardebepaling van de categorieën te verstrekken en gekeken zal worden of de waardebepaling rechtmatig gebeurt;
- bij de controle zal inzicht gegeven worden in de implementatie van de gewijzigde controle op rechtmatigheid en de tendens van de ontwikkeling van de geconstateerde rechtmatigheidsfouten.

De heer De Vries deelt mee dat hij EY binnenkort verlaat in verband met een nieuwe baan. Binnenkort vindt er een kennismakingsgesprek plaats tussen de ambtelijke organisatie en de mogelijke opvolger van *de heer De Vries, mevrouw Illona Oortman*. De leden van de commissie wensen *de heer De Vries* veel succes in zijn nieuwe baan.

De heer De Vries verlaat de vergadering

6. Kostentoedelingsverordening 2026

De heer Bartelds licht toe dat de ontwerpverordening reeds in het algemeen bestuur is besproken en in juni jongstleden door het dagelijks bestuur is vastgesteld. Vervolgens heeft het ontwerp zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. In de beantwoording op de zienswijze is duidelijk gemaakt waarom de voorgestelde kostentoedelingsverordening goed en rechtvaardig is en recht doet aan alle categorieën van het waterschap.

De heer Visser geeft aan in te kunnen stemmen met de concept reactie van het waterschap op de ingediende zienswijze.

De heer De Vos merkt naar aanleiding van de concept reactie van het waterschap op de ingediende zienswijze op dat er zijns inziens een semantische onderdeel in reactie zit. Er wordt gesproken over de kostenverhoging in de watersysteemheffing. De effluentheffing wijzigt en in de reactie lijkt het alsof dit uit zichzelf komt terwijl het een gevolg is van het nieuwe belastingstelsel. Het is een verschuiving binnen het belastingstelsel. Dit zou wat betreft *de heer De Vos* helderder in de reactie moeten worden verwoord zodat het meer recht doet aan de werkelijkheid.

De heer Bartelds geeft aan dat is gezegd dat de verhoging bij alle categorieën komt door kostenverhoging van het stelsel. Vorig jaar is door het algemeen bestuur nadrukkelijk de keuze voor de verschuiving gemaakt. Het waterschap wil hiermee niet flink op de trom staan omdat Hunze en Aa's het enige waterschap is dat deze keuze heeft gemaakt. *De heer Bolding* vult aan dat er twee aspecten een rol spelen: enerzijds de effluentheffing en anderzijds hoe het waterschap omgaat met de HWBP solidariteitsbijdrage. Die twee nivelleren elkaar grotendeels. De constatering is dat er daarna sprake is van een algemene verdere verhoging.

De heer De Vos vraagt of nog gekeken kan worden naar de verwoording in de reactie.

De heer Bartelds antwoordt dat er nog zal worden gekeken.

De heer Wortelboer geeft aan de beantwoording op de ingediende zienswijze correct te vinden.

Mevrouw Beuling merkt op te zoeken naar verduidelijking en onderbouwing van de argumenten die worden gebruikt voor het terug brengen naar 0,3% verhoging.

De heer Bartelds antwoordt dat niet gekeken wordt naar de wens van de briefschrijver maar hoe het waterschap met de kostentoedeling omgaat. Op basis van de cijfers die hier aan ten grondslag liggen is dit de uitkomst. De 0,4% is onderbouwd. Het betreft alleen de reguliere stijgingen. Omdat van systeem is gewisseld zit het deze keer in het tarief voor natuur met een hoge percentage.

Mevrouw Beuling geeft aan dat het noemen van bedragen in het voorstel houvast geeft om het in zijn totaliteit te kunnen zien.

Mevrouw Plas-Kerperin constateert dat het goed is de lastenverschuiving beperkt te hebben en is akkoord om niet mee te gaan in de ingediende zienswijze.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om de kostentoedelingsverordening 2026 vast te stellen.

7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

8. Sluiting

Mevrouw Plas-Kerperin sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 5 november 2025.

Jans Bolding,
secretaris

Trevor Mooijman,
voorzitter