

Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium

Conceptverslag commissievergadering
Beleid, Projecten en Laboratorium van 21 mei 2025

Aanwezig: de dames Beuling, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Hoving, Leenders,
Lodeizen, Plas en Woortman (portefeuillehouder Zuid)

de heren Berends, Boxen, Veldsema, De Vries (hoofd afdeling Beleid, Projecten
en Laboratorium, secretaris), De Vos (voorzitter)
en mevrouw Maarsingh (bestuurs- en managementassistent, verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer De Vos opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

Vanuit het dagelijks bestuur deelt *mevrouw Eshuis* mee dat de EU-subsidieaanvraag voor de visveilige poldergemalen is gehonoreerd. Onze cofinanciering is € 2.337.000.

De EU-subsidie is € 1.763.000, - van de totale kosten van € 4.100.000.

3. Verslag commissie BPL d.d. 2 april 2025

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 4 juni 2025

Mevrouw Leenders merkt op dat, naar aanleiding van de informatieve bijeenkomst van 14 mei jongstleden, er bestuurlijke vragen zijn over de presentatie die is gegeven over de Kaderrichtlijn Water (KRW) en het vastgestelde KRW-actieplan. Zij wijst erop dat er geen conclusies of extra maatregelen zijn voorgesteld.

Mevrouw Leenders stelt voor om een bestuursvoorstel te maken met deze presentatie als bijlage, zodat het in de commissie en het algemeen bestuur kan worden behandeld.

Mevrouw Woortman geeft aan dat er geen extra maatregelen zijn voorzien buiten de maatregelen binnen het actieprogramma. Er is geen aanleiding om een bestuursvoorstel voor te leggen, maar de presentatie kan wel geagendeerd worden ter bespreking.

De voorzitter neemt de vraag mee naar de agendacommissie.

5. Waterkwaliteit in de overige (niet-KRW) wateren

De heer Mooijman vraagt naar de verhouding met de provincies bij verschillen in inzichten over het vaststellen van doelen voor overige wateren. Wat gebeurt er als we het oneens zijn?

Mevrouw Woortman legt uit dat de provincie formeel doelen vaststelt op basis van voorstellen van het waterschap, maar samenwerking en overleg zijn nodig om haalbare maatregelen te bepalen. We hebben hierover goede afstemming met de provincies.

De heer Mooijman vraagt naar de juridische risico's.

Mevrouw Woortman antwoordt dat het waterschap verplicht is een aanpak voor overige wateren te hebben volgens de KRW. De juridische risico's zijn verkleind door te laten zien dat de aanpak door het algemeen bestuur is vastgesteld.

De heer Veldsema merkt op dat men had verwacht dat er meer kansen zouden worden benut om de KRW-doelen beter te benaderen. Hij beschouwt het als een 'veilig stuk' en vraagt naar het beperkte ambitieniveau en hoe dit verhoogd kan worden.

Mevrouw Woortman legt uit dat er weinig handelingsperspectief is. Er is gekozen voor de route om samen te werken met andere partijen, met maatwerk en gericht op het benutten van kansen. Hierdoor worden geen extra kosten voorzien. Indien er toch maatregelen nodig zijn die niet passen binnen het huidige beheerprogramma, zal het dagelijks bestuur terugkomen bij het algemeen bestuur.

De heer Veldsema vraagt of het mogelijk is om met gemeenten te bespreken waar er goede kansen liggen om in de buurt van het KRW-niveau te komen.

Mevrouw Woortman legt uit dat samenwerking met gemeenten belangrijk is bij het nemen van maatregelen om de waterkwaliteit te verbeteren. Het bewust maken van gemeenten over hun rol in deze taak kan veel opleveren.

Mevrouw Leenders merkt op dat er een gebrek aan samenhang is tussen de doelstellingen die door de provincie zijn vastgesteld en de parameters die door het waterschap worden aangegeven. Hierbij worden specifieke parameters genoemd zonder verdere specificatie, zoals het aantal te monitoren planten en de soorten wateren.

Mevrouw Woortman licht toe dat dit voorstel niet de maatstaf is waarlangs de provincie opereert. Het voorgestelde plan beoogt een aanpak waarbij de doelstellingen gedetailleerder worden omschreven en worden afgesproken met de provincie.

Mevrouw Leenders noemt dat er geen middelen zijn, indien deze noodzakelijk zijn zal dit terug komen bij het algemeen bestuur. *Mevrouw Leenders* zou dat graag meegenomen zien in het volgende beheerprogramma.

Mevrouw Leenders vraagt naar de betrokkenheid van burgers bij de monitoring van overige wateren. Burgerbetrokkenheid biedt een kans om mensen bij het werk te betrekken.

Mevrouw Woortman vindt dat een mooi pleidooi. Het vergt wel maatwerk om per gebied te kijken wat nodig is of wat zich daarvoor leent.

Mevrouw Hoving vraagt naar aanleiding van pagina 4 wie verantwoordelijk is voor de waterkwaliteit van de grotere scheepvaartwegen. *Mevrouw Woortman* antwoordt dat dat in veel gevallen de verantwoordelijkheid is van Rijkswaterstaat.

Mevrouw Hoving vraagt of troebel water altijd minder schoon is dan helder water.

De heer De Vries legt uit dat helder water niet altijd iets zegt over de kwaliteit van het water, het ligt ook aan de bodemsamenstelling en specifieke omstandigheden. Er wordt voor de waterkwaliteit gekeken naar verschillende zaken, helderheid is daar één van. Naast helderheid

wordt bijvoorbeeld ook gekeken naar de verscheidenheid aan planten en de inrichting van de oevers.

Mevrouw Hoving vraagt naar de monitoring van geïsoleerde wateren en mogelijke verbeteringen van de waterkwaliteit.

Mevrouw Woortman antwoordt dat beheer en onderhoud, zoals baggeren, invloed kan hebben op de waterkwaliteit.

Mevrouw Hoving vraagt naar aanleiding van pagina 11, naar het raadplegen van het waterschap door terreinbeheerders met betrekking tot hydrologische maatregelen. Worden de kosten van monitoring in particuliere wateren verhaald op de aanvrager?

Mevrouw Woortman legt uit dat de kosten afhankelijk zijn van het belang. In dit voorstel gaat het om monitoring die nuttig en noodzakelijk wordt geacht door het waterschap.

De heer De Vries vult aan dat aanvullende monitoring in specifieke gevallen mogelijk is, hoe met de kosten hiervoor wordt omgegaan volgt in het kader van het verslag.

Daar waar het gaat om monitoring in particuliere wateren (bijvoorbeeld officieel aangewezen zwemlocaties op campings), waarbij het waterschap de wettelijke taak heeft om dit te monitoren, dragen wij de kosten van de monitoring. Het komt ook voor dat een particulier of externe organisatie op eigen initiatief de waterkwaliteit wil laten meten, bijvoorbeeld in een slootje waaruit de moestuin beregend wordt, of voor bijvoorbeeld een evenement in het water op een plaats waar wij niet standaard meten. In dit soort gevallen werken wij daarin mee, voor zover dat past binnen de planning van ons laboratorium. De kosten voor de bemonstering en analyse zijn in dat geval voor de initiatiefnemer. Ons laboratorium rekent daarvoor een commercieel tarief.

Mevrouw Hoving vraagt wat een zwemadvies inhoudt en of het bindend is.

Mevrouw Woortman legt uit dat het een advies is. *De heer De Vries* voegt toe dat de provincie bevoegd is om een zwemverbod af te kondigen.

Mevrouw Lodeizen merkt op dat het lijkt alsof dezelfde toepassing integraal wordt gebruikt voor verschillende onderdelen die uiteenlopende doelen dienen en diverse risico's met zich meebrengen. Er wordt gemonitord, maar wat houdt deze monitoring precies in?

Mevrouw Woortman legt uit dat met de provincie doelen per type water worden afgesproken. Naar deze doelen wordt gestreefd en er wordt geprobeerd om deze doelen te halen.

Mevrouw Lodeizen geeft aan dat in de bijlage wordt genoemd dat ervoor wordt gekozen om te kijken naar beperkte doelen. Maar er zijn veel verschillende soorten wateren met verschillende risico's.

Mevrouw Woortman legt uit dat er onderscheid wordt gemaakt en dat niet in elk water hetzelfde kan ontstaan.

De heer De Vries voegt toe dat er gekeken wordt naar de doelen zoals die zijn gesteld in het voorstel. Indien er in een specifieke situatie reden is tot zorg over de waterkwaliteit in een bepaald waterlichaam, wordt dit onderzocht.

Mevrouw Lodeizen verzoekt om een deel toe te voegen aan het voorstel waarbij de verwachte risico's worden genoemd.

Mevrouw Woortman legt uit dat er bij een grotere invloed op KRW-wateren kan worden gekozen voor een intensievere aanpak, gericht op specifieke stoffen.

Mevrouw Lodeizen vraagt naar de wateren die niet in beheer zijn van het waterschap maar in eigen beheer.

Mevrouw Woortman geeft aan dat wordt geprobeerd met de andere partijen die de wateren beheren samen tot maatregelen te komen en daar bewustwording te creëren.

Mevrouw Leenders merkt op, ter aanvulling op de vragen, dat de ervaring is dat bij melding er meteen wordt geacteerd door medewerkers van het waterschap.

De heer Berends zoomt graag in op het ambitieniveau en legt de nadruk op het aanvragen van subsidies.

De heer Berends stelt naar aanleiding van pagina 14 een vraag over het opstellen van doelen op basis van de inventarisatie van waterplanten in bijna 70 sloten en kanalen en vraagt of deze doelen inmiddels zijn opgesteld.

De heer Berends merkt op naar aanleiding van pagina 13 waar staat dat de meeste verbeteringen nodig zijn in sloten en kanalen omdat in grofweg 70 procent van de wateren het stikstofgehalte nog te hoog is, indien getoetst aan de landelijke nutriëtnormen, dat het belangrijk is de grenzen op te zoeken.

Mevrouw Woortman dankt voor het algemene betoog en biedt een algemeen antwoord. De bereidheid om stappen te zetten is zeker aanwezig, maar dit gebeurt met een nuchtere en pragmatische aanpak. De vraag is hoe we dit goed kunnen doen samen met andere partijen en tegen maatschappelijk verantwoorde kosten. De ambitie is aanwezig; dagelijks en wekelijks passeren er ideeën die betrekking hebben op waterkwaliteit. Dit onderwerp zit in de haarvaten van onze organisatie en speelt een rol bij alles wat wij doen.

Mevrouw Plas merkt op dat het wenselijk is om dit onderwerp gezamenlijk met provincies en buurwaterschappen aan te pakken. Zij stelt dat in het bestuursvoorstel het belang van riool overstorten ontbreekt.

Daarnaast geeft *mevrouw Plas* aan dat de agrarische sector meer betrokken moet worden, ook in verband met de kosten, en dat er een financiële verantwoording moet komen.

Mevrouw Woortman legt uit dat riool overstorten wel ter sprake komen in gesprekken met gemeenten en dat er aandacht voor is.

Mevrouw Beuling merkt op dat er al verschillende maatregelen worden genomen, zoals reguliere handhaving, inspecties en zwemadviezen in het kader van de volksgezondheid. Zij vindt dat dit onderwerp in die context past. Ze vraagt zich af wat de rol van de provincie hierin is, aangezien er in beide provincies NPLG-processen (Nationaal Programma Landelijk Gebied) hebben plaatsgevonden. Ze is verbaasd dat er van daaruit nog geen normen of doelen zijn vastgesteld en mist het verband tussen grondwater en oppervlaktewater.

Mevrouw Woortman sluit zich aan bij de opmerkingen over de context waarin dit onderwerp thuishoort. Wat betreft de rol van de provincie, benadrukt zij dat het waterschap al langer in gesprek probeert te komen, en er wordt actief gewerkt om deze gesprekken voort te zetten en resultaten te behalen.

Mevrouw Beuling merkt op dat er in de bijlage wordt verwezen naar een representatief meetnet, maar zij mist de link hiernaar. Zij benadrukt dat gegevens sneller beschikbaar moeten zijn in het meetnet, ook voor burgers en boeren.

Mevrouw Woortman legt uit dat er een landelijk programma loopt met betrekking tot het meetnet. Dit programma wordt gevolgd en er wordt geprobeerd daarbij aan te sluiten.

De heer Boxen vraagt naar aanleiding van pagina 6 naar de monitoring van overige wateren en het gebiedsproces dat in 2026 zal starten. Er heeft monitoring van overige wateren plaatsgevonden in 2021 en in 2024. In 2026 komt daar een analyse van, *de heer Boxen* wil weten waarom dat zo lang duurt.

Mevrouw Woortman legt uit dat de resultaten van de monitoring in 2025 zullen worden geanalyseerd en in 2026 zal worden gestart met het gebiedsproces ter voorbereiding op het waterbeheerprogramma waarin deze gegevens ook zullen worden benut.

De heer De Vos merkt op het jammer te vinden dat is gekozen voor de term 'overige wateren'.

De heer De Vos noemt dat pagina 5 een korte opsomming geeft van het vervolg, daarin staat genoemd de provincie te verzoeken om nutriëntendoelen vast te stellen voor overige wateren. Het deel "overige wateren" kan in deze opsomming verwarrend zijn.

De heer De Vos mist bij stedelijke wateren de ambitie van de gemeenten. Er zijn gemeenten met een hoog ambitieniveau, wat positief is. Op dit moment wordt dat aan de provincie overgelaten om het basisniveau vast te leggen.

De voorzitter geeft een samenvatting:

- De ambitie van watertypen is besproken.
- Het ambitieniveau van het voorstel is behandeld.
- Er is gesproken over het waterplantendoel en de huidige status.
- De rol en verhouding met de provincie bij vaststelling van doelen zijn besproken.
- Het handelingsperspectief en burgerbetrokkenheid zijn behandeld.
- Het beheer van wateren door natuurbeheerders en boeren is besproken.
- Het belang van gemeentelijke betrokkenheid bij bijvoorbeeld riool overstorten en beheer van gemeentelijke wateren is benadrukt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- de stand van zaken van de overige wateren te evalueren;
- in te stemmen met de aanpak voor de bescherming van overige wateren;
- in te stemmen met het inbrengen van de aanpak bij de provincies Drenthe en Groningen.

6. Rondvraag

De heer De Vos vraagt naar aanleiding van het besluit dat het dagelijks bestuur heeft genomen over het defosfateren tijdens de zomerperiode, of er een reden is om deze maatregel niet het hele jaar door toe te passen.

De heer De Vries legt uit dat men streeft naar het gemiddeld verkrijgen van goede waarden, waarbij vooral de zomerperiode van belang is. Het defosfateren is het meest effectief in de zomer, terwijl het in de winter anders functioneert en de kosten daarbij ook een rol spelen.

7. Sluiting

De heer De Vos bedankt eenieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 10.58 uur.

Boy de Vries
secretaris

Johnny de Vos
voorzitter