

Het Waterschapshuis
Postbus 2180
3800 CD AMERSFOORT

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
www.hunzeenaas.nl

Uw brief	Z1809/H012888	Datum	15 januari 2024
Ons kenmerk	25313/IN23-0996	Behandeld door	Rudi Boets
Onderwerp	Zienswijze geactualiseerde begroting 2024 en begroting 2025	Doorkiesnummer	0598-693861

Geachte heer/mevrouw,

U heeft ons verzocht de actualisatie begroting 2024 en de begroting 2025 van Het Waterschapshuis te behandelen en om u voor 15 maart 2024 onze zienswijze te sturen in verband met het opstellen van een reactienota en de verdere vaststellingsprocedure. De actualisatie begroting 2024 en de begroting 2025 is bestuurlijk behandeld in de vergadering van ons algemeen bestuur van 13 maart 2024.

Inleiding

Het afgelopen jaar zien we goede ontwikkelingen door het opstellen van de Vaarkaat bij de Unie van Waterschappen en in opdracht van de opdrachtgeverstafel (OGT) een strategienota. Dit geeft een goed beeld weer van ontwikkelingen die op de waterschappen afkomen en waar we prioriteiten leggen waarin we willen samenwerken. We kijken uit naar het vervolg hierop, want deze visies geven een beeld maar nog geen concreet programma.

Algemeen

Hieronder volgt onze reactie t.a.v. de actualisatie begroting 2024 en begroting 2025. Ondanks bedenkingen en oproep tot terughoudendheid en het niet instemmen met de conceptbegroting 2024 in onze eerdere zienswijzen, zien we wederom een aanzienlijke toename van de kosten voor de uitvoering van de taken door het Waterschapshuis. Ook zijn we teleurgesteld dat er naar aanleiding van het niet instemmen met de conceptbegroting 2024, geen contact met ons waterschap is gezocht om hierover van gedachten te wisselen. In de reactienota wordt, naar aanleiding van onze wens om tot een uitgewerkt verbeterplan te komen op het thema prioriteitstelling, aangegeven dat de strategienota van de OGT als kapstok gebruikt kan worden. Helaas biedt deze strategienota ons geen inzicht in prioriteiten, maar geeft een beeld van de thema's die we als waterschappen collectief gaan oppakken en dus belangrijk vinden. Daarmee is het nog steeds niet duidelijk hoe de prioritering tot stand komt. Niet alles kan naar ons idee. Daarmee blijft Hunze en Aa's bij de stelling dat er prioriteiten gesteld moeten worden en dat de groei van de projecten moet afnemen.

Op pagina 5 van de begroting 2025 wordt gesuggereerd dat de groei van de afgelopen jaren zich voortzet, terwijl we elk jaar een teruggave van begrote kosten krijgen omdat projecten of

werkzaamheden worden uitgesteld of niet (kunnen) worden uitgevoerd. Op pagina 13 van de begroting 2025 wordt het spanningsveld aangegeven tussen wensen en beschikbare capaciteit. Des te opvallender is dat uit de cijfers op pagina 7 blijkt dat, rekening houdend met verwachte verlengingen van DVO's in 2025, de begrote ureninzet bij nagenoeg eenzelfde begrotingsomvang, 96% van de verwachte ureninzet over 2024 bedraagt. Op pagina 10 is daarnaast te zien dat de ureninzet van de instandhouding/ ondersteuning, verhoogd is met € 155.478 en de ureninzet voor projecten verlaagd met € 3.047.816. Heeft de nieuwe hoofdstructuur (zoals vermeld op pagina 25) geleid tot het aantrekken van duurdere medewerkers of was er voor de uitvoering geen capaciteit beschikbaar en zijn projecten geannuleerd of vertraagd?

Vanuit de tabel op pagina 53 is zichtbaar dat het aandeel loondienst en inhuur uren hetzelfde is voor zowel de geactualiseerde begroting 2024 als voor de begroting 2025. De sterke (financiële) afname van begrote uren voor projecten op pag. 10 van ruim € 3 mln. is naar onze mening dan ook niet te verklaren door uitrust tussen (dure) inhuur en loondienst, zoals op 53 wordt gesuggereerd als de startpositie de reeds de geactualiseerde begroting 2024 (pag.10) is. Kunt u dit toelichten?

Voorstel

Prioriteit ligt wat ons betreft bij de uitvoering van gezamenlijke collectieve projecten, en, dat als er capaciteit over is, deze benut kan worden voor facultatieve projecten, waarbij het aantal deelnemers de prioritering bepaalt. Op deze wijze wordt de inzet van beschikbare capaciteit voor nieuwe ontwikkelingen bepaald door het collectief en niet door enkele vooruitstrevende waterschappen, die in hun ontwikkeling wellicht verder zijn.

Voor de uitvoering van facultatieve projecten zou naar onze mening een ondergrens bepaald moeten worden. In het geval minder dan de helft van de waterschappen meedoet dan zou wat ons betreft het project niet door HWH moeten worden uitgevoerd, maar moet de beschikbare capaciteit ingezet worden voor de versterking /versnelling van echt collectieve projecten.

Dit kan worden gerealiseerd door een goed geformuleerde businesscase voor nieuwe projecten, waarbij nut, noodzaak en tempo voor alle waterschappen helder zijn en het minimumaantal deelnemers wordt gehaald.

Inhoudelijk actualisatie begroting 2024

Op pagina 25 staat de volgende passage: "Daarmee biedt HWH-medewerkers de mogelijkheid om in te stappen op werk, in plaats van het werk aan te reiken". Hoe ziet u dit voor zich? Het werk zal gedaan moeten worden en het kan volgens ons niet zo zijn dat medewerkers in de tussentijd kunnen wisselen tussen de projecten. Op pagina 28 staat hier een vervolg op. Is er dan een poule van medewerkers die nu geen werk hebben en op de loonlijst staan? Dat suggereert deze passage namelijk.

Op pagina 30 wordt het mogelijk doorgroeien naar niveau 5 van de BIO genoemd. Bestuurlijke afspraken zijn op niveau 4 gemaakt, waarom hoger inzetten, met welke aanleiding en wat zijn de kosten? Op voorgaande pagina's 23 en 28 wordt niveau 4 als doel aangegeven.

We zien in de actualisatie begroting 2024 dat Hunze en Aa's op de lijst staat voor deelname, waar geen DVO voor getekend is en waar we ook niet aan gaan deelnemen. Dit is:

- Opgang Cyber Incidenten.

Inhoudelijk begroting 2025

Op pagina 9 van de begroting wordt aangegeven dat er € 250.000, - extra wordt begroot voor kwaliteitsborging, terwijl dit in de actualisatie begroting 2024 niet leidt tot een verhoging. Kunt u dit verklaren?

Ook geeft u op pagina 26 aan dat de vacatureruimte nu in de begroting 2025 is opgenomen. Over welke functies hebben we het dan en is dit echt nodig?

Samenvattend

We zien dat er stappen worden gezet naar een verdere professionalisering van de dienstverlening door het Waterschapshuis. Het is voor ons nog niet concreet genoeg en onze opvatting is dat er thans onvoldoende prioriteiten worden gesteld en dat er voortdurend nieuwe initiatieven worden geïnitieerd, terwijl lopende projecten nog niet zijn afgerond. We roepen op tot een prioriteitstelling, gericht op een realistische planning, gebaseerd op urgentie en die in lijn met en ondersteunend is aan de ontwikkelingen bij de diverse waterschappen. Hierbij moet rekening worden gehouden met de ambities, nut en noodzaak en ontwikkelingsfase van de waterschappen als collectief en niet op basis van de wensen van enkelen/minderheid van waterschappen. Dit kan dan in het bedrijfsplan worden opgenomen.

Conclusie

Afgelopen jaar zijn er mooie stappen gezet in de goede richting met de Vaarkaat en strategienota. Wij kijken uit naar het vervolg met een nieuw koers- en bedrijfsplan. Op dit moment kijkend naar de actualisatie begroting 2024 en begroting 2025 kunnen we constateren dat er nog geen stappen zijn gemaakt in het prioriteren en maken van keuzes. Vandaar dat we net als vorig jaar niet kunnen instemmen met de begroting 2025.

Hoogachtend,

Namens het dagelijks bestuur,

{{esl:signer1:Capture:size(300,80)}}

{{esl:signer2:Capture:size(300,80)}}

Harm Küpers
Secretaris-directeur

Geert-Jan ten Brink
Dijkgraaf