

Opsteller  
Juridisch Adviseur

Aantal pagina's  
13

Behandelend gremium  
Algemeen bestuur

Datum voorgelegd  
23 november 2023

Agendapunt, Onderwerp  
3.1.a, Wijziging gemeenschappelijke regeling

Agendering  
Ter besluitvorming

Kenmerk  
V0686/H012716

## Samenvatting voorstel:

Op 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) gewijzigd. Deze wetswijziging dient voor 1 juli 2024 in alle gemeenschappelijke regelingen (GR-en) geïmplementeerd te worden. Ook de Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis (Gr hWh) moet worden gewijzigd. Voordat tot wijziging kan worden overgegaan moet aan de algemene besturen van de waterschappen een zienswijze worden gevraagd over de concept gewijzigde regeling. De zienswijzen van de waterschappen is gevraagd en dit heeft geleid tot twee aanpassingen in de concept Gr hWh. De aanpassingen hebben betrekking op de participatie van ingezetenen en belanghebbenden (artikel 15 lid 1) en de uittreedssom (artikel 49). Echter zijn dit geen inhoudelijke wijzigingen maar een duidelijkere verwoording van deze artikelen.

## 1 Inleiding

Voordat deze zienswijze kon worden gevraagd, is de ontwerpregeling besproken in het algemeen bestuur van het Waterschapshuis van 6 juli jl. Doel hiervan was de voorgestelde wijzigingen toe te lichten en het toetsen of er voldoende draagvlak bestond om de concept gewijzigde regeling voor zienswijze toe te sturen aan de algemene besturen van de waterschappen. Op 6 juli 2023 heeft het algemeen bestuur besloten, dat er voldoende draagvlak was voor de voorgestelde wijzigingen om deze voor zienswijze voor te leggen aan de besturen van de waterschappen.

## 2 Doelstelling

Door de gemeenschappelijke regeling van Het Waterschapshuis aan te passen wordt voldaan aan de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen die per 1 juli 2022 in werking is getreden.

## 3 Zienswijzen

Bij brief van 14 juli 2023 heeft het dagelijks bestuur van het Waterschapshuis de ontwerpregeling toegezonden naar de algemene besturen van de waterschappen. Formeel geldt een termijn van acht weken om een zienswijze te geven. Gelet op het zomerreces is een langere termijn, tot en met 20 oktober 2023 gehanteerd.

In totaal hebben 17 waterschappen een zienswijze ingediend. Bij 4 waterschappen vindt de besluitvorming binnen het algemeen bestuur plaats na 20 oktober:

7 november Rijn en IJssel (voorlopige instemming).  
22 november Hollandse Delta (voorlopige instemming)  
29 november Noorderzijlvest

29 november Schieland en de Krimpenerwaard

Het feit dat niet alle waterschappen tijdig kunnen reageren, maakt de planning niet anders. Om de voortgang te handhaven blijft de geplande behandeling van de ontwerpregeling op 23 november 2023 door het algemeen bestuur staan om de tijdige inwerkingtreding van de GR veilig te stellen.

### **Reactienota**

In deze reactienota worden de zienswijzen van de waterschappen weergegeven en op basis daarvan besluitvorming over de ontwerpregeling aan het algemeen bestuur voorgelegd. Het algemeen bestuur wordt voorgesteld de reactienota conform voorstel vast te stellen en de gewijzigde ontwerp Gr hWh vast te stellen.

### **Procedure toestemming en instemming**

Na vaststelling van de reactienota wordt de ontwerpregeling naar de waterschappen gestuurd met het verzoek om de toe- en instemmingsprocedure te doorlopen. Dit houdt in dat het dagelijks bestuur van het waterschap aan het algemeen bestuur om toestemming vraagt om in te mogen stemmen met de gewijzigde regeling. Na verkregen toestemming, mag het DB-lid dat het waterschap in het algemeen bestuur van het Waterschapshuis vertegenwoordigt, instemmen met de gewijzigde regeling. Dit gebeurt naar verwachting in de AB-vergadering die eind juni 2024 wordt gepland, zodat de gewijzigde regeling met ingang van 1 juli 2024 in werking kan treden.

### **Samenvatting zienswijzen**

Een groot deel van de waterschappen heeft ingestemd met de voorgestelde wijzigingen. Een aantal waterschappen heeft een inhoudelijke reactie gegeven die hieronder (in het kort) worden weergegeven:

#### **Uittreding:**

Verduidelijking van de financiële verplichtingen bij uittreding, omdat dit op meerdere manieren te interpreteren is. In artikel 49, lid 6, staat dat binnen zes maanden nadat de definitieve kostenberekening is vastgesteld het uittredende waterschap zijn de financiële verplichtingen moet nakomen (artikel 49 lid 6) en artikel 49, lid 3 staat, dat het uittredende waterschap de eerste 5 jaren na uittreding jaarlijks een bedrag moet betalen. Volgens de eerste manier betreft het een eenmalige betaling en volgens de tweede manier betreft het vijf keer een betaling.

De uittredingskosten zijn erg hoog. Als een waterschap uittreedt, dan betaalt het waterschap in feite nog 300% van de instandhoudingskosten, gerekend over een periode van vijf jaar. Er is geen onderbouwing opgenomen hoe de staffel, zoals in artikel 49, lid 3, tot stand is gekomen.

#### **Participatie:**

In het voorstel wordt de indruk gewekt dat ingezetenen en betrokkenen altijd betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid. In het voorstel wordt het enigszins genuanceerd, maar dit kan tot discussie leiden als het niet duidelijk is op welke gronden een selectie wordt gedaan. Daarom wordt voorgesteld artikel 15 algemener op te stellen. Hierdoor krijgt het bestuur de ruimte om te besluiten inspraak te verlenen.

Loden deuren:

In de huidige regeling wordt een onderscheid gemaakt tussen de instandhouding, de programma's en de projecten. Tussen deze drie onderdelen staan zogenaamde "loden deuren". Deze driedeling staat het integraal verantwoordelijkheid dragen door het algemeen bestuur van Het Waterschapshuis in de weg. Het verzoek is met voorstellen te komen om de gemeenschappelijke regeling aan te passen zodat invulling wordt gegeven aan het doel van de gewijzigde Wgr, namelijk het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van de algemene besturen van de waterschappen.

Tegenstrijdigheid artikel 14 en de toelichting:

In artikel 14 zijn de besluiten opgenomen waarover een zienswijze zal worden gevraagd. In de toelichting op artikel 14 staat onder meer dat in het dienstverleningshandvest is opgenomen op welke wijze en tegen welke kosten deelnemers kunnen stoppen met het afnemen/participeren in programma's en projecten. Dit kan invloed hebben op de financiën van de desbetreffende programma's en projecten en dus op de bijdragen die de achterblijvende deelnemers moeten betalen. Het waterschap dat stopt met een programma of project moet nog bijdragen in de kosten. Dit staat niet in artikel 14. Een toelichting die niet overeenkomt met de regeling, wekt verwarring op.

Afdoening zienswijzen:

Het Waterschapshuis reageert niet inhoudelijk op ingediende zienswijzen, ongeacht het onderwerp. In de gemeenschappelijke regeling dient een procedure opgenomen hoe omgegaan moet worden met zienswijzen.

## **Aanpassing ontwerpregeling n.a.v. de zienswijzen**

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt voorgesteld de ontwerpregeling op twee onderdelen aan te passen. Het betreft de artikelen 15 en 49.

Artikel 15 – Participatie van ingezetenen en belanghebbenden

De indruk wordt gewekt dat ingezetenen en belanghebbenden altijd worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid. In het voorstel wordt dit genuanceerd. Dit kan tot discussie leiden als niet duidelijk is op welke gronden een selectie wordt gedaan. Het voorstel is artikel 15 algemener op te tellen, zodat het algemeen bestuur de ruimte krijgt te besluiten inspraak te verlenen. Om interpretatieverschillen te voorkomen wordt artikel 15, eerste lid, gewijzigd met inachtneming van de beleidsarme taak van hWh (zie toelichting op het artikel).

*Het algemeen bestuur kan besluiten bij de voorbereiding, uitvoering of evaluatie van de door hem geselecteerde en bij de agenda van het algemeen bestuur gevoegde stukken, inspraak te verlenen in overeenstemming met artikel 10, zevende en achtste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen.*

Artikel 49-uittrekking

De betalingsregeling bij uittrekking kan op twee manieren gelezen worden, op grond van het zesde lid betreft het een eenmalige betaling en op grond van het derde lid betreft het vijfmaal een betaling.

Het zesde lid is per abuis blijven staan en heeft betrekking op de huidige regeling. Het zesde lid kan vervallen, onder vernummering van de leden 7 t/m 9 in de leden 6 t/m 8.

## Individuele toelichting per waterschap

nr.	Waterschap	Reactie	Antwoord
1	Aa en Maas	Af te zien van het indienen van een zienswijze op de concept wijziging Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis (Gr hWh)	
2	Amstel, Gooi en Vecht	Geen zienswijze in te dienen op de wijziging Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis (Gr hWh)	
3	Brabantse Delta	Vanuit Waterschap Brabantse Delta wordt geen zienswijze ingediend	
4	Delfland	Delfland gaat akkoord met het conceptvoorstel.  Alle aanpassingen die nodig zijn volgens de wet zijn verwerkt. In het voorstel staat duidelijk puntsgewijs aangegeven welke vereisten en aanpassingen dat zijn.	
5	De Dommel	De betalingsregeling bij uittreding kan op twee manieren gelezen worden:  1. Binnen zes maanden nadat definitieve kostenberekening is vastgesteld, moeten door het uittredende waterschap de financiële verplichtingen jegens het Waterschapshuis worden nagekomen (artikel 49, lid 6).  2. Het uittredende waterschap betaalt de eerste vijf jaren na	De leden 3 en 6 lijken inderdaad strijdig met elkaar te zijn.  In het derde lid is vastgelegd, dat het uittredende waterschap gedurende vijf jaren een bijdrage betaalt.  Het zesde lid dient zo gelezen te worden dat de eerste betaling binnen zes maanden wordt voldaan.

		<p>uittreding een bedrag (artikel 49 lid 3).</p> <p>Volgens de eerste manier betreft het een eenmalige betaling en volgens de tweede manier betreft het vijfmaal een betaling.</p> <p>Om misverstanden te voorkomen adviseren wij u om de regeling op dit punt te verduidelijken.</p>	<p>Het zesde lid is per abuis blijven staan en heeft betrekking op de huidige regeling.</p> <p>Voorstel: Het zesde lid laten vervallen, onder vernummering van de leden 7 t/m 9 in de leden 6 t/m 8.</p>
6	Drents Overijsselse Delta	<p>Geen zienswijze in te dienen op de wijziging Gemeenschappelijke regeling hWh</p>	
7	De Stichtse Rijnlanden	<p>Het algemeen bestuur van heeft geconcludeerd dat de voorgestelde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Het Waterschapshuis niet op bezwaren stuit.</p> <p>Bij de voorbereidende commissiebehandeling, op 12 september 2023, is opgemerkt dat het, mede gelet op de doelstelling van de wetwijziging die aanleiding is voor deze GR-wijziging, nu wel voor de hand had gelegen om niet alleen een ambtelijke voorbereidingsgroep vanuit de waterschappen hierbij te betrekken, maar ook betrokkenheid te organiseren vanuit de algemeen besturen van de aangesloten waterschappen.</p> <p>Tevens werd hierbij nog het belang onderstreept van participatie bij de voorbereiding</p>	<p><i>Betrokkenheid algemene besturen</i></p> <p>De besturen van de waterschappen zijn via hun bestuurlijke vertegenwoordigers in het bestuur van hWh betrokken geweest bij de voorbereiding van de Gr hWh.</p> <p>In de vergadering van het algemeen bestuur hWh van 1 december 2022 zijn de wijzigingen van de Wgr toegelicht. Het algemeen bestuur heeft destijds aangegeven de wijzigingen zo eenvoudig mogelijk te willen houden. Vervolgens is een ambtelijke werkgroep ingesteld die voorstellen heeft voorbereid. Deze werkgroep is door een externe deskundige ondersteund. Het i-Platform</p>

		van de besluitvorming door de GR, door stakeholders bij de taakuitoefening van Het Waterschapshuis.	<p>en het dagelijks bestuur zijn in maart geïnformeerd. Ook vanuit deze gremia is aangegeven de wijzigingen zo eenvoudig mogelijk te willen houden. Om draagvlak en inhoudelijke inbreng te krijgen is het algemeen bestuur op 25 april 2023 in een digitale bijeenkomst bijgepraat.</p> <p><i>Participatie stakeholders</i> Ervan uitgaande dat met 'stakeholders' ingezetenen en andere belanghebbenden wordt bedoeld, dan geldt dat de onderhavige wijziging van de GR juist voorziet in een nieuwe bepaling (artikel 15) die het belang van participatie bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid uitwerkt.</p> <p>Voorstel: de tekst van de Gr niet wijzigen.</p>
8	Fryslân	Af te zien van het indienen van een zienswijzen aangaande de voorstellen tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis (hWh)	
9	Hollands Noorderkwartier	Wij hebben met betrekking tot de concept gewijzigde gemeenschappelijke regeling geen opmerkingen of zienswijzen.	
10	Hollandse Delta	Vooruitlopend op de besluitvormende vergadering van	

		<p>Waterschap Hollandse Delta van 23 november a.s., heeft het college van D&amp;H aangegeven om geen zienswijze in te dienden op de concept gewijzigde regeling GR hWh.</p> <p>Zodra het definitieve besluit door de VV is genomen, stelt Hollandse delta hWh hiervan op de hoogte.</p>	
11	Hunze en Aa's	In te stemmen met de voorstellen tot wijziging van de GR hWh en af te zien van het indienen van een zienswijze.	
12	Limburg	Het AB heeft geen zienswijze en heeft ingestemd met het ontwerpbesluit	
13	Noorderzijvest	Geen zienswijze ontvangen.	
14	Rijn en IJssel	Voorlopig in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de GR onder voorbehoud van goedkeuring door ons algemeen bestuur op 7 november.	
15	Rijnland	De gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis te wijzigen, conform voorstel.	
16	Rivierenland	In de huidige gemeenschappelijke regeling wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de instandhouding, de programma's en de projecten. Tussen deze drie onderdelen staan zogenaamde loden deuren. Dat houdt in dat deze drie onderdelen qua zeggenschap, besturing,	Het doel van de gewijzigde Wgr is de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen te versterken. Met de nu voorgestelde wijzigingen wordt nog betere invulling gegeven aan het versterken van de kaderstellende en

		<p>verantwoordelijkheid, bekostiging, aansprakelijkheid en risico's zijn ontkoppeld.</p> <p>Deze driedeling staat het integraal verantwoordelijkheid dragen door het algemeen bestuur van Het Waterschapshuis in de weg en sluit ook niet aan op het doel van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling.</p> <p>Wij verzoeken u met verdergaande voorstellen te komen om de gemeenschappelijke regeling van Het Waterschapshuis zodanig aan te passen dat invulling wordt gegeven aan het doel van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling, namelijk het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van de algemene besturen van de waterschappen.</p>	<p>controlerende rol van de algemene besturen van de waterschappen.</p> <p>In artikel 4 van de GR hWh worden de taken beschreven en in artikel 5 de instelling en governance van programma's en projecten. Dit is een uitwerking van de zogenaamde loden deuren. De loden deuren geven duiding aan onder andere inhoudelijke besturing, bekostiging en risicodragerschap. Het algemeen bestuur van hWh heeft, als eigenaar van hWh, juist ook in de projecten en programma's een kaderstellende en controlerende rol. Onder andere door middel van het dienstverleningshandvest geeft het algemeen bestuur kaders voor dienstverlening door hWh. Elk programma of project wordt, vóór aanvaarding of wezenlijke wijziging, door het dagelijks bestuur van hWh onderworpen aan een uitvoeringstoets en toetst daarmee de conformiteit aan onder meer het dienstverleningshandvest. Daarmee ligt de integrale verantwoordelijkheid (zowel instandhouding als programma's/projecten) bij het algemeen bestuur van hWh. Artikel 28 lid 2 van de Gr hWh is hieraan</p>
--	--	---	---



			<p>ondersteunend.</p> <p>Voorstel: de tekst van de Gr hWh niet wijzigen.</p>
17	Scheldestromen	<p><i>Uittreding</i></p> <p>Onzes inziens zijn de uittredingskosten erg hoog. Als een waterschap uittreedt, dan betaalt hij in feite nog 300% van de instandhoudingskosten, gerekend over een periode van vijf jaar. Wij zien geen onderbouwing over hoe de staffel, zoals die in het derde lid van artikel 49 van de conceptregeling vervat is, tot stand is gekomen.</p> <p><i>De toelichting op artikel 14</i></p> <p>De wijziging van artikel 14 betreft de besluiten waarover een zienswijze zal worden gevraagd, te weten het dienstverleningshandvest en het vaststellen of wijzigen van de bijdrageverordening.</p> <p>In de toelichting op artikel 14 staat onder meer dat in het</p>	<p><i>Uittreding</i></p> <p>De keuze is gemaakt om de uittredingsbepaling te beperken tot de instandhouding van hWh omdat de afbouw en wijziging van programma's en projecten reeds is geregeld in het dienstverleningshandvest. In de uittredingsbepaling (artikel 49) is dit uitgangspunt vermeld, waarbij het dienstverleningshandvest specifiek wordt benoemd.</p> <p>De keuze voor de staffel is gebaseerd op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Menig gemeenschappelijke regeling hanteert ook deze manier voor het bepalen van de uittredingsom.</p> <p><i>Toelichting artikel 14</i></p> <p>Artikel 14 is een nieuw artikel waarin conform de gewijzigde Gr, wordt bepaald voor welke onderwerpen aan de algemene besturen van de waterschappen om zienswijze kan worden gevraagd.</p> <p>Door te regelen dat algemene besturen van de</p>

		<p>dienstverleningshandvest is opgenomen op welke wijze en tegen welke kosten deelnemers kunnen stoppen met het afnemen/participeren in programma's en projecten. Het afbouwen/wijzigen van het aantal deelnemers kan invloed hebben op de financiën van de desbetreffende programma's en projecten en dus de bijdragen die de achterblijvende deelnemers dienen te betalen terwijl anderzijds van deelnemer(s) die stoppen met het afnemen/participeren aan programma's en projecten een bepaald commitment wordt verwacht in de bijdrage van de kosten.</p> <p>Wij lezen hierin dat, in het geval een waterschap stopt met een programma of project, het desbetreffende waterschap nog moet bijdragen in de kosten. Wij zien dat niet terugkomen in artikel 14. Een toelichting die niet overeenkomt met de regeling, wekt verwarring op. Wij stellen voor dat de toelichting op dit punt in overeenstemming met de regeling wordt gebracht.</p> <p>Zienswijzen Het is onze ervaring dat het Waterschapshuis niet inhoudelijk reageert op ingediende zienswijzen, dit ongeacht het onderwerp. Wij zouden graag zien dat de Gemeenschappelijke regeling voorziet in een procedure over hoe er op</p>	<p>waterschappen om zienswijze dient te worden gevraagd over de Bijdrageverordening en het dienstverleningshandvest wordt de kaderstellende en controlerende rol van de algemene besturen van de waterschappen verder versterkt.</p> <p>In de toelichting wordt uitgebreid gemotiveerd dat voor deze twee onderwerpen is gekozen vanwege de financiële consequenties die deze stukken kunnen hebben voor de waterschappen. De toelichting dient dan ook in dit licht te worden gelezen. Anders gezegd artikel 14 gaat over welke besluiten (ook) een zienswijze behoeven van de algemene besturen van de waterschappen en de toelichting beantwoordt (mede) het 'waarom' van de voorgestelde twee besluiten.</p> <p>Voorstel: de toelichting niet wijzigen.</p> <p><i>Zienswijzen</i> Wij herkennen ons niet in de gemaakte opmerking. Het Waterschapshuis is altijd bereid tot overleg en geeft inhoudelijke reactie op vragen en zienswijzen. Mocht het niettemin toch voorkomen dat dit niet gebeurt, dan wordt het</p>
--	--	---	--

		zienswijzen gereageerd moet worden.	desbetreffende waterschap uitgenodigd om met het Waterschapshuis in gesprek te gaan. Ten slotte merken wij op dat -net zoals dat met de laatste begrotingstukken is gedaan – wij deze reactienota op de zienswijze proactief zullen versturen naar alle waterschappen.  Voorstel: geen procedure opnemen.
18	Schieland en de Krimpenerwaard	In de bijeenkomst van 29 november 2023 zal de verenigde vergadering haar zienswijze op de bovengenoemde gemeenschappelijke regeling vaststellen. Het voorstel is af te zien van het indienen van een zienswijze op de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis.	
19	Vallei en Veluwe	Geen zienswijze in te dienen op de wijziging Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis (Gr hWh)	
20	Vechtstromen	Het algemeen bestuur van Vechtstromen heeft geen zienswijze over het ontwerp van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis.	
21	Zuiderzeeland	Aanpassing van artikel 15:  Participatie van ingezetenen en belanghebbenden  De indruk wordt gewekt dat	Het doel van artikel 15 is om te bepalen op welke wijze het bestuur van hWh de participatie van de ingezetenen en belanghebbenden regelt;

		<p>ingezetenen en belanghebbenden altijd worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid. In het voorstel wordt dit genuanceerd. Dit kan tot discussie leiden als niet duidelijk is op welke gronden een selectie wordt gedaan.</p> <p>Voorstel: artikel 15 algemener opstellen, zodat het algemeen bestuur de ruimte krijgt te besluiten inspraak te verlenen.</p> <p><i>Artikel 15 – Participatie van ingezetenen en belanghebbenden</i></p> <p><i>1. Het algemeen bestuur kan besluiten, voor zover zij daartoe bevoegd is, bij de voorbereiding of evaluatie van een besluit van algemene strekking, waaronder het vaststellen van beleidsregels, inspraak te verlenen in overeenstemming met artikel 10, zevende lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen.</i></p> <p><i>2. Het algemeen bestuur betreft binnengekomen reacties in haar besluitvorming en maakt kenbaar wat het algemeen bestuur met deze reacties heeft gedaan.</i></p>	<p>namelijk door per agendastuk te bepalen in hoeverre geparticipeerd kan worden. Wij begrijpen uit de zienswijze dat het doel van de bepaling niet tot zijn recht komt in de huidige tekst van het artikel.</p> <p>Voorstel:</p> <p>Ten einde interpretatieverschillen te voorkomen stellen we voor om het huidige artikel 15, met inachtneming van de beleidsarme taak van hWh (zie toelichting op het artikel), als volgt te wijzigen:</p> <p><i>Artikel 15 – Participatie van ingezetenen en belanghebbenden</i></p> <p><i>1. Het algemeen bestuur van hWh kan besluiten bij de voorbereiding, uitvoering of evaluatie van de door hem geselecteerde en bij de agenda van het algemeen bestuur gevoegde stukken, inspraak te verlenen in overeenstemming met artikel 10, zevende en achtste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen.</i></p> <p><i>2. Het algemeen bestuur kan, in afwijking van artikel 10, zevende lid, van de wet, een ander proces van participatie</i></p>
--	--	--	---

			<p><i>bepalen</i></p> <p><i>3. Het algemeen bestuur betreft binnengekomen reacties in haar besluitvorming en maakt kenbaar wat het algemeen bestuur met deze reacties heeft gedaan.</i></p>
--	--	--	---

#### 4 **Gevraagd besluit**

Het algemeen bestuur voorstellen de reactienota op de ingediende zienswijzen vast te stellen en de ontwerp Gemeenschappelijke regeling het Waterschapshuis vast te stellen.