

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 1 februari 2023

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have
de heren Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Sinnema opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet eenieder welkom bij de laatste vergadering van de commissie FAZ in deze samenstelling.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 30 november 2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 15 februari 2023

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 Het Waterschapshuis

De heer Bartelds licht toe dat er een duidelijk voorstel voorligt. De laatste twee paragrafen van de zienswijze zijn strakker geformuleerd dan in voorgaande jaren (van “ja, mits” in “nee, tenzij”).

De heer Bruning merkt op dat de voorgaande zienswijzen met dezelfde strekking blijkbaar niet geholpen hebben.

De heer Bartelds geeft aan dat er in de zienswijze altijd een aantal punten terugkomt (niet alles collectief en niet te veel hooi op je vork nemen). In de ogen van waterschap Hunze en Aa's veranderen deze punten niet (voldoende) bij Het Waterschapshuis.

De heer Bruning waarom we dit niet kunnen doorbreken.

De heer Bartelds antwoordt dat een meerderheid van de waterschappen de verantwoordelijkheid bij het collectief neerlegt en het vertrouwen heeft dat samen beter is. Ons waterschap heeft de ervaring en ook

de mening dat dit niet altijd zo is en dat sommige zaken in eigen huis zouden moeten worden gedaan. Evenals dat soms het collectief een bedreiging kan zijn, bijvoorbeeld voor ICT-veiligheid.

De heer Bruning vraagt in hoeverre de mening van ons waterschap wordt gedeeld door andere waterschappen.

De heer Bartelds geeft aan dat er een aantal waterschappen zijn die in principe dezelfde mening hebben als ons waterschap. Echter, op het moment dat er beslissingen genomen moeten worden komt dit niet altijd naar voren. Wel is de scheiding tussen collectief en facultatief helderder gekregen. Het kan dus best zo zijn dat alle waterschappen meedoen maar dat het toch niet collectief is. Collectief is gedefinieerd als het een afspraak is van de Unie van Waterschappen waar alle waterschappen aan moeten meedoen of als het wetgeving betreft. Waarop gelet moet worden is dat niet veel ontwikkelingsgeld gealloceerd wordt of in projecten gestopt wordt om op die manier toch budget voor ontwikkeling te hebben.

De heer Visser merkt op dat de zienswijze nu te algemeen is om invloed uit te oefenen op de prioriteitstelling en geeft aan dat zijns inziens de zienswijze sterker wordt als specifiek benoemd wordt welke punten prioriteit hebben en wat zogenaamde postprioriteiten zijn.

De heer Bartelds geeft aan dat de uit de zaken waarover het waterschap opmerkingen maakt duidelijk wordt waar de organisatie de prioriteiten al dan niet heeft liggen. *De heer Bolding* vult aan dat in de paragraaf "Projecten en omvang" van de zienswijze getracht is de prioriteiten te benoemen door de zin "Realistische keuze van t/m beperking van budget." Het gaat met name over het aansluiten bij de praktijk. Wat heb je op dit moment nodig om verder te komen. Je moet proberen om je als Waterschapshuis aan te sluiten bij de ontwikkelingsfasen van de waterschappen waarin we ons op dit moment bevinden en waar ook de behoefte aan bestaat. Deze oproep zit in het laatste deel van die passage.

De heer Visser merkt op dat je ook deze passage in de zienswijze kan concretiseren door de projecten te benoemen. Of verwijzen naar een programma.

De heer Bartelds geeft aan dat voor de leiding en het bestuur van het waterschap het zeker duidelijk is waar de prioriteiten liggen en waar niet. Dit wordt meegenomen in alle voortrajecten waar het waterschap deel van uitmaakt bij Het Waterschapshuis.

De heer Blaauw geeft als suggestie mee om, als we vinden dat het deze zienswijze moet worden, deze niet pas na 15 februari 2023 te versturen maar zo snel mogelijk en niet alleen naar Het Waterschapshuis maar ook naar alle waterschappen. Wellicht dat er dan een kans is dat waterschappen meegaan in de lijn van ons waterschap.

De heer Bartelds licht toe dat verzending voor 15 februari 2023 niet conform de procedure is en dan ook niet eerder kan worden verzonden.

De heer Bartelds gaat na, in overleg met de dijkgraaf en secretaris-directeur, of het wenselijk is om de zienswijze na behandeling in het algemeen bestuur individueel aan de collega waterschappen toe te zenden.

Mevrouw Ten Have merkt op dat communiceren hierover intern via de partijlijn een optie zou kunnen zijn.

De heer Sinnema geeft aan dat bespreking van het bestuursvoorstel tijdens de commissievergadering plaatsvindt en de behandeling van het bestuursvoorstel in de vergadering van het algemeen bestuur. De zienswijze van het algemeen bestuur wordt verzonden. Die lijn moet vastgehouden worden. Het is niet verstandig om hier nu al via partijen over te communiceren.

Het is een doorlopende discussie en het is algemeen bekend bij de Unie van Waterschappen en Het Waterschapshuis hoe Hunze en Aa's in deze discussie staat.

Bevindingen

De commissie neemt, met in achtning van de gemaakte opmerkingen, kennis van het voorstel om in te stemmen met de zienswijze en deze aan te bieden aan het dagelijks bestuur van Het Waterschapshuis.

Agendapunt 6a t/m d. Voorbereidingskredieten – algemeen

Voorafgaand aan het bespreken van de agendapunten 6a t/m d zijn een aantal algemene vragen gesteld en opmerkingen gemaakt.

De heer Bartelds licht toe dat, nadat er ernstig uit de begroting is gelopen met betrekking tot de bouw van het Laboratorium, door het algemeen bestuur is gevraagd te zorgen voor betere projectbegrotingen. Er is een systeem van voorbereidingskredieten gemaakt waarin alles tot en met het bestek opgenomen is. Hierdoor kunnen verrassingen achteraf zoveel mogelijk worden voorkomen. Om de grootst mogelijke zekerheid te hebben moeten van tevoren alle plussen en minnen worden uitgezocht.

De heer Visser merkt op dat er geen specificatie van het bedrag in de voorstellen is opgenomen en geeft aan dit kort door de bocht te vinden en vraagt hoe het bedrag is opgebouwd en of er bij het dagelijks bestuursvoorstel wel een specificatie van de voorbereidingskredieten zat en zo ja, kan het algemeen bestuur deze ter informatie inzien.

Mevrouw Ten Have vult aan dat alle vier bestuursvoorstellen volgens hetzelfde format zijn opgebouwd. *Mevrouw Ten Have* vraagt of de kosten die voor het voorbereidingskrediet worden gemaakt dezelfde kosten zijn die gemaakt zouden worden als voor het project in één keer een krediet wordt aangevraagd of worden er nu extra kosten gemaakt.

De heer Bartelds antwoordt dat alles wat nu gedaan moet worden, gelet op de wet- en regelgeving, anders ook had moeten en waren deze in het investeringsvoorstel opgenomen. Soms is de kennis niet in huis of ontbreekt de tijd en moet er een derde partij worden ingeschakeld.

Het dagelijks bestuur heeft een specificatie van de voorbereidingskredieten gezien. De rol en positie van het dagelijks en het algemeen bestuur moet helder blijven. Het dagelijks bestuur zie toe op de uitvoer van het werk en het algemeen bestuur schetst de kaders en geeft de financiële randvoorwaarden. Wellicht dat in de toekomst een overzicht van kosten in de bestuursvoorstellen iets concreter gemaakt kan worden.

Mevrouw Ten Have vraagt of er, om een goed beeld te kunnen krijgen van wat uitgevoerd is, in het investeringsvoorstel aangegeven kan worden wat het voorbereidingskrediet was en hoe deze is besteed.

De heer Bartelds antwoordt dat er spelregels zijn voor het geval er geld uit voorbereidingskredieten overblijft. Hierover wordt dan richting het algemeen bestuur gecommuniceerd.

Er is gesproken over de verschillende fasen (voorbereiding en uitvoering) in een project en het moment waarop van de ene fase naar de andere fase, met bijbehorende kredieten, wordt overgegaan.

De heer Bruning geeft aan dat de overgang van de voorbereiding naar de uitvoering niet altijd duidelijk is, los van het feit dat projecten deel uitmaken van de KRW. Als voorbeeld noemt *de heer Bruning* het project Zuidlaardermeer; hiervoor is een voorbereidingskrediet vrijgegeven en het werk wordt nu al wel uitgevoerd. *De heer Bruning* vraagt of we al weer een fase verder zijn en zijn er nog bijzonderheden uit de voorgaande fase gekomen?

De heer Bartelds antwoordt dat de overgang aansluitend moet zijn. Soms wordt er, zoals voor KRW, een heel programma vastgesteld. En zoals het past binnen zo'n programma hoeft er niet apart een voorstel naar het algemeen bestuur om een nieuw krediet aan te vragen. Het kan dus zijn dat er vrij ongemerkt overgegaan wordt van voorbereiding naar uitvoering. *De heer Bolding* vult aan dat niet zomaar van de voorbereiding naar de uitvoering wordt overgegaan. Het algemeen bestuur zal worden gevraagd een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen. Het algemeen bestuur zal tevens worden ingelicht over welke alternatieven en oplossingsrichtingen er zijn.

De heer Bartelds zegt toe dat een toelichting op de vraag over het Zuidlaardermeer in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In het bestuursvoorstel van oktober 2019 wordt het voorbereidingskrediet afgesloten en is besloten tot de uitvoering van diverse maatregelen. Het uitvoeringskrediet hiervoor was begrepen in het Waterbeheerprogramma 2016-2021 en is bij de besluitvorming van het Waterbeheerprogramma 2022-2027 doorgeschoven. Dit alles in het kader van de KRW programmafianciering. De uitvoering vindt zoals in de Rapportage voortgang Programmakredieten KRW 2016-2021 over 2021 vermeld in 2022 en 2023 plaats. Op dit moment zijn er geen bijzonderheden te melden.

Mevrouw Beuling merkt op dat de voorbereiding over het algemeen 10-15% van de totale kosten beslaat en als je dan de totale uitvoeringskosten bekijkt en naast het meerjareninvesteringschema (MJI) legt dan is dit haars inziens wel zorgelijk. Hoe maak je de doorkijk naar wat er nog op ons afkomt? Is dit, gelet op de omvangrijkheid en de systematiek om dit goed op te pakken, niet een soort Masterplan Kaden 2?

De heer Bartelds licht toe dat er voor deze projecten niet gekozen is voor eenzelfde opzet als het Masterplan Kaden. Dit zijn individuele projecten die op individuele basis voorbereid en uiteindelijk uitgevoerd worden.

Mevrouw Beuling merkt op dat in het MJI voor veiligheid voor 2026 € 2 miljoen staat en verder niets. Gelet op de voorbereidingskredieten zal er in de komende jaren heel wat nodig zijn voor de uitvoering. Hierbij denkend aan 10-15% voorbereiding versus 100% totale uitvoering. Hoe wordt in de toekomst omgegaan met wat er op ons afkomt?

De heer Bartelds antwoordt dat de meeste van deze investeringen in de watersysteeminvesteringen zit. De post "Veiligheid" in het MJI is vooral bedoeld voor dijken bij de hoofdkeringen. De meeste investeringen zitten in de MJI en als vooronderzoeken leiden tot een aanpassing of toevoeging aan de MJI dan zal dat gebeuren.

De heer Blaauw vraagt of het een oplossing zou kunnen zijn dat er naast de aanvraag voor een voorbereidingskrediet ook een doorkijk gegeven wordt naar de totale kosten van het project met een globale onderbouwing of specificatie. *Mevrouw Beuling* vult aan dat dan ook graag de link te willen zien waar het project in de MJI staat. *De heer Visser* vraagt of het ook in de vastgestelde begroting staat.

De heer Bolding licht toe dat op het moment dat de raming helder is de potloodraming in de MJI geactualiseerd zal worden. De verwachtingen kunnen aangegeven worden. Dit wordt dan echter een bandbreedte waar je eigenlijk ook niet zoveel mee kunt. Er is zoveel variatie in de oplossingsrichting en de bijbehorende kosten dat op voorhand slecht te zeggen is wat het gaat worden. Het staat in de MJI in 2026/2027 onder "Stabiliteit".

De heer Sinnema merkt op dat de leden van de commissie zoeken naar een stukje specificatie hoe wollig dat dan ook is. Het is lastig om het exact aan te geven. Er zou een soort houtskoolraming/een benadering aan moeten worden gegeven zodat er enig gevoel is bij de bedragen. Dit moet te doen zijn aan de hand van wat er in de MJI staat en dat daarbij de opmerking kan worden geplaatst dat bijstelling kan plaatsvinden op basis van wat wordt geïnventariseerd.

De heer Bartelds vraagt of hij dan de toezegging van de commissie en vervolgens van het algemeen bestuur kan krijgen dat er vervolgens niet op basis van de houtskoolschets discussie over gevoerd wordt. Dan mist het namelijk zijn doel.

De heer Bruning vraagt of er een verhoogd risico is op dit moment bij de betreffende projecten naar aanleiding van de nieuwe normeringsystematiek rondom stikstofuitstoot.

De heer Bartelds geeft aan dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De bouwvrijstelling in de Wet stikstofreductie en natuurherstel (Stikstofwet) is eind 2022 vernietigd door de Raad van State. Het waterschap viel ook onder deze bouwvrijstelling, waardoor wij geen vergunning aan hoefden te vragen voor uitstoot van stikstof tijdens ons werk. Doordat dit niet meer kan moeten wij per project bekijken of de stikstofuitstoot tijdens het werk leidt tot stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen in Natura2000 gebieden. In ons gebied zijn dat de Drentse Aa, Drouwenezand, Lieftingsbroek en Witterveld, maar soms wordt er ook stikstofneerslag berekend op Natura2000 gebieden buiten ons waterschap, zoals de Waddeneilanden, Norgerholt of het

Fochteloërveen. Voor de kadeversterkingsprojecten wordt er een stikstofberekening (Aeriusberekening) uitgevoerd. Als er stikstofdepositie te verwachten is wordt aanvullend gekeken of er maatregelen te nemen zijn om dit weg te nemen. Dit is per project maatwerk waarvoor deskundigen ingezet worden. Op voorhand is niet te zeggen of er per project te veel stikstofdepositie is. Dat zal gedurende de planuitwerking duidelijk worden bij het bepalen van de oplossingsrichtingen.

Mevrouw Beuling vraagt wat de stand van zaken is betreffende de tweede toetsingsronde van de keringen en de resultaten daarvan. Is dit het of komt er een volgende keer weer een aantal? Is het maatregelenpakket nu compleet? Waar en tot welk niveau zijn de kosten thans in de MJJ-raming opgenomen?

De heer Bartelds zegt toe dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Binnenkort volgt nog de verbeteropgave voor de waterkering langs de Onner- en Oostpolder. Hiervoor wordt nog een aangescherpte voorbereidingsbegroting gemaakt. Met deze laatste opgave zijn alle afgekeurde dijktrajecten voorgelegd aan uw algemeen bestuur. De komende periode worden de kunstwerken in onze regionale waterkeringen beoordeeld/getoetst. Uit deze beoordeling van de kunstwerken kunnen mogelijk nog aanvullende werkzaamheden komen in de waterveiligheid in ons gebied te borgen. Deze werkzaamheden worden in voorkomend geval na 2023 in voorbereiding genomen en voorgelegd aan het algemeen bestuur.

Elke zes jaar moeten wij de regionale waterkeringen opnieuw beoordelen. De richtlijnen hiervoor kunnen wijzigen als gevolg van toegenomen kennis of veranderende omstandigheden waardoor waterkeringen in de toekomst moeten worden verbeterd. Denk hierbij aan het risico van de bever, bodemdaling, klimaatverandering of nieuwbouw in lage polders.

De huidige raming in de MJJ is een 'potloodraming' die op basis van projectervaringen continu verbeterd wordt. De voorbereidingskosten en raming van uitvoeringskosten nemen we op in investeringsproject 863. Het voorbereidingskrediet is ervoor bedoeld om de raming van de uitvoeringskosten concreet te maken tot definitief ontwerp. Deze werkwijze is conform de ervaringen uit de Evaluatie kredietaanvraag nieuwbouw laboratorium (Bestuursstukken\2548, AB 28-3-2018).

De heer Blaauw vraagt wat betreft de vraag van *mevrouw Beuling* er een koppeling kan worden gemaakt met agendapunt 8. Modelleren en Toetsing Toekomstbestendig Watersysteem. Hier wordt € 1,5 ton extra gevraagd omdat het versneld moet worden uitgevoerd. Hier zou dan ook nog weer wat achter weg kunnen komen.

De heer Bartelds antwoordt dat dat is wat in alle periodieke toetsingen naar voren komt. Alleen hier wordt de methode van toetsing gemoderniseerd en kan de toetsing sneller worden uitgevoerd.

6a. Voorbereidingskrediet versterking waterkering Boelo Tijdenskanaal

De heer Bruning geeft aan dat de kering deels op de grens met Duitsland loopt en vraagt of er afspraken met Duitsland gemaakt moeten worden inzake versterking of verbindingen.

De heer Bartelds antwoordt dat er geen verbindingen vanuit Duitsland op het Boelo Tijdenskanaal zitten.

De heer Bolding vult aan dat het kaartje in het bestuursvoorstel op pagina 3 de suggestie wekt dat er wel een verbinding is. Maar dit is niet het geval.

Mevrouw Beuling merkt op dat in de andere drie voorstellen om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen een verwijzing staat naar beheerprogrammamaatregel 5.3.3 en in dit voorstel niet. Is dit een ander soort?

De heer Bolding geeft aan dat de verwijzing ook in dit voorstel had moeten worden opgenomen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een voorbereidingskrediet van € 145.000,- beschikbaar te stellen voor de grondonderzoeksfase van de te versterken waterkering Boelo Tijdenskanaal.

6b. Voorbreidingskrediet versterking waterkering Winschoterdiep – Eekerpolder

Mevrouw Beuling merkt op dat de Omgevingswet opnieuw is uitgesteld en vraagt of dit invloed heeft op het project.

De heer Bartelds antwoordt dat uitstel van de Omgevingswet geen problemen oplevert. In feite handelt het waterschap al alsof er een Omgevingswet is. Het is alleen nog niet formeel.

Mevrouw Beuling geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Duurzaamheidsaspecten; Afstemming op gebruiksfuncties (pagina 6) aan dat er binnen het project zaken worden uitgevoerd, werk met werk, door andere partijen. Zijn er afspraken over het delen van de voorbereidingskosten met betreffende partijen?

De heer Bolding antwoordt dat de voorbereidingskosten niet worden gedeeld met belanghebbenden. De uitvoering en eventuele aanpassingen van betreffende voorzieningen komen wel voor rekening van de belanghebbenden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een voorbereidingskrediet van € 750.000,- beschikbaar te stellen voor planvorming versterking waterkering Winschoterdiep – Eekerpolder.

6c. Voorbereidingskrediet versterking waterkering Afwateringskanaal Duurswold Zuidzijde Schildmeer

Mevrouw Beuling merkt op dat het project in 2025 gereed zal zijn en geeft aan dit redelijk snel te vinden. Is 2025 optimistisch?

De heer Bartelds antwoordt dat dit een realistische voorstelling van zaken is.

De heer Blaauw vraagt of het ondanks de grondverwerving die nog moet gebeuren realistisch is.

De heer Bartelds antwoordt dat in geval van grondverwerving er altijd een onzekere factor aanwezig is.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 1.109.000,- voor de planvorming versterking waterkering Afwateringskanaal Duurswold Zuidzijde Schildmeer.

6d. Voorbereidingskrediet versterking waterkering Hondshalstermeer

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 852.200,- voor de planvorming versterking waterkering Hondshalstermeer.

7. Duurzaamheidsverslag 2022

De heer Bartelds licht toe dat het verslag een stand van zaken geeft hoe het waterschap met duurzaamheidsonderwerpen bezig is en waar het waterschap op dit moment staat met betrekking tot duurzaamheid in het landelijke kader en wat onderling is afgesproken.

De heer Visser stelt de volgende vragen met betrekking tot energie:

- voldoet het waterschap aan de energiebesparingsplicht;
- valt het waterschap onder de EU-energie efficiency richtlijn en zo ja, voldoet het waterschap hieraan;
- voldoet het waterschap aan de label C-verplichting en welke gebouwen vallen hieronder.

De heer Bartelds geeft aan dat de antwoorden in een kader in het verslag worden opgenomen.

Er is sinds enkele jaren een wettelijk energiebesparingsplicht voor bedrijven: bedrijven moeten alle energiebesparingsmaatregelen nemen die zich binnen 5 jaar terugverdienen.

Als onderdeel van deze energiebesparingsplicht bestaat sinds 2019 een 4-jarlijkse informatieplicht (rapporteren over te nemen maatregelen). Vanwege deelname aan de MJA3-aanpak waren de waterschappen hiervan vrijgesteld tot 1 juli 2023. Dit jaar geldt dus voor een aantal locaties ook de informatieplicht.

Het waterschap valt niet onder de EU-energie efficiency richtlijn.

Per 1 januari 2023 geldt de verplichting van minimaal energielabel C voor kantoorgebouwen. Het hoofdkantoor in Veendam is het enige gebouw dat hieronder valt en heeft energielabel A+++.

De heer Bruning vraagt naar aanleiding van het Duurzaamheidsverslag 2022; Stand van zaken; Circulaire economie; Duurzame gebiedspartner (pagina 6) inzake het pilotproject ophogen landbouwgronden wat de kosten en baten van dit project en toepassing zijn.

De heer Bartelds zegt toe dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In de Pilot Ophogen Landbouwgrond wordt onderzocht of en hoe zout baggerslib toegepast kan worden op landbouwgronden in het veenoxidatiegebied. Dit is een pilot vanuit het programma Eems-Dollard 2050. Voor de pilot heeft Hunze en Aa's de rol van projectleider op zich genomen en pakt dit in samenwerking op met de partners.

De totale kosten van het project bedragen afgerond €1.960.000,-. Deze kosten worden volledig gefinancierd vanuit nationale budgetten en het Waddenfonds. Een deel van de kosten is besteed in de voorbereiding, maar het grootste deel is bedoeld voor de uitvoering: het baggeren, transporteren, ontzilt en opbrengen van slib; het meten en monitoren; het opleveren van het perceel; en het beantwoorden van de kennisvragen. Wat deze investering oplevert is vooral kennis op juridisch, technisch en financieel vlak: is dit opschaalbaar? Daarnaast wordt een perceel van 4 ha opgehoogd met ca. 60cm nieuwe klei, wat dient als praktisch voorbeeld voor toekomstige partners en landeigenaren. De opgedane kennis wordt ter beschikking gesteld aan interbestuurlijk programma VLOED, waarin de opschaling al wordt onderzocht en voorbereid.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van het Duurzaamheidsverslag 2022; Stand van zaken; Maatschappelijk verantwoord waterschap; Duurzame gebiedspartner (pagina 7) op dat met betrekking tot onder andere de problematiek rondom veenoxidatie dat, als die er is, de sturende rol van het waterschap te weinig naar voren komt.

De heer Bartelds antwoordt dat het waterschap een sturende rol heeft. Echter, over sommige zaken gaat het waterschap niet. Dit speelt in heel veel gebiedsprocessen. En daar waar de provincie of een gemeente aan de lat staat voor het verwerven van gronden is het waterschap volgend. Bij een pro

actievere rol gaan de heffingen omhoog.

Mevrouw Beuling geeft aan dat als het waterschap aangeeft dat er een ruimtelijke ordeningsprobleem is waardoor het waterschap zijn taak niet kan uitvoeren en richting de provincie aangeeft om dit op te lossen, je sturend bezig bent.

De heer Bartelds antwoordt dat in dit geval de problemen niet door de provincie worden opgelost. Het waterschap is niet in staat om het voortouw te nemen.

De heer Blaauw merkt op het duurzaamheidsverslag een beleidsmatig stuk te vinden dat in het algemeen bestuur besproken moet worden en daardoor niet in de commissie besproken hoeft te worden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van het duurzaamheidsverslag 2022.

8. Modelleren en Toetsing Toekomstbestendig Watersysteem

De heer Bartelds licht toe dat dit project is om naar de toekomst toe voldoende snel onze zaken inzichtelijk te hebben waarna de uitvoeringsfase nog komt. Dit project is voor een behoorlijk gedeelte uitbesteed, mede omdat het voor het waterschap nieuwe techniek is. Dit is wezenlijke kennis die het waterschap in huis zou moeten hebben. Er zal gekeken moeten worden of het waterschap dit in de toekomst in eigen regie zou moeten doen.

Mevrouw Beuling geeft aan dezelfde gedachte te hebben als de portefeuillehouder wat betreft inhuur van kennis en kennis in eigen huis. Als je beide erg vermengt dan wordt het risico gelopen dat straks niemand verantwoordelijk is voor het resultaat.

De heer Blaauw geeft aan ervan uit te gaan dat kennisoverdracht contractueel wordt vastgelegd en vraagt of dit in het contract met het externe bureau wordt opgenomen.

De heer Bartelds antwoordt dat in het dagelijks bestuur aangegeven is dat ervoor moet worden gezorgd dat de brondata in huis is voor een volgend vergelijkbaar project en geeft aan niet te weten of dit specifiek in het contract staat. Het eigenaarschap van data is belangrijk. Dit wordt door het waterschap geregeld.

Mevrouw Beuling vraagt in hoeverre een vergelijkbaar project ook wordt gedaan voor het NPLG. Kunnen er ook kosten qua onderzoek gedeeld worden met andere partijen die ook belang bij deze informatie hebben?

De heer Bartelds antwoordt dat op voorhand dit niet gebeurt, maar kansen zullen worden opgepakt. Het waterschap heeft echter de verplichting om dit als voorbereiding, ook op het NPLG en het droogte- en overstromingsrisico, te doen.

Mevrouw Beuling merkt op dat het een dilemma is. Enerzijds brengt het waterschap kennis in en haakt aan en anderzijds is het waterschap een erg belangrijke partner die lijnen uitzet. Het is een verschil of je meedenkend of kaderstellend bent.

De heer Bartelds geeft aan dat als je lijnen wilt uitzetten je goed moet weten waar en hoe je ervoor staat. Het project Modelleren en Toetsing Toekomstbestendig Watersysteem is nodig om kaders te kunnen uitzetten en te kunnen onderbouwen.

De heer Visser vraagt in hoeverre Het Waterschapshuis een rol in dit project kan spelen. Het waterschap is afhankelijk van een marktpartij en het liefst wil het waterschap de kennis in eigen huis hebben. Heeft Het Waterschapshuis deze kennis?

De heer Bartelds antwoordt dat het Waterschapshuis dit soort kennis in zeer beperkte mate in huis. Dit is een combinatie van technische bodemkennis en ICT.

De heer Blaauw merkt op dat er gevraagd wordt om € 5 ton vanuit de E-kredieten vrij te geven en er wordt nogmaals € 150.000,- extra voor versnelling gevraagd. Waarom is er € 150.000,- voor versnelling nodig?

De heer Bolding antwoordt dat op pagina 5 van het bestuursvoorstel onder Risico's en kansen; Risico's; 3^e bullet uitgelegd staat dat de resultaten van dit project van belang zijn voor de bijdrage van het waterschap aan de uitwerking van het NLPG. Om een goede bijdrage te kunnen leveren zijn de resultaten versneld nodig. Het waterschap heeft de resultaten zelf nodig in 2027 voor het nieuwe waterbeheerprogramma vanaf 2028.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een krediet van € 650.000,- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het project "Toekomstbestendig Watersysteem".

9. Evaluatie coalitieakkoord Door Water Verbonden 2019-2023

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; alinea 3; 1^e aandachtspunt (pagina 2) op het verwarrend te vinden dat veenoxidatie en veenweidestrategie door elkaar heen genoemd worden en dat dit een verkeerd beeld geeft. De veenweidestrategie betreft de provincie Groningen en veenoxidatie is in Drenthe.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de evaluatie van het coalitieakkoord Door Water Verbonden 2019-2023.

10. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

11. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng. Niet alleen in deze vergadering maar ook voor de wijze waarop de commissieleden in de afgelopen vier jaar een goede bijdrage hebben geleverd aan een goede uitwerking van de werkzaamheden van de commissie.

Mevrouw Beuling dankt de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter voor het altijd soepel, informeel laten verlopen van de vergaderingen en ruimte biedend voor het stellen van vragen en voeren van discussies.

Vastgesteld op 27 maart 2023*

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter

* Voorzitter en secretaris geven met de ondertekening aan dat het verslag een juiste weergave bevat van hetgeen in de vergadering is gedeeld.