

Inspreeknotitie voor het algemeen bestuur van het waterschap Hunze & Aa's.

Haren, Veendam, 25 mei 2022.

Inzake ontwerp peilbesluit Oosterland .

Geachte aanwezigen,

Eerst wil ik mij graag voorstellen:

Ik ben Henk van Hemmen en samen met mijn vrouw voeren wij een melkveebedrijf in Haren.

Inmiddels ligt er een heel dossier over het peilbesluit inzake het Oosterland en we willen niet teveel in herhaling vallen maar willen toch enkele zaken vanavond onder uw aandacht brengen.

Ten eerste sluiten wij ons geheel aan bij de inspraakreactie van de vorige sprekers vanuit de agrarische sector.

Wij hebben onlangs kennis genomen van de zienswijze van natuurmonumenten en zijn verbaasd over hun reactie en de manier waarop zij de invulling van de agrarische activiteiten invullen.

Natuurmonumenten heeft nooit overleg hierover met ons gehad en vinden dan ook dat deze agrarische passages voorbarig en dus niet relevant in enig discussie.

Hoe zij een in hun ogen een peilverhoging positief kunnen laten uitwerken voor de agrarische functie met behoud van deze functie is gestoeld op aannames en, maar zal zeker niet van toepassing zijn op de huidige landbouw bestemming.

Zoals ik al eerder heb aangedragen zijn aan ons in het Groninger gedeelte in 2012 door de herinrichtingscommissie percelen in het Oosterland toebedeeld.

Deze commissie was samengesteld uit de diverse vertegenwoordigers van verschillende instanties waaronder het waterschap, provincie en natuurorganisaties.

De nieuwe toedeling heeft plaatsgevonden op basis van, naast de diverse spelregels, ook o.m. het opbrengend vermogen welke weer afhankelijk is van de grondsoort en waterstanden.

Nu wil natuurmonumenten u/ons doen laten geloven of dat onze keuze is geweest.

Wij kunnen u laten weten dat dit niet zo is, sterker nog, alternatieven waren zelfs niet beschikbaar.

Hun voorgestelde peilverhoging, en hoeveel dat zou moeten zijn blijft onduidelijk, zou het opbrengend vermogen zeer sterk reduceren.

Teleurstellend is de beantwoording op onze vraag over de toenemende risico op de leverbot en salmonellabesmetting. Waarom moet agrarische grond met dezelfde agrarische bestemming ondergeschikt zijn aan andere belangen.

Net of dierenwelzijn dan van ondergeschikt belang is en wij dan noodzakelijke kustgrepen binnen onze bedrijfsvoering moeten uitoefenen waaronder medicinale behandelingen.

Het waterschap geeft veenoxidatie als enig argument weer om het huidige peil aan te houden. Wij vinden dat in deze argumentatie er geen/onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat een groot deel van de percelen is voorzien van een kleidek welke de onderliggende veenlaag al voldoende isoleert van de lucht.

Gelet op bovenstaande uitleg, argumenten en tezamen met onze eerdere zienswijzen verzoeken wij uw bestuur om ons compromisvoorstel van -0.65 m (zomer en winterpeil) als zijnde het nieuwe peil vast te stellen.

Henk en Margien van Hemmen.