

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 11 mei 2022

Aanwezig: de dames Kuiper en Leenders (voorzitter), de heren Van Calker, Douwstra (portefeuillehouder) en Fonhof (AB-leden)

Tevens aanwezig: de heren Haerkens en De Vos (AB-leden)
de heer Van der Laan, hoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)
de heer Timmer, hoofd Schoon Water
de heer Jager, gebiedshydroloog
mevrouw Schrik, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Aanwezige sprekers: de heren Van Bergen en Van Hemmen

Afwezig: de heren Hofstra en In 't Hout

1. Opening

Mevrouw Leenders opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Mevrouw Leenders deelt mede dat de heren Hofstra en In 't Hout zich hebben afgemeld. De heren Haerkens en De Vos (AB-leden) zijn tevens aanwezig bij deze commissievergadering. De heer De Jager is aanwezig als ambtelijk ondersteuner.

Mevrouw Leenders deelt verder mede dat er sprekers aanwezig zijn voor behandeling van Agendapunt 6. Vaststelling peilbesluit Het Oosterland. Dit punt zal als eerste inhoudelijke punt worden behandeld.

3. Verslag vergadering d.d. 26 januari 2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 25 mei 2022

De heer Fonhof vraagt naar aanleiding van agendapunt 2a Mededelingen of er tijdens de vergadering van het algemeen bestuur discussie mogelijk is naar aanleiding van de mededelingen.

De heer Douwstra antwoordt bevestigend.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Onderhoud aan de gasmotoren Rozema

De heer Douwstra geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

De vervanging van de Tecjets kost € 280.000,-. Na vergoeding door de bodemdalingscommissie zijn de kosten voor het waterschap ongeveer € 145.000,-. In de meerjarenraming is hiervoor reeds een post opgenomen. De kosten blijven binnen de begroting.

De heer Van Calker vraagt of de Caterpillar motoren alleen door ons waterschap worden gebruikt.

De heer Douwstra antwoordt dat Caterpillar motoren over de gehele wereld worden gebruikt.

De heer Van Calker zegt dat de motoren nog minstens 10 jaar gebruikt kunnen worden en vraagt of het waterschap nog wel 10 jaar gas wil gebruiken.

De heer Van der Laan antwoordt dat er een aanvullend voorstel wordt opgesteld voor elektrificatie van het gemaal Rozema. Elektrificatie is een kostbare aanpassing. Is wel al opgenomen in de meerjarenraming.

De heer Fonhof vraagt hoe zeker de vergoeding door de bodemdalingscommissie is en vraagt tevens of het gemaal wel door kan draaien indien de Tecjets niet worden vervangen.

De heer Douwstra antwoordt dat onderhoud echt nodig is. De verwachting is dat de bodemdalingscommissie de aanvraag goedkeurt.

De heer Fonhof vraagt welke garantie er is dat de aanpassingen goed verlopen en welke afspraken er gemaakt worden ten opzichte van garantie.

De heer Van der Laan antwoordt dat de garantieafspraken worden gemaakt zoals bij elke aanbesteding, aankoop of aanpassing.

De heer Fonhof vraagt wat er gebeurt als Pon Power failliet gaat en deze specifieke aanpassing niet kan uitvoeren.

De heer Douwstra antwoordt dat er dan naar Caterpillar Duitsland of België wordt uitgeweken.

De heer Van Calker vraagt of de software update die dit jaar plaats moet vinden al langer bekend was.

De heer Van der Laan antwoordt dat software ongeveer 10 – 15 jaar meegaat. De software die in gemaal Rozema wordt gebruikt draait al 22 jaar, maar moet nu wel vernieuwd worden om functioneel en betrouwbaar te blijven.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een krediet beschikbaar te stellen van € 280.000,- voor het vervangen van de Tecjets van gemaal Rozema

6. Vaststelling peilbesluit Het Oosterland

De heer Douwstra geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

Mevrouw Leenders deelt mede dat de er drie insprekers waren aangemeld, De heren Van Bergen, Van Hemmen en de familie Woldring. Echter de familie Woldring heeft zich afgemeld.

De inspraakprocedure wordt uitgelegd en vervolgens geeft de voorzitter, *mevrouw Leenders*, het woord aan de heer Van Bergen.

De inspraaktekst wordt tijdens de vergadering uitgedeeld en zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

De heer Van Bergen heeft extra zinnen toegevoegd tijdens het inspreken. Deze zijn onderstaand opgesomd.

Pagina 1:

- aansluitend aan de eerste alinea: “en wat moet worden overbrugd.”
- derde alinea aanvullen: “zoals oorspronkelijk de landbouw historisch is.”
- punt 1: De bodemdaling door inklinken over de laatste decennia van omstreeks 40 cm wordt in het geheel niet gecompenseerd. Aanvullen met: “Ook niet ten dele.”
- punt 2: wijzigingen in: “dat wel in de leidraad *door u* wordt voorgeschreven”
- punt 2: (leidraad, 6.2 e) vervangen door “Zie 1”.
- punt 2: Voor de laatste zin toevoegen “Er is een rapport over opgesteld”.
- punt 4: (zie onze zienswijze onder “Herstel”) toevoegen “de volledige tekst”.
- punt 4b: aanvullen met: “Mag niet worden gebruikt als veevoer zelfs niet alleen als strooistel”.
- punt 4c: laatste 4 vier woorden wijzigen in: “die nu in de onderlaag zitten en door veel meer dan alleen bekalking”.
- punt 5: Na (leidraad 3.4.) aanvullen met: “daar liggen onze gronden vooral”.
- punt 5: Na de zin “Hoe zo deze afweging?” aanvullen met “Kan ook anders worden afgewogen.”

Pagina 2:

- punt 6: Het woordje “wel” tussenvoegen in de zin ten behoeve van natuur *wel* al ingetekend.
- punt 7: Laatste zin, eerste woord vervangen door “Dat”.
- 3^e alinea van beneden: Het bestuursvoorstel onderkent *werkelijk, enz.*
- 3^e alinea van beneden: Toevoegen “eerste keer dat wij erkenning beluisteren.”
- 2^e alinea van beneden: Toevoegen: “als juiste belangenafweging tussen

De voorzitter, *mevrouw Leenders*, geeft vervolgens het woord aan de heer Van Hemmen.

De heer Van Hemmen zegt dat hij een aanvulling heeft op de inspraakreactie van de heer Van Bergen. De zienswijzen van alle drie belanghebbenden, t.w. de heren Van Bergen, Van Hemmen en de familie Woldring, zijn over het algemeen hetzelfde. Op enige punten zijn de zienswijzen verschillend. De familie Woldring en de heer Van Hemmen hebben beide een melkveehouderijbedrijf.

De voorzitter, *mevrouw Leenders*, geeft de leden van het algemeen bestuur de mogelijkheid om vragen te stellen aan de insprekers.

Mevrouw Leenders zegt dat de heer Van Bergen over de volledige tekst van de zienswijze spreekt. De ingediende zienswijzen zijn niet als zodanig bij het voorstel gevoegd.

De heer Van der Laan zegt dat de zienswijzen zijn verwerkt in de reactienota.

De brief van de heer Van Bergen wordt ter kennisname aan de bestuursleden toegezonden.

De heer De Vos vraagt aan de insprekers of de verlaging van 10 cm iets oplevert voor de belanghebbenden.

De heer Van Bergen antwoordt dat de verlaging van het winterpeil tot NAP -0,60 m (in het voorstel staat -0,65 m) al een compromis is. Indien het peil met nog eens 10 cm verlaagd zou worden betekent dit ook dat het grondwater 10 cm zou dalen. De extra 10 cm waar de insprekers om vragen zou een gunstige toevoeging hebben op het voorgestelde peilbesluit. De aanvoer van grondwater waar de metalen zich in bevinden wordt duidelijk minder bij een verlaging van het waterpeil.

De heer De Vos vraagt of de voorgestelde 10 cm (compensatie bodemdaling) ook iets extra's oplevert.

De heer Van Bergen zegt van niet.

De heer De Vos vraagt wat er is veranderd ten opzichte van 2014. Wat was het kantelpunt.

De heer Van Bergen antwoordt dat de veranderingen rond 2010 – 2014 hebben plaatsgevonden. De veestapel van de familie Woldring moest worden verkocht omdat de dieren ziek werden en het gewas niet als voedsel kon worden gebruikt. Toen is het advies ontvangen om het gewas niet meer als veevoeding te gebruiken. Het wordt nog wel gemaaid maar niet gebruikt.

De heer Fonhof zou graag de aanvullende tussenzinnen van de heer Van Bergen tijdens de inspraak in het verslag terug willen lezen. (Zie bovenstaande teksten.)

De heer Van Bergen vraagt of de volledige zienswijze aan de leden van het algemeen bestuur kan worden toegezonden.

Toegezegd wordt om alle zienswijzen die zijn ingediend door de grondeigenaren in zijn geheel ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

De heer Fonhof merkt op dat de heer Van Bergen over een peil van NAP -0,60 spreekt en dit volgens spreker NAP -0,65 moet zijn conform het voorstel.

De heer Van der Laan antwoordt dat er een voorstel tot een peilbesluit voorligt met een voorgesteld winterpeil van NAP -0,65 m.

De heer Van Bergen zegt dat er een feitelijke fout van zijn kant is gemaakt en het inderdaad een winterpeil van NAP -0,65 m is en zegt dat hij een aangepaste inspraaktekst zal aanleveren met vermelding van de juiste peilhoogte.

De heer Van Calker begrijpt de heer Van Bergen dat hij teleurgesteld is ten aanzien van de peilaanpassingen ten opzichte van de agrariërs tot de natuurontwikkeling.

De heer Van Calker vraagt of het een regulier veehouderij betreft of veehouderij op natuurbasis.

De heer Van Bergen antwoordt dat het oorspronkelijk regulier veehouderij betreft.

De heer Van Hemmen zegt dat het in het betreffende gebied niet meer mogelijk is om een reguliere veehouderij te hebben.

De heer Van Calker heeft zijn twijfels over het gebruik van bekalking zoals genoemd in het voorstel van het waterschap.

Mevrouw Kuiper vindt het een ingewikkelde materie veroorzaakt door de chemische processen. In het rapport van Koeman en Bijkerk staat te lezen dat een verhoogd winterpeil op de langere termijn ook een betere optie is voor de landbouw en vraagt of de insprekers deze stelling onderschrijven of het hier juist niet mee eens zijn.

Mevrouw Kuiper vraagt naar de mening van de insprekers.

De heer Van Bergen antwoordt dat het grondwater de zouten naar het gewas transporteert. Dit is gemeten en is vastgelegd in rapporten. Deze rapporten zijn aanwezig. Het vee krijgt deze zouten en metalen binnen via het eten van het gewas wat erg ongezond is voor lever en nieren. Door het instellen van een lager waterniveau zal de toevoer van zouten en metalen worden voorkomen. Het betekent wel dat de eerste tijd het gewas moet worden afgevoerd voordat het vee het gewas weer kan eten.

De heer Van Hemmen deelt mede dat in 2012 de gronden in het bedoelde peilgebied zijn toebedeeld in het kader van de herinrichting. Het toebedeeld perceel betreft een gedeelte van het melkveehouderijbedrijf van de heer Van Hemmen. Het gebied had de bestemming melkveebedrijf.

De heer Van Hemmen zegt dat het gewenst is om het volledige eigendom te kunnen gebruiken zoals waarvoor het is toebedeeld.

De heer Van Hemmen heeft vraagtekens bij de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen, mede naar aanleiding van de vraag van het waterschap hoe significant dit 10 jaar na toedeling nog is en of het waterschap hiervoor verantwoordelijk moet worden gesteld.

De heer Van Hemmen vraagt of ook hun zienswijze in zijn oorspronkelijke staat ter beschikbaar kan worden gesteld aan het algemeen bestuur.

Mevrouw Leenders zegt dat eerder in deze vergadering is toegezegd dat de volledige zienswijzen ter kennis worden gebracht aan het algemeen bestuur.

De heer Van Hemmen zegt dat bij een hoger grondwaterpeil de salmonella en de leverbotinfectie zullen toenemen. Het antwoord van het waterschap in de reactienota om de grond dan minder te gaan gebruiken was niet de intentie van de herinrichting. Door passieve peilverhoging wordt het onmogelijk gemaakt om vee te houden in bedoeld peilgebied.

De heer Van Hemmen vraagt dan ook om tegemoetkoming van het waterschap om aan hun voorstel tot een winterpeilverlaging tot NAP -0,65 m te voldoen.

De heer Haerkens vraagt wie in 2012 de verwachting heeft gewekt ten aanzien van het opbrengend vermogen van het gebied.

De heer Van Hemmen antwoordt dat dit is toegezegd door de Herinrichtingscommissie.

De heer Haerkens vraagt of met de kennis van nu kan worden vastgesteld dat de verwachtingen niet bepaald zijn uitgekomen.

De heer Van Hemmen antwoordt dat, als het peil niet was gewijzigd en voor landbouwkundig gebruik was gehandhaafd, er niets aan de hand zou zijn geweest.

De heer Haerkens zegt dat de Herinrichtingscommissie op dat moment mogelijk niet correct is geweest naar de heer Van Hemmen.

De heer Van Hemmen zegt dat in 2012, achteraf gezien, het misschien beter was geweest om een ander gebied toebedeeld te krijgen. Het gebied was op dat moment en is nog steeds voor landbouwkundig gebruik aangewezen. Dit was ook toegezegd tijdens de toedeling. In 2012 was er echter geen andere grond beschikbaar voor de toedeling.

De heer Van Hemmen heeft het gevoel dat de vernatting van het gebied steeds sneller gaat.

Mevrouw Kuiper zegt dat de functie natuur door de provincies is aangewezen en vraagt of een peilverhoging of verlaging in het belang is van de natuur.

De heer Van Hemmen zegt dat het gebied nog steeds een agrarische bestemming heeft en zegt dat hij nergens een voordeel voor de natuur kan ontdekken.

In 2012 was betreffend gebied een goed weidevogelgebied (agrarische natuur). Door vernatting zijn de natuurfuncties veranderd.

De heer Van Calker voelt volledig met de heer Van Hemmen mee en vraagt of de vernatting wordt veroorzaakt alleen door bodemdaling of mogelijk ook door de klimaatverandering.

De heer Van Bergen zegt dat Het Oosterland ook een waterbergingsgebied is.

De heer Van Calker vraagt of de vernatting verergert door klimaatverandering.

De heer Van Hemmen denkt niet dat dat de oorzaak is en denkt dat het gebied goed droog kan worden gehouden door het gemaal ter plaatse. Indien het water wordt afgepompt vindt er minder

vernating vanuit de lucht plaats en kan er meer gebufferd worden bij inzet van de polder als waterberging.

De heer Fonhof zegt de Herinrichtingscommissie het opbrengend vermogen heeft bepaald en vraagt of de heer Van Hemmen later met deze commissie in gesprek is geweest.

De heer Van Hemmen zegt dat na afronding van de herinrichting de commissie wordt opgeheven. Er is derhalve geen plek waar men terecht kan voor het oplossen van problemen.

De heer Fonhof vraagt of er een mogelijkheid bestaat om de gronden op te hogen.

De heer Van Hemmen antwoordt dat het een mogelijkheid zou kunnen zijn. Er zou dan gecompartmenteerd moeten worden.

De heer De Vos vraagt hoe de verhouding is van de ha tussen peilgebied en landbouw (functieverdeling).

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

De oppervlakte van peilgebied Het Oosterland is 250 ha.

De verdeling op basis van de kadastrale eigendommen is:

131 ha natuurorganisaties

36 ha indieners zienswijzen met agrarisch belang

83 ha overige particulieren en overheden

De verdeling van functies agrarisch en natuur volgens de bestemmingsplannen komt overeen met bovenstaande verdeling.

De heer De Vos vraagt naar de reden waarom het zo lang heeft geduurd voordat er een reactie van de ingelanden kwam omdat na toedeling toch al bekend was dat het opbrengend vermogen niet behaald kon worden.

De heer Van Hemmen antwoordt dat de vergiftiging van het vee pas aan het licht kwam na verschillende onderzoeken.

De heer Van Bergen vraagt aandacht voor de laatste zin van de inspraakreactie en zegt dat de veenoxidatie éézijdig bij de grondeigenaren neergelegd wordt en vraagt of er regelingen bij het waterschap zijn voor schadevergoeding en of schadevergoeding door het waterschap mogelijk is.

Mevrouw Leenders zegt dat de procedure voor het nemen van bestuursbesluiten als volgt is:

Het bestuursvoorstel wordt nu door de commissie behandeld. Vervolgens wordt het peilbesluit ter besluitvorming voorgelegd aan het algemeen bestuur op 25 mei a.s. In de vergadering van het algemeen bestuur bestaat de mogelijkheid ook om in te spreken.

In deze commissie worden geen besluiten genomen en kunnen geen toezeggingen worden gedaan.

De heer Van Bergen wil de laatste zin onder de aandacht van de leden van het algemeen bestuur brengen en vraagt of het waterschap belanghebbenden tegemoet kan komen om niet wederom via de rechter en procedures tot een oplossing hoeven te komen.

De insprekers worden uitgenodigd om bij de behandeling van het agendapunt aanwezig te zijn, echter alleen informatief. De insprekers nemen geen deel aan de vergadering.

Inhoudelijke behandeling van het bestuursvoorstel door de commissie VVSW.

De heer Fonhof zegt dat op blz. 12, derde alinea, van het bestuursvoorstel wordt gesproken over gewas en over gras. Wordt hier hetzelfde bedoeld?

De heer Jager antwoordt dat het gewas wordt bedoeld maar dat op betreffend perceel gras groeit. Het gewas is in deze gras.

De heer Fonhof vraagt zich af of er naar aanleiding van het antwoord op blz.13, 3^e alinea, inspraak zaaknummer Z37161 dat het opbrengend vermogen sinds 2012 niet meer wordt gehaald, er geen procedure volgt.

De heer Van Calker zegt dat het een tijdelijk peilbesluit betreft en vraagt of er nog iets te zeggen is over de herinrichtingsplannen.

De heer Van der Laan antwoordt dat de provincie opdrachtgever is naar Prolander. Het voorliggend voorstel wordt gedaan om duidelijkheid te scheppen naar alle betrokkenen. Ook ten behoeve van het juridisch recht voor de eigenaren en gebruikers. Op basis van de huidige situatie wordt dit voorstel nu gedaan. Als het planproces is afgerond en er een nieuw bestemmingsplan door de gemeente is vastgesteld ontstaat er een nieuwe situatie en zal er opnieuw een peilbesluit dienen te worden genomen. Tot aan dat moment is voorliggend peilbesluit van kracht na vaststelling door het algemeen bestuur. Het voorliggend peilbesluit betreft geen tijdelijk peilbesluit maar een vastgesteld peilbesluit tot dat er een nieuwe situatie ontstaat.

De heer Van Calker wil ook graag de verhouding in ha weten tussen betreffend peilgebied en de landbouw.

Zie eerder antwoord in kader.

De heer De Vos merkt op dat in de uitspraak in 2016 het verweer van het waterschap wordt gemist. Onduidelijk is of de 10 cm verlaging de landbouw nu wel of niet helpt.

Spreker vraagt waarom het voorstel niet beter wordt gemotiveerd zoals reeds door de rechter in 2016 is genoemd. Het is gewenst dat het proces wordt beschreven en aangegeven dient te worden waarom en welke keuzes gemaakt zijn.

De heer Douwstra antwoordt dat er voor de omwonenden geen wijziging plaatsvindt omdat het peil niet verandert ten opzichte van het maaiveld. Het peil wordt alleen gecompenseerd in het kader van de bodemdaling door gaswinning.

De heer Van der Laan zegt dat het peilbesluit in 2016 een breder peilbesluit betrof, waarbij de bebouwing van Haren destijds was opgenomen. Het peilbesluit waar de bebouwing van Haren betrekking op heeft is door het algemeen bestuur een aantal jaren geleden al een nieuw peilbesluit voor genomen. Bebouwing van Paterswolde ligt aan de rand van het peilbesluit "Het Oosterland" en ligt relatief hoog ten opzichte van het voorliggend voorstel en heeft hiervan geen hinder. Het voorstel volgt het vastgesteld beleid voor compensatie voor bodemdaling door gaswinning. Voor de gevolgen van veenoxidatie heeft het waterschap een stand-still beleid vastgesteld.

Mevrouw Leenders zegt dat het beleid van het algemeen bestuur is gevolgd en dat de besluitvorming aan het algemeen bestuur is.

De heer De Vos gaat ervan uit dat de provincies zijn gekend in het voorgenomen peilbesluit. *De heer Van der Laan* zegt dat het voorstel met beide provincies (Groningen en Drenthe) separaat is besproken. Beide provincies stemmen in met het voorstel. De provincies hebben overigens geen instemmingsrecht.

De heer Haerkens vraagt hoe de portefeuillehouder reflecteert op het voorstel en vraagt of het des waterschap is zoals er wordt omgegaan met de vaststelling van peilbesluiten.

De heer Douwstra zegt dat het algemeen bestuur in 2018 heeft besloten om deze werkwijze te volgen.

De heer Haerkens verwacht in 2025 tot een bevredigende oplossing te komen en vraagt zich af of wij de schoonheidsprijs zouden krijgen voor de tot nu toe gevolgde procedure.

De heer Douwstra antwoordt dat het algemeen bestuur hiertoe heeft besloten, maar dat het proces geen schoonheidsprijs verdient.

De heer Haerkens vraagt of het waterschap niet te traag is met hun reactie op de uitspraak van de rechter in 2016 en spreker rekent dit het dagelijks bestuur meer aan dan het algemeen bestuur. Spreker vraagt of wij op deze manier niet te veel afbreuk doen aan de partijen die met het vaststellen van het peilbesluit worden getroffen zowel de landbouwers als de natuurbeheerders.

De heer Douwstra zegt dat het planproces een provinciale aangelegenheid is en niet van het waterschap. De provincie dient een herinrichtingsplan op te stellen en het probleem op te lossen. Het waterschap is verantwoordelijk voor het peilbeheer.

De heer Douwstra merkt op dat het voorliggende voorstel tot vaststelling van een peilbesluit een compromis op bestaand beleid is, voor zowel de landbouw als voor de natuurgebieden. Het gebied is te veel versnipperd in landbouw en natuurgebied om voor beide partijen een ideale peilhoogte in te kunnen stellen.

De heer Van der Laan zegt dat indien er een herinrichtingsplan is vastgesteld en de bestemmingsplannen bekend zijn er opnieuw een gericht peilbesluit kan worden genomen. Tot dat moment is het voorliggend voorstel de beste oplossing voor alle partijen. Bestemmingsplannen dienen door de gemeenten te worden vastgesteld. Als waterschap zijn we afhankelijk van verschillende partijen. Dit kan een onbestemd gevoel geven voor de bestuursleden.

De heer Haerkens is blij met de reactie van de heer Van der Laan, maar het gaat spreker te ver dat het proces business as usual is.

Mevrouw Leenders zegt dat er veel belangentegenstellingen zijn en dat het peilbesluit niet de ideale oplossing is maar suboptimaal is.

De heer Haerkens vraagt wat we leren van deze procedure en wat we in de toekomst anders gaan doen.

De heer Douwstra zegt dat we leren dat we heel zorgvuldig moeten zijn richting de probleemhouders en dat we daar de vinger aan de pols moeten houden. Door het peilbesluit niet te nemen in 2018 werden de provincies geattendeerd op de problemen, terwijl de problemen reeds eerder bekend waren.

De heer Haerkens vraagt of het waterschap niet eerder had moeten reageren omdat er een vorm van onbehagen en ongeduld bij het waterschap ontstaat omdat er door medeoverheden wordt verzaakt om de problemen op te lossen.

Mevrouw Leenders zegt dat door actie van het algemeen bestuur toch iets in beweging is gekomen.

Mevrouw Kuiper stelt dat er in 2018 een voorstel tot een peilbesluit lag en 6 jaar na de rechtspraak opnieuw een voorstel ligt waarin belangentegenstellingen zijn waarbij zowel de

agrariërs als natuurmonumenten niet tevreden zijn en vraagt of men in beroep kan gaan tegen het besluit.

De heer Van der Laan antwoordt bevestigend en zegt dat de mogelijkheid bestaat dat beroep wordt aangetekend. In het peilbesluit is gekozen voor de meest optimale oplossing. *Mevrouw Kuiper* stelt dat we dan over een periode weer rond de tafel kunnen zitten met een rechterlijke uitspraak.

De heer Van der Laan zegt dat als het peilbesluit weer wordt aangevochten het oude/huidige peilbesluit wordt gehandhaafd waarbij de eigenaren en gebruikers niet worden geholpen. Het waterschap dient steeds een afweging te maken. In deze betreft het een afweging tussen landbouw en natuur. Getracht is om de meest optimale oplossing te zoeken.

De heer Fonhof stelt dat de uitkomst hetzelfde blijft ten opzichte van het vorig peilbesluit met alleen het verschil van 10 cm aan compensatie voor bodemdaling door aardgaswinning.

De heer Van der Laan antwoordt dat het gewenst is dat de planfase van de gebiedsontwikkeling zo snel mogelijk wordt afgerond en daarin de goeie afwegingen worden gemaakt zodat op basis daarvan de juiste inrichtingsmaatregelen kunnen worden genomen voor het gebied. Het waterschap kan dan ook een beter afgestemd peilbesluit voorleggen dan nu het geval is.

De heer Van Calker vraagt zich af of het verhogen van de gronden met slib (uit het Paterswoldsemeer) wel een goede oplossing is.

De heer Douwstra zegt dat de herinrichtingsplannen afgewacht moeten worden.

Mevrouw Leenders zegt desgevraagd toe dat het verslag aan de insprekers wordt toegezonden en wijst op de publicatie via de website.

Het voorstel wordt doorgeleid naar de vergadering van algemeen bestuur op 25 mei a.s. waar het wordt behandeld en waar ook de mogelijkheid is om in te spreken.

De insprekers verlaten de vergadering.

De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

Mevrouw Leenders komt terug op het agendapunt en stelt dat er een wettelijke basis nodig is ten aanzien van het peil in het peilgebied Het Oosterland. Wat gebeurt er als we geen peilbesluit vaststellen, kan er dan onontkoombare schade ontstaan?

De heer Douwstra zegt dat de bodemdaling wordt gevolgd. Het maaiveld is 10 cm gedaald en het peil volgt deze daling. De situatie blijft in principe hetzelfde. De 10 cm daling is ten opzichte van NAP.

De heer Van der Laan zegt dat indien het peilbesluit niet wordt genomen en de bodemdaling niet wordt gevolgd er nadeelcompensaties kunnen worden verwacht omdat het waterschap het gebied actief vernat. Voor de natuur blijft de situatie hetzelfde als voor de bodemdaling omdat het gehele gebied zakt.

Voor de gevolgen van bodemdaling door veenoxidatie wordt binnenkort een voorstel aan het algemeen bestuur aangeboden.

De heer Fonhof zegt dat de commissievergadering een meningsvormende functie heeft. Spreker heeft de indruk dat de voorzitter af en toe te weinig tijd geeft voor discussie en zou graag zien dat hier wat meer ruimte voor wordt gegeven.

De heer Van der Laan zegt dat het doel van de commissie is om de bestuursleden te informeren. De meningsvorming en politieke discussie behoren in de vergadering van het algemeen bestuur.

In de commissie kunnen inhoudelijke vragen worden gesteld. Ook kunnen er altijd bij de opsteller van een bestuursvoorstel inhoudelijke vragen worden gesteld.

Mevrouw Leenders zegt dat ze terugkwam op de behandeling van het bestuursvoorstel omdat de informatieve functie aanwezig is, maar dat ze zich afvraagt waarover een besluit wordt genomen, wat is de status van het stuk na vaststelling en wat kunnen de consequenties zijn.

De heer De Vos vraagt hoe de nadeelcompensatie er uitziet.
Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Zie Bijlage 3. Nadeelcompensatie (peilbesluit)
--

De heer Haerkens zegt dat één van de insprekers bij het verlaten van de vergadering noemde dat er naar aanleiding van de discussie een dwangsomvordering is afgegeven. Dit is buiten de vergadering om genoemd.

De heer Van der Laan zegt dat het planproces te lang duurt en dat het waterschap sowieso een voorstel tot het vaststellen van een peilbesluit al gepland had.

Het hele proces is gestart bij de herinrichting. Het waterschap staat op het standpunt dat de provincie toen direct de problemen had moeten oplossen. De provincie heeft op dat moment niet adequaat ingegrepen. Als er destijds direct goede besluiten waren genomen had het probleem niet bestaan. Het waterschap had toen niet de indruk dat het planproces 6 á 7 jaar zou duren. Om recht te doen aan de gebruikers in polder Het Oosterland is het vaststellen van een peilbesluit nu aan de orde.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om het peilbesluit Het Oosterland vast te stellen.

7. Rondvraag

De heer De Vos vraagt naar de stand van zaken van het contract voor levering van gas door Gazprom.

De heer Timmer antwoordt dat naar verwachting op 22 oktober van dit jaar het contract wordt ontbonden.

Mevrouw Leenders vraagt de portefeuillehouder om hierop terug te komen tijdens de vergadering van het algemeen bestuur op 25 mei a.s.

De dijkgraaf wordt gevraagd om mededeling te doen omtrent gaslevering door Gazprom.

De heer Van Calker vraagt of er als gevolg van de droogte al water wordt aangevoerd vanuit het IJsselmeer.

De heer Van der Laan antwoordt dat vorige week is begonnen met het aanvoeren van water vanuit het IJsselmeer. Het waterpeil en de grondwaterstanden zijn in ons gebied normaal op peil voor deze tijd van het jaar.

8. Sluiting

Mevrouw Leenders bedankt eenieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 15 juni 2022.

Jan van der Laan,
secretaris

Joke Leenders,
voorzitter

Bijlagen:

Bijlage 1. Inspreeknotitie 2022-05-11

Bijlage 2. Gecorrigeerde inspreeknotitie

Bijlage 3. Nadeelcompensatie (peilbesluit)