

Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 11 mei 2022

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Sinnema opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet eenieder welkom.

2. Mededelingen

De heer Bartelds deelt mee dat hij niet aanwezig is bij de vergaderingen van de commissies Audit en FAZ op 15 juni 2022. Gekeken wordt wie de portefeuillehouder vervangt tijdens deze vergaderingen.

a. Bijpraten actualiteiten NBK door portefeuillehouder Fien Heeringa

De heer Bolding licht toe dat naar aanleiding van de vaststelling van de jaarrekening NBK 2021 (zie iBabs nieuwsberichten week 13) dit punt is geagendeerd voor deze vergadering. In verband met de onvoorziene afwezigheid van *mevrouw Heeringa*, schuift dit punt door naar de vergadering van 15 juni 2022. De volgende vragen zullen dan aan de portefeuillehouder worden gesteld:

- Hoe gaat het Noordelijk Belastingkantoor (NBK) om met de achterstand bij de dwanginvordering en wat is de prognose inzake de afhandeling hiervan?
- Hoeveel bestemmingsreserve voor uitgestelde werkzaamheden inzake invordering staat er nog? Is dit voldoende om de achterstanden weg te werken?
- De gemeenteraad van Groningen heeft vragen gesteld met betrekking tot de ICT. Wat zijn de zorgen van de gemeenteraad? Staan deze in relatie tot de achterstand bij de dwanginvordering?

3. Verslag vergadering d.d. 1 december 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 25 mei 2022

Een aantal leden van de commissie verzoekt het dagelijks bestuur om de volgende mededelingen ter discussie voor te leggen en te agenderen voor de vergadering van het algemeen bestuur:

- Schriftelijke vragen ex artikel 25 RvO AB van fractie 50Plus m.b.t. rwzi Assen

- Schriftelijke vragen ex artikel 25 RvO AB van fractie AWP m.b.t. zonnecarports
- Schriftelijke vragen ex artikel 25 RvO AB van fractie geborgd natuur m.b.t. beveruitspraak

Het dagelijks bestuur heeft hier gevolg aan gegeven door de brieven voor de vergadering van 25 mei a.s. overeenkomstig art 25 derde lid van het reglement van orde op te nemen als ingekomen stukken.

5. Onderhoud aan de gasmotoren Rozema

De heer Bartelds licht toe dat, gelet op het belang (beschikbaarheid en betrouwbaarheid) van het gemaal voor het waterschap, onderhoud op dit moment noodzakelijk is. In verband met de mogelijke toekomstige elektrificatie is er sprake van een verkorte economische levensduur en afschrijvingstermijn.

De heer Bruning vraagt waarom er indertijd is gekozen voor gasmotoren.

De heer Bartelds antwoordt dat gasmotoren toen (medio jaren 90) de goedkoopste, schoonste (qua verbrandingsmotoren) en milieutechnische oplossing was.

Mevrouw Ten Have merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 4) op dat in het duurzaamheidsbeleid van het waterschap is opgenomen dat in 2022 een aantal zaken onderzocht zouden worden. Eén van deze zaken die stond beschreven is de elektrificatie van gemaal Rozema. Heeft het onderzoek al plaatsgevonden en wat is de uitkomst hiervan?

De heer Bartelds weet niet of het hele onderzoek reeds is uitgevoerd maar geeft aan dat er al wel is gekeken en bekend is dat er op dit moment onvoldoende netcapaciteit is om het gemaal elektrisch uit te voeren. Er zal dan eerst een verbetering aan het elektriciteitsnet naar het gemaal moeten plaatsvinden.

Mevrouw Ten Have vraagt of het algemeen bestuur wordt geïnformeerd over de uit te voeren onderzoeken uit het duurzaamheidsbeleid van het waterschap?

De heer Bartelds antwoordt dat zodra het onderzoek gereed is en er een plan ligt, het algemeen bestuur hierover wordt geïnformeerd.

De heer Blaauw vraagt of waterschap Hunze en Aa's uniek is of dat er meer waterschappen zijn die gemalen op gasmotoren hebben. Zo ja, waarom wordt het onderhoud van de gasmotoren van alle waterschappen dan niet gebundeld om zo kosten te besparen?

De heer Bolding antwoordt dat Rozema, gezien de aard en omvang, een uniek gemaal is en een bijzondere opstelling heeft. Het bundelen van onderhoud met andere waterschappen en hierdoor kosten besparen is dan ook niet aan de orde.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een krediet beschikbaar te stellen van € 280.000,- voor het vervangen van de Tecjets van gemaal Rozema.

6. Vaststelling waterschapsverordening en onderhoudsverordening

In de informerende bestuursbijeenkomst van 10 mei jl. is een uitgebreide toelichting gegeven over de waterschapsverordening en de positionering ervan binnen de Omgevingswet.

Mevrouw Beuling vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Beleidsneutrale omzetting; Beperkingengebied toekomstige ontwikkelingen (pagina 4) wat de status van zo'n gebied is in de verordening.

De heer Bartelds licht toe dat het hier toekomstige plannen of toekomstige bestemming in een gebied betreft die vast in het systeem worden vastgelegd en zichtbaar zijn.

Mevrouw Beuling merkt op dat bijvoorbeeld plannen om landbouwgebied te bestemmen als natuurgebied de formele procedure om de bestemming te wijzigen toch nog moet plaatsvinden. *De heer Bartelds* antwoordt dat bijvoorbeeld steigers, dammen, damwanden, et cetera, met het oog op de plannen, in betreffend gebied vergunningplichtig zijn. Het gaat over eigen regelgeving van het waterschap.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De waterschapsverordening waterschap Hunze en Aa's vast te stellen en deze in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt;
- De bruidsschat ongewijzigd vast te stellen en in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt;
- De onderhoudsverordening bij de onderhoudslegger Waterschapswet waterschap Hunze en Aa's vast te stellen en deze in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt;
- De Keur 2010 in te trekken op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt.

7. Participatie en verordening participatie, inspraak en elektronische bekendmaking

In de informerende bestuursbijeenkomst van 10 mei jl. is een uitgebreide toelichting gegeven over de visie op participatie en het vast te stellen participatiebeleid dat voortvloeit uit de Omgevingswet. De opsteller van het bestuursvoorstel, *de heer Heugens*, is als belangstellende aanwezig bij deze vergadering van de commissie FAZ.

Mevrouw Beuling vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Beschrijving (pagina 4/5) hoe ver de uitoefening van het Right tot Challenge gaat. Het kan inbreuk hebben op de eigen werkzaamheden van het waterschap. Bijvoorbeeld een natuurorganisatie die beheer en onderhoud uitvoert in een gebied die het onderhoud van het waterschap er dan bijneemt.

De heer Bartelds geeft aan dat het Right tot Challenge van twee kanten een leertraject wordt. Aan de ene kant van degene die wil challengen en aan de andere kant van het waterschap (hoe wordt hiermee omgegaan en hoe ver kan worden gegaan). De doelen en regelgeving van het waterschap met betrekking tot aanbestedingen, gunningen, et cetera blijven daarbij leidend. Het is met name bedoeld voor particulieren of groepen die iets willen verbeteren aan de uitvoering van de doelen van het waterschap.

De heer Blaauw vraagt of dit niet een punt is voor een evaluatie na een of twee jaar. Aangegeven is immers dat in omvangrijkere participatietrajecten ook is voor evaluatie (zie bestuursvoorstel; Evaluatie, pagina 7).

De heer Bartelds antwoordt dat er zeker evaluaties zullen plaatsvinden. Dit gebeurt ook op het moment dat bij (de eerste) trajecten hobbels tegengekomen worden waardoor afwegingskaders bijgesteld (moeten) worden.

De heer Sinnema vraagt hoe voldaan kan worden aan de termijnen uit de Omgevingswet. Wat als betreffende termijnen niet worden gehaald? Ieder moment van participatie, inspraak of gesprek vergt over het algemeen veel tijd en zorgt voor langere termijnen. Hoe is dit in de Omgevingswet geregeld?

De heer Heugens geeft aan dit om complexe en gevoelige situaties gaan die instrument zijn voor de omgevingstafel. Gedacht wordt dat een initiatiefnemer die iets wil doen in de omgeving wat complexer of gevoeliger ligt, op het moment dat de vergunningaanvraag in het Digital Stelsel Omgevingswet (DSO) ingevuld wordt, tot de conclusie komt dat het verstandig is om de plannen eerst op de omgevingstafel aan de orde te hebben voordat verder gegaan wordt met de vergunningaanvraag. *De heer Bartelds* vult aan dat participatie vaak start voordat trajecten gaan lopen. De termijnen lopen dan nog niet.

Mevrouw Beuling merkt op dat het niet veel verschilt met hoe trajecten nu verlopen. Bij grote inrichtingsplannen worden inwoners betrokken en vinden inloopbijeenkomsten plaats. *De heer Sinnema* geeft aan dat zijn vraag met name betrekking heeft op de kleinere plannen.

Mevrouw Beuling geeft aan dat haar zorg meer zit in de relatief kleinere plannen waarin de gemeente de lead heeft maar het niet op orde heeft en hierdoor het onderdeel van het waterschap, dat wel op orde is, onvoldoende naar voren komt.

De heer Sinnema merkt op dat de termijnen in Nederland nu al verlamdend werken en geeft aan zorg te hebben dat de termijnen nog langer worden.

De heer Bartelds licht toe dat de waterschappen in heel Nederland wat dit betreft vooroplopen op heel veel gemeenten. Het kan in het begin dan ook voorkomen dat het waterschap meer kennis moet delen met de gemeenten dan omgekeerd en dat op die manier ervoor gezorgd wordt dat gewoon mee te nemen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De Participatievisie vast te stellen en deze in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet van kracht wordt;
- De Verordening participatie, inspraak en elektronische bekendmaking vast te stellen en deze in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet van kracht wordt;
- De huidige Verordening Inspraak en elektronische bekendmaking (uit 2014) in te trekken.

8. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

9. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 15 juni 2022.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter