

Aan de fractie geborgd natuur in het algemeen  
bestuur van het waterschap Hunze en Aa's

i.a.a. de overige leden van het algemeen bestuur

Aquapark 5, Veendam  
Postbus 195  
9640 AD Veendam  
Tel 0598-693800  
[www.hunzeenaas.nl](http://www.hunzeenaas.nl)

<b>Uw brief</b>		<b>Datum</b>	1 april 2022
<b>Ons kenmerk</b>	22-0206	<b>Behandeld door</b>	Jan van der Laan
<b>Onderwerp</b>	Beantwoording vragen ex artikel 25, eerste lid RvO over "beveruitspraak"	<b>Doorkiesnummer</b>	0598-693611

Beste mijnheer De Vos,

Wij hebben op 30 maart van u per mail een aantal vragen ontvangen over het persbericht naar aanleiding van de uitspraak van Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden inzake het 'opzettelijk hebben gepoogd een bever te doden of te vangen'.

Hieronder treft u de door u gestelde vragen aan met schuingedrukt de antwoorden.

Is het DB het met ondergetekende (de Vos) eens dat de rechter alleen de strafrechtelijke immuniteit van het Waterschap heeft vastgesteld en in de uitspraak van de rechter in dit hoger beroep derhalve niet toegekomen wordt aan een oordeel of er al dan niet 'sprake zou zijn van het opzettelijk vangen van bevers en/of dat het Waterschap bij de bestrijding van muskus- en beverratten alle regels en voorschriften naleeft die voortkomen uit de beschermde status die de bever in Nederland heeft'. (de vertaling van de zinnen uit het persbericht)?

*Deze strafrechtelijke procedure is begonnen met een dagvaarding van de Officier van Justitie. Hij legde het waterschap ten laste bevers opzettelijk te doden en/of te vangen in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Na vrijspraak (op 11 december 2020) heeft het Openbaar Ministerie (OM) besloten hoger beroep in te stellen. De zitting van het hoger beroep was op 15 maart 2022. Tijdens deze zitting is ingegaan op de wijze waarop ons waterschap invulling geeft aan muskusratten- en beverrattenbestrijding, in relatie tot het terugdringen van het risico op bijvangst van bevers. Ook besteedde het gerechtshof aandacht aan de procedurele gang van zaken. Het gerechtshof heeft daarover met haar uitspraak een oordeel geveld, namelijk niet ontvankelijk. In de gehele strafrechtelijke procedure zijn beide gerechtelijke uitspraken van belang: we zijn zowel inhoudelijk als procesmatig vrijgesproken van de tenlastelegging.*

Aangezien door ondergetekende (de Vos) dit vermeende oordeel niet gevonden is in de uitspraak de vraag waarom het DB de keuze maakt dit desondanks zo nadrukkelijk te communiceren? Dit ook zonder verwijzing naar de gepubliceerde uitspraak van de rechter.

*We hebben de keuze gemaakt klip en klaar de centrale conclusie van de beide gerechtelijke uitspraken te communiceren. Namelijk dat we zijn vrijgesproken van hetgeen ons door de Officier van Justitie ten laste was gelegd. Met aanvullend daarop de boodschap dat wij ons bevestigd zien in onze overtuiging dat we bij de bestrijding van muskus- en beverratten alle regels en voorschriften naleven, die voortkomen uit de beschermde status die de bever in Nederland heeft.*



*De formeel-juridische-procedurele context hierbij vermelden, vinden we afbreuk doen aan de helderheid van onze centrale boodschap. Overigens hebben we als onderdeel van de beantwoording van persvragen de betreffende journalisten het arrest toegestuurd. Met onze wijze van communiceren hebben we daarnaast ook willen laten zien dat we pal achter onze muskus- en beverrattenbestrijders staan. Voor hen is deze zaak extra vervelend geweest omdat de suggestie werd gewekt dat wij bevers zouden willen doden (met de tenlastelegging en in berichtgeving van diverse media en op social media). Daar waar zij er juist sterk op zijn gericht (en met succes) om de bijvangst van bevers te voorkomen. Daarnaast was er nog een reden om met een eigen nieuwsbericht actief te communiceren over de uitkomst van deze strafzaak. Die reden is gelegen in de vele aandacht die ervoor is geweest in de media. Bovendien was een verslaggever aanwezig bij de laatste zitting. Rekening houdend met de verwachte nieuwswaarde van het hoger beroep, hebben we gemeend er goed aan te doen om hier ook eigenstandig over te communiceren.*

Is het DB het met ondergetekende(de Vos) eens dat in de communicatie over het niet ontvankelijk zijn van het OM deze toevoeging onjuist is en beter achterwege had kunnen blijven?  
*Het OM heeft ons strafrechtelijk willen vervolgen. Na vrijspraak volgde hoger beroep. Ook het hoger beroep heeft niet tot vervolging geleid. Met ons nieuwsbericht hebben we een afgerond antwoord gegeven over de uitkomst van deze strafzaak.*

Is het DB voornemens de publieke uitingen hieromtrent te corrigeren of anderszins de nuance uit de uitspraak een plek te geven?  
*Nee, we vinden dat we met ons nieuwsbericht een heldere boodschap hebben afgegeven die in overeenstemming is met de uitkomst van de gehele strafrechtelijke procedure.*

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur,



Harm Küpers  
Secretaris-directeur



Geert-Jan ten Brink  
Dijkgraaf

