

Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium



Conceptverslag commissievergadering
Beleid, Projecten en Laboratorium van 26 januari 2022

Aanwezig: de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord) en Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter), de heren Haerkens, Mentink, Tjarks en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: -

1. Opening

Mevrouw Plas opent de digitale vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Voor het bestuursvoorstel Projectplan De Branden heeft *mevrouw Veldman*, omwonende, belanghebbende en aanliggende grondeigenaar uit Drouwenerveen, zich aangemeld als inspreker in de commissievergadering BPL.

Om praktische redenen wordt dit agendapunt direct na de opening behandeld.

2. Mededelingen

Mevrouw Eshuis geeft terugkoppeling over de stand van zaken over de monitoring van onze manier van werken met betrekking tot de nesten van akkervogels.

Daarnaast licht zij toe dat de tweede fase van het onderzoek de flora en de insecten betreft, ook hiervan stelt zij de commissie te zijner tijd op de hoogte.

Middels de onderzoeken wordt geprobeerd om ontheffing bij de provincies aan te vragen, zodat onze manier van werken kan worden gehanteerd.

De heer De Vos vraagt of er ook een vergelijking is gemaakt met de manier zoals die in de wet natuurbescherming staat.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de manier van werken voor alle waterschappen is, echter gebleken is dat onze manier van werken minder schade veroorzaakt.

Verder zijn er geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 1 december 2022

Tekstueel:

Pagina 3, de tweede alinea van onderen, '*Mevrouw Creemer* merkt op .. water vasthouden' *Mevrouw Creemer* geeft aan dat deze opmerking betrekking heeft op de voorgenoemde opmerkingen, de nieuwe maatregel die in het beheerplan is opgenomen.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 9 februari 2022

De heer Haerkens vraagt of ons waterschap veel kennis heeft opgedaan naar aanleiding van de situatie in Limburg.

De heer Tjarks geeft naar aanleiding hiervan aan dat hij graag een beter beeld van de protocollen zou willen.

De heer Kooistra legt uit dat ons waterschap veel kennis heeft op het gebied van veiligheid. Vervolgens geeft hij aan dat dit onderwerp in een informerende AB-bijeenkomst verder toegelicht kan worden. Dit wordt teruggekoppeld naar de ambtelijke dienst.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Projectplan De Branden

Mevrouw Veldman, omwonende, belanghebbende en aanliggende grondeigenaar uit Drouwenerveen heeft naar aanleiding van de reactienota de volgende opmerkingen:

1. Het zorgvuldigheidsbeginsel: Ze geeft aan dat het waterschap een besluit zorgvuldig moet voorbereiden en nemen, met inachtneming van belangen van de burgers. Ze vindt dat het hele proces slordig verloopt.

In het ontwerp projectplan en in de reactienota wordt gesproken over 'veel gesprekken met directe betrokken, aanwonenden en grondeigenaren', *mevrouw Veldman* zegt dat er geen gesprekken zijn geweest met bewoners aan de oostkant van het gebied.

Mevrouw Veldman zegt dat verder wordt verwezen naar de informatie-excursie en dat die wordt aangehaald als officieel informatiemoment. Maar dat deze bijeenkomst gewoon een informele bijeenkomst was. Ze zegt dat er in de uitnodiging en tijdens de wandeling niet duidelijk naar voren is gekomen dat dit het enige informatiemoment was.

Mevrouw Heeringa legt uit dat ze de zorg begrijpt. Zij licht toe dat naar aanleiding van berekeningen vanuit het waterschap gebleken is dat de huizen aan de oostkant van De Branden geen risico lopen.

2. *Mevrouw Veldman* geeft aan dat er drie aanpassingen zijn genoemd in de reactienota. Aanpassing 1 betreft dat de sloten aan de oostkant niet worden gedempt; in het ontwerpplan stond het anders. Dit vindt zij slordig en het heeft tot veel onrust gezorgd. Aanpassing 2 betreft het peilbesluit. Ook hiervoor heeft zij een zienswijze ingediend. Er zijn zorgen over de nattigheid van de percelen met betrekking tot hun akkerbouwbedrijf en pensionstalling voor paarden.

Vanwege het technische verhaal van het peilbesluit kan *mevrouw Veldman* de gevolgen niet overzien.

Mevrouw Veldman vindt het vreemd dat de boeren aan de oostkant niet geïnformeerd zijn over het starten van het ophogen van de landerijen aan de zuidkant van het project, de Drouwenerstraat.

Mevrouw Veldman geeft aan dat door de verhoging van het waterpeil ze het idee heeft dat het perceel natter is. Ze zegt omdat er geen 0-meting is en ze het daardoor niet hard kunnen maken.

Mevrouw Heeringa legt uit dat op basis van berekeningen door het waterschap weergegeven kan worden waar wateroverlast plaats vindt. Vanuit het waterschap is dan ook de verwachting dat daar geen wateroverlast plaats vindt. Mocht dat het geval zijn, dan kan men zich wenden tot het waterschap.

3. *Mevrouw Veldman* vraagt hoe zij weet dat de aangegeven plaatsen van de houtsingels en grasverlaad-plaatsen nog indicatief zijn. Ze zegt dat het beter is om nu met elkaar in gesprek te gaan om zo de definitieve plaatsen in het definitieve plan op te nemen.

Mevrouw Heeringa legt uit dat in overleg met bewoners bepaald wordt wat de beste plek voor de houtsingels is.

4. Tenslotte zegt *mevrouw Veldman* in de reactienota staat dat het plan meer recreatiemogelijkheden biedt dan het huidige plan, maar dat het niet voor alle doelgroepen het geval is. Er is straks een groep recreërende mensen die geen gebruik meer van het gebied kunnen maken, vooral door het wegvallen van de Moekmaatsdijk. Ze hoopt dat het overleg met de gemeente iets oplevert, hierover zou ze graag voor het definitieve plan wat meer duidelijkheid hebben.

Mevrouw Veldman zegt dat het de buurtbewoners niet helemaal duidelijk wat het standpunt van het waterschap hierin is. Wil het waterschap geen verhard pad midden door het gebied houden of gaat het waterschap de buurtbewoners steunen richting de gemeente?

Mevrouw Veldman vult aan dat *de heer Galetzka* in een gesprek heeft aangegeven dat het waterschap geen subsidie mag uitgeven aan verharde wegen. Ze vraagt of er in dit project niet iets meer gekeken kan worden naar de wens van de buurt.

Mevrouw Heeringa legt uit dat dit project van provincie, Drents Landschap, gemeente en het waterschap is, waarbij gestreefd wordt naar een zo goed mogelijk gezamenlijk project. Het waterschap heeft echter geen taak met betrekking tot de recreatie. Het waterschap heeft haar eigen taak, maar werkt mee aan de andere taken.

Resumerend zegt *mevrouw Veldman* dat het jammer is dat er geen overleg is geweest met de buurtbewoners, dit had veel onrust kunnen besparen.

Mevrouw Veldman wordt bedankt voor het inspreken en verlaat de vergadering.

De inspraakreactie van mevrouw Veldman is toegevoegd aan dit verslag.

Mevrouw Heeringa vindt de toon van de zienswijze dat er niet goed gewerkt zou zijn erg jammer. Ze geeft aan dat er juist erg zorgvuldig is gewerkt, er zijn veel huisbezoeken geweest, ook naar aanleiding van de zienswijzen en er zijn veel telefoongesprekken geweest.

Volgens *mevrouw Heeringa* is het allemaal niet zo negatief. Ook zijn er op de verspreiding van de nieuwsbrief veel positieve reacties gekomen.

De heer Kooistra licht toe dat het peil in het peilgebied aan de oostkant blijft zoals het is, er zullen geen veranderingen plaats vinden.

Verder licht *de heer Kooistra* toe dat de huidige verharde weg op het diepste plek van het beekdal ligt en niet past bij de natuurdoelstellingen.

Eerste ronde

De heer Haerkens heeft een hele goede en positieve indruk over het plan.

De heer Haerkens is blij met de waterrijke natuurontwikkeling. Daarbij vindt hij dat er goed wordt ingespeeld op de verwachte klimaatverandering, er is oog voor de ruimtelijke ambities van de gemeente en er is goed gewerkt aan het robuuster maken van het watersysteem. Een mooi stuk Nederland.

De heer Haerkens vraagt met betrekking tot de evaluatie richting communicatie of alles overziend het nog eens goed geëvalueerd moet worden, is alles in het werk gezet om het zorgvuldig te doen.

Mevrouw Heeringa legt uit dat na projecten altijd geëvalueerd wordt, daar gaan we heel zorgvuldig mee om, we zijn continu lerend bezig.

De heer De Vos vindt het een mooi groot natuurgebied die bijdraagt aan alle doelstellingen.

De heer De Vos merkt op dat het inrichtingsplan begin 2022 gepresenteerd wordt aan de stuurgroep Hunze, hij vraagt wat voor rol en status dit heeft.

Mevrouw Heeringa legt uit dat er jarenlang met de stuurgroep over het plan is gesproken en dat de presentatie laat zien wat het uiteindelijk geworden is.

De heer De Vos merkt op dat met betrekking tot het peilbesluit op landbouwpercelen nog veel kosten aan worden besteed en vraagt of het niet verwerven heeft gezorgd voor meerkosten en heeft het ook geleid tot beperking van het realiseren van natuurdoelen.

Mevrouw Heeringa zegt dat het niet verwerven van de twee landbouwpercelen geld heeft gekost, maar dat het bij verwerving alsnog in te voegen is.

Mevrouw Creemer zegt het ook een mooi plan te vinden, verschillende belangrijke doelen komen bij elkaar.

Mevrouw Creemer zegt naar aanleiding van de opmerkingen van de inspreker dat het belangrijk voor de bewoners is waar ze bij een dergelijke groot project met hun zorgen terecht kunnen, gezien er diverse instanties bij betrokken zijn.

Mevrouw Heeringa legt uit dat tijdens een inloopbijeenkomst alle stakeholders aanwezig zijn, waardoor op die manier rechtstreeks en helder gecommuniceerd kan worden.

Mevrouw Creemer vraagt hoe de waterbeheersing van het grote landbouwgebied is aangepakt. Komt het water terug in het watersysteem.

De heer Kooistra legt uit dat het water van de landbouwgebieden behouden blijft voor het Hunze systeem.

De heer Tjarks is zeer tevreden over het plan.

De heer Tjarks vraagt of er waarborgen ingeruimd zijn voor de eigenaren indien er toch veel vernatting komt, hij vraagt hoe door het waterschap met dergelijke klachten wordt omgegaan. *Mevrouw Heeringa* geeft aan dat men met klachten voortvloeiend uit het project bij het waterschap terecht kan en indien er aanwijsbare schade is dan zal die worden vergoed.

De heer Tjarks vraagt of er nog een financieel risico is bij financiering door de provincie, is het een serieus risico in verband met de uitvoering.

Mevrouw Heeringa zegt dat er een extra bijdrage bij de provincie is aangevraagd, die is officieel nog niet toegekend, dat komt nog.

De heer Tjarks vraagt waarom er gekozen is voor houtsingels.

Mevrouw Heeringa legt uit dat de houtsingels zijn gepland om aan bepaalde natuurdoelen te voldoen. De locaties kunnen in nader overleg bepaald worden.

De heer Menting merkt op dat er een vrij grote beverburcht in de buurt is en vraagt wat het effect is als de bevers in het projectgebied zijn en er dammen gaan bouwen en teveel bomen omhalen.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat dan bekeken wordt wat we gaan doen, wat is het grootste belang.

De heer Kooistra legt uit dat er overleg met de provincie is om de dam er uit te halen, zodat de doorstroming gegarandeerd is. Dit wordt in goed overleg afgestemd.

Mevrouw Plas heeft het plan met plezier gelezen. Ze was enigszins verbaasd over de opmerkingen van de inspreker.

Verder zegt *mevrouw Plas* dat is goed is dat de KRW-doelen zijn behaald en dat het een integrale aanpak is.

Tweede ronde

De heer De Vos zegt dat het goed is dat er een interne evaluatie gaat plaats vinden.

De heer De Vos geeft aan dat de moeilijke verwerving heeft geleid tot hogere kosten in voorbereiding en in de uitvoering. Hij zou graag zien dat de provincie dit ook inziet.

Bevindingen:

De commissie neemt kennis van het voorstel om het projectplan waterwet De Branden inclusief de aanpassing naar aanleiding van de inspraak vast te stellen.

7. Rondvraag

De heer Tjarks zegt naar aanleiding van het persbericht over de start van de werkzaamheden van de natuurvriendelijke oevers aan het Noord Willemskanaal de bijdrage van het behalen de KRW-doelen in het stuk te missen. Hij geeft aan het onderwerp waterkwaliteit goed weer te geven en vraagt of er een communicatiemoment is waarin besproken wordt dat dit voortaan beter belicht wordt.

Mevrouw Heeringa zal dit aandachtspunt doorgeven aan de ambtelijke dienst.

Mevrouw Creemer vraagt of de AB-excursie van 18 februari doorgaat.
Mevrouw Plas vraagt dit na in de Agendacommissie.

De heer De Vos zou graag willen dat de peilen in het peilbesluit Polder Het Oosterland niet verlaagd worden als gevolg van veenoxidatie.

Mevrouw Eshuis zegt dat dit onderwerp voor de volgende keer op de agenda staat.

De heer Haerkens complimenteert de muskusrattenbeheerders, met een beperkt aantal mensen is het gelukt om de omvang van de muskusratten terug te brengen.

8. Sluiting

Mevrouw Plas bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 maart 2022.

Jelmer Kooistra
secretaris

Hermien Plas
voorzitter