

## Conceptverslag vergadering Auditcommissie van 26 januari 2022

**Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have de heren Bolding, controller (secretaris), De Vries en Van der Weij, accountants EY en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)**

**Afwezig:**

### 1. Opening

*De heer Sinnema* opent de digitale vergadering van de Auditcommissie van 26 januari 2022 en heet een ieder van harte welkom.

### 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### 3. Verslag vergadering d.d. 22 september 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van agendapunt 5. Rondvraag geeft *de heer Van der Weij* aan dat hij, in verband met vertrek van *de heer Beereboom* bij EY, deel uit blijft maken van het controleteam.

### 4. Uitkomsten tussentijdse controle 2021

*De heer De Vries* licht toe dat tijdens de tussentijdse controle aandacht besteed is aan de opzet en bestaan van de administratieve organisatie, de interne controle en beheersing evenals de aandachtspunten die zijn meegegeven vanuit de Auditcommissie.

*De heer De Vries* geeft aan dat de tussentijdse controle tevens is gebruikt om de risicoanalyse af te ronden met behulp van data-analyses. De risicoanalyse is in lijn met voorgaande jaren. Er zijn vier belangrijke aandachtspunten:

- Inherent risico dat het management of dagelijks bestuur posten in de jaarrekening of toelichtingen oneigenlijk beïnvloedt (frauderisico's);
- Een verhoogd risico met betrekking tot het niet naleven van aanbestedingsrichtlijnen;
- Naleving van en toelichting op de WNT (Wet Normering Topinkomens);
- Heffing en invordering van de belastingen door het NBK (Noordelijk Belastingkantoor).

## Auditcommissie

*De heer De Vries* merkt op dat naar aanleiding van de uitkomst van de tussentijdse controle geconcludeerd kan worden dat het interne beheersingsniveau van de organisatie over het algemeen, evenals voorgaande jaren, ruim voldoende is. Er zijn geen belangrijke nieuwe bevindingen of aandachtspunten geconstateerd.

*De heer De Vries* geeft aan dat de aandachtspunten die zijn meegegeven vanuit de Auditcommissie deels zijn meegenomen in de tussentijdse controle of worden meegenomen in de eindcontrole. Dit omdat het op dat moment logischer is om mee te nemen. Het betreft de volgende punten:

- Aandacht voor de inbaarheid van gelden uit de voorgaande jaren en met name 2018/2019;
- De impact van Corona met betrekking tot inningen voor het NBK;
- De werkelijke status van de rol van het waterschap in de VKA na 1 januari 2022 vanuit het perspectief vanuit de jaarrekening.

*De heer De Vries* licht toe dat, wat betreft het aandachtspunt “Nadere informatie over ICT en cybersecurity bij het waterschap in samenhang met het NBK in relatie tot de Wet Modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer”, het NBK zich voldoende bewust is van de risico's en aandacht heeft voor cybersecurity. De accountant adviseert het waterschap om afspraken met het NBK te maken over de beheersing van en rapportage over cybersecurity.

*De heer De Vries* licht toe dat inzake het aandachtspunt “Een beeld van de opzet van de (onderhouds)begroting en de samenhang tussen de diverse RWZI's” interviews met medewerkers zijn afgenomen. Het beeld dat de accountant heeft gekregen is dat de samenhang van de onderhoudsbegrotingen intern wordt bewaakt door team- en afdelingshoofden en dat hier voldoende aandacht voor is.

Wat betreft het aandachtspunt “Vorbereiding op implementatie van de wijzigingen van de rechtmatigheidsverantwoording voor waterschappen per 2025” geeft *de heer De Vries* aan dat het dagelijks bestuur vanaf 2025 jaarlijks een verklaring dient af te leggen dat de jaarrekening rechtmatig tot stand is gekomen. De primaire verantwoordelijkheid om vast te stellen dat de jaarrekening rechtmatig is verschuift door deze wijziging van de accountant naar het dagelijks bestuur. De rol van de accountant verandert hierdoor. De accountant is dan sec verantwoordelijk voor het controleren van de getrouwheid van het vaststellen van de rechtmatigheidsverantwoording die is opgesteld door het dagelijks bestuur. De rol van het algemeen bestuur verandert in die zin doordat het dagelijks bestuur expliciet verantwoording dient af te leggen aan het algemeen bestuur.

*De heer De Vries* merkt op dat het aandachtspunt “Naar aanleiding van het bestuursvoorstel Analyse ambities, investeringen en realisatiepotentieel kritisch kijken of de organisatie dit financieel aankan en hier aan toe is” op hoofdlijnen is beoordeeld. Op basis van gesprekken met de medewerkers die betrokken zijn bij de totstandkoming van het bestuursvoorstel concludeert de accountant dat er sprake is van een gedegen analyse met betrekking tot alle elementen die van belang zijn om een goede inschatting te kunnen maken van toekomstige investeringen. In de uitwerking van de cijfermatige impact is adequaat rekening gehouden met mogelijke onzekerheden. Het bijstellen van het investeringsvolume van € 22 miljoen naar € 17 miljoen lijkt volgens de accountant de meest realistische inschatting. Het kan echter altijd zijn dat de realisatie/ontwikkelingen afwijken door de onzekerheid. Het is daarom van belang dat de benodigde omvang van het investeringsvolume periodiek wordt herijkt. Dit is geborgd in de reguliere planning en controlcyclus van het waterschap.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van het rapport Uitkomsten tussentijdse controle 2021; Inleiding; Belangrijke aandachtsgebieden voor het Waterschap: Rekenkamerfunctie en rechtmatigheidsverklaring door het dagelijks bestuur (pagina 6) of de accountant nu aangeeft dat er wel een rekenkamercommissie zou moeten komen of dat er reeds een orgaan is, de Auditcommissie.

*De heer De Vries* antwoordt dat als het wetsvoorstel, waarin ook de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording meeloopt, wordt gewijzigd het er toe zal leiden dat het een wettelijke verplichting is om een onafhankelijke extern samengestelde rekenkamer in te stellen. De uitkomst van het wetsvoorstel zal moeten worden afgewacht.

Op de vraag van *de heer Blaauw* wat de accountant vindt, geeft *de heer De Vries* aan dat er goed moet worden gekeken naar de nut en noodzaak voor het waterschap. Een rekenkamer heeft zijns inziens niet een hele grote toegevoegde waarde voor het waterschap.

*De heer Sinnema* merkt op dat de uitkomsten van de discussies van het ministerie en de UvW moeten worden afgewacht.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van het rapport Uitkomsten tussentijdse controle 2021; Ontwikkelingen en aandachtsgebieden; Aandachtspunten Audit Commissie; Nadere informatie over ICT en cybersecurity bij het waterschap en in samenhang met het NBK in relatie tot de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (pagina 8) waarom niet in 2021 is gestart met testen van de beheersing zodat er gelijk wordt opgelopen met het waterschap wat betreft cybersecurity.

*De heer Van der Weij* geeft aan dat voor de tussentijdse controle gevraagd wordt naar de huidige status. Dat er nog geen test heeft plaatsgevonden heeft te maken met waar processen op dit moment staan bij het NBK. Om voor de toekomst discrepanties te voorkomen, is periodiek overleg en testen wenselijk. Dit kan bijvoorbeeld nader worden uitgewerkt in de Service Level Agreement (SLA).

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van het rapport Uitkomsten tussentijdse controle 2021; Ontwikkelingen en aandachtsgebieden; Aandachtspunten Audit Commissie; Aandacht voor de inbaarheid van gelden uit de voorgaande jaren en met name 2018/2019 en De impact van Corona met betrekking tot inningen voor het NBK (pagina 8) wat voor problemen het eventueel zou kunnen geven dat er als gevolg van Corona geen incasso's kunnen worden uitgevoerd en dat het starten van dit proces steeds later wordt. Gelet op de rapportages van het NBK kan zijns inziens geconstateerd worden dat er weinig schot zit in het innen van gelden uit voorgaande jaren.

*De heer Van der Weij* antwoordt dat de accountant als controleur van de jaarrekening kijkt naar de omstandigheid. Het proces heeft inderdaad een tijd stilgestaan (van maart t/m augustus 2020). Dit betekent dat het risico wel iets groter is dat bepaalde oudere posten mogelijk niet meer kunnen worden geïnd en dat er iets hogere voorziening moet worden getroffen. De accountant analyseert de geheven belasting in samenhang met de nog openstaande inningen en maakt een inschatting van de voorziening. Deze wordt vergeleken met de voorziening die door het waterschap (in samenspraak met het NBK) is genomen. De inning 2021 biedt geen reden tot zorg. Dit betreft met name de oudere posten. Vorig jaar is er al een voorziening getroffen uit hoofde van de oudere posten.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van het rapport Uitkomsten tussentijdse controle 2021; Ontwikkelingen en aandachtsgebieden; Aandachtspunten Audit Commissie; Naar aanleiding van het bestuursvoorstel Analyse ambities, investeringen en realisatiepotentieel kritisch kijken of de organisatie dit financieel aankan en hier aan toe is (pagina 9/10) of de herijking van het investeringsvolume van € 17 miljoen en zaken vanuit het nieuwe regeerakkoord (zoals bijvoorbeeld dat de dijken sneller moeten worden opgehoogd) worden meegenomen in de controle van de jaarrekening om te bepalen of dit risico's of kansen voor het waterschap met zich mee brengen.

*De heer De Vries* geeft aan dat ontwikkelingen meegenomen moeten worden bij herijking van de investeringsbegroting.

*De heer Blaauw* merkt op dat datgene wat bekend is bij het opmaken van de jaarrekening meegenomen moet worden in de jaarrekening.

*De heer De Vries* antwoordt dat dit juist is. Echter, de investeringsbegroting heeft geen effect op de jaarrekening zelf. In de jaarrekening worden de investeringen tot en met 31 december toegelicht. De genoemde ontwikkelingen zien met name op de toekomst en vinden daarom nog geen weerslag in de jaarrekening en moeten eventueel worden meegenomen in een volgende begroting. Op basis van de huidige verwachtingen leidt dit niet tot een wijziging in de jaarrekening.

*De heer Van der Weij* vult aan dat toekomstige investeringsverplichtingen die voortvloeien uit bestuursvoorstellen meegenomen worden in controle van de jaarrekening. Dit is echter een ander scope dan de hier genoemde toekomstige investeringen. Verder wordt er gekeken naar ontwikkelingen en dergelijke die mogelijk twijfel kunnen doen ontstaan voor wat betreft de going concern veronderstelling.

*Mevrouw Beuling* merkt naar aanleiding van het rapport Uitkomsten tussentijdse controle 2021; Ontwikkelingen en aandachtsgebieden; Aandachtspunten Audit Commissie; Naar aanleiding van het bestuursvoorstel Analyse ambities, investeringen en realisatiepotentieel kritisch kijken of de organisatie dit financieel aankan en hier aan toe is (pagina 9/10) op het opvallend en bijzonder te vinden dat de accountant in de rapportage de zin “ zo is ons meegedeeld.” op pagina 10 heeft opgenomen. *Mevrouw Beuling* geeft aan dat haars inziens een accountant iets meer zekerheid (door bijvoorbeeld het inzien van verslagen) zou willen hebben en een goed beeld krijgt.

*De heer De Vries* antwoordt aan dat dit wat voorzichtig is opgeschreven. Bevestigd kan worden dat dit meeloopt daar waar toekomstige investeringen worden geraamd (zoals in de begroting en tussentijdse rapportages). De accountant heeft zicht op dat in de begroting een geactualiseerde begroting wordt meegenomen. Primair toetst de accountant de betrouwbaarheid van de jaarrekening en niet de betrouwbaarheid van de begroting.

*De heer Van der Weij* geeft aan dat de accountant niet steunt op interne beheersingsmaatregelen. Alle zekerheid die de accountant verkrijgt als onderbouwing van het oordeel wordt verkregen middels gegevensgerichte werkzaamheden. De scope van het werk van de accountant aan interne beheersing is ook wat beperkt. Er wordt met name inlichtingen ingewonnen en af en toe wordt in een traject het proces gevolgd.

*De heer Bolding* vult aan dat de mededeling zoals opgeschreven ook zo is meegedeeld aan de accountant en aan het algemeen bestuur bij de presentatie/behandeling in het najaar van 2021. De accountant kan dit niet zien omdat de herijking in de toekomstige reguliere planning en controlcyclus zal plaatsvinden. De eerstvolgende meerjarenraming zal in het voorjaar van 2022 worden opgemaakt. Hierin zal de herijking plaatsvinden.

*De heer Blaauw* vraagt of de accountant naar aanleiding van deze tussentijdse controle nog tegen zaken aangelopen is die grote financiële veranderingen met zich mee brengen. Of wordt er op de begroting aangestuurd.

*De heer De Vries* geeft aan dat er geen grote zaken zijn geconstateerd die een grote financiële impact zouden kunnen hebben op de jaarrekening.

*De heer Van der Weij* vult aan dat er wel algemene ontwikkelingen in markt spelen zoals bijvoorbeeld prijs- en gasstijgingen. De schattingsonzekerheid voor bepaalde kosten neemt hierdoor toe.

## **Auditcommissie**

### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van de uitkomsten van de tussentijdse controle 2021 en stelt met tevredenheid vast dat het waterschap goed in control is en dat de zaken goed lopen. De rapportage is overzichtelijk en goed neergeschreven waardoor een duidelijk beeld wordt verkregen van de voortgang.

### **5. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

### **6. Sluiting**

*De heer Sinnema* sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 15 juni 2022.

Jans Bolding,  
secretaris

Hilbrand Sinnema,  
voorzitter