



Reactie Regioteam Watersportverbond op de Reactienota v/h Waterschap

- Onze waardering voor de serieuze inhoudelijke reactie op onze zienswijze van 36 pagina's en voor uw aanvullingen in het Beheerprogramma
- Ik wil nu niet echt inhoudelijk ingaan op de reacties op onze zienswijze. Evenmin heb ik de intentie het Waterschap de oren te wassen. Daar is (nog) geen aanleiding voor
- Het feit dat onze zienswijze 36 pagina's groot is, geeft wel aan dat veel zaken in het beheergebied van waterschap Hunze en Aas "ons niet lekker zitten". Zo menen wij o.a.
 - ✧ dat in onze beleving in het Maatregelenplan Zuidlaardermeer de uitgangsparameters niet deugen en het Waterschap teveel zit op de stoel van een natuurorganisatie
 - ✧ en dat natuurvriendelijke oevers de doorvaart voor de vaarrecreant soms teveel beperken of waar natuurvriendelijke oevers geleidelijk de vaarweg in "wandelen".
- Ondanks dat op veel van onze wensen en opmerkingen zeer positief is ingegaan, blijven er punten die de vaar en waterrecreatie nog steeds op een 'schurende manier' raken Twee voorbeelden:
 - ✧ zo kan bijvoorbeeld een Waterschap een aanvrager van een steiger er op wijzen dat deze niet veilig is voor de waterrecreant (verkeerde materialen, te hoog of te kort)
 - ✧ en bijvoorbeeld een gemeente wijzen op het belang van een gewenst innamepunt voor toiletwater om lozen door vaarrecreanten te voorkomen
- Onze opmerking over te weinig specifieke kennis van vaar- en waterrecreatie bij het waterschap moet als volgt worden geïnterpreteerd:
 - ✧ een vaarrecreant vaak de zelfbediening van een brug of sluis anders ervaart dan door een vaarwegbeheerder (Waterschap) gedacht
 - ✧ Het vooral gaat om verschil in beleving van een te gebruiken kunstwerk. Reden voor een Waterschap de sector al vroegtijdig in de ontwerpfase te betrekken
- Het omgekeerde doet zich echter ook voor. Ook de sector vaar- en waterrecreatie (lees Watersportverbond) beseft veelal niet met welke lastige en grote uitdagingen een waterschap te maken heeft. Dit verschil in beleving is o.a. zichtbaar in de volgende situaties:
 - ✧ Baggeren van een vaarweg op een diepte overeenkomstig de voorwaarden die de BRTN stelt, voor een waterschap vaak niet haalbaar is als er daarnaast ook moet worden voldaan aan het handhaven van een minimum vaarwegbreedte, zeker als dan ook nog een natuurvriendelijke oever moet worden aangelegd.
 - ✧ Een natuurvriendelijke oever wordt aangelegd op een vaarweg waar een gemeente vaarwegbeheerder is en niet het Waterschap. Ik denk dan aan de noordelijke vaarverbinding van het Oldambtmeer die nu, mede door de natuurvriendelijke oever, onveilig is voor de vaarrecreant. Met ook de pet van de ANWB moet ik nu deze vaarweg voor de hoogste motorbootklasse op zowel de ANWB waterkaart als in de Wateralmanak afwaarderen tot een vaarweg, alleen nog geschikt voor de kleine recreatievaart.

- Het verschil in beleven en onvoldoende kennis van ook onze kant over de uitdagingen waar het Waterschap voor staat, maken het wenselijk dat wij - als het de waterrecreatie betreft - meer aan kennis delen en aan kennis vastleggen moeten doen. Tevens meer overleggen waar zowel het Waterschap en wij als regioteam van het Watersportverbond tegenaan lopen. Zo stellen wij vast
 - ✧ dat er is gebrek aan sturing door de provincie, primair het gevolg van het ontbreken van een beleidsvisie over vaar- en waterrecreatie en een beleidsplan
 - ✧ Zo wordt in het provinciale 'Uitvoeringsprogramma Vrijtijdseconomie 2021-2023' (op blz 19) alleen gemeld dat regie op het vaar netwerk een uitdaging is, maar laat vervolgens met mooie voornemens de echte actie over aan een nog nieuw te ontwikkelen programma mobiliteit. Voor het gedachte mobiliteitsprogramma wordt vreemd genoeg aangegeven hier uitdrukkelijk de ondernemers bij te betrekken.
Daar komt dus helemaal niks van terecht, omdat het dan niet meer over vaarweginfrastructuur gaat waar primair de vaarwegbeheerders en de sector waterrecreatie bij moeten worden betrokken.
 - ✧ De BRTN c.q Waterrecreatie Nederland baseert de te stellen eisen aan vaarwegen, bruggen en sluizen op de Richtlijnen Vaarwegen 2020 (RWS). In de ogen van ons regioteam en in het bijzonder van mij zijn de paragrafen over recreatievaart in de BRTN en in de Richtlijnen Vaarwegen aan herziening toe omdat ze volstrekt niet meer in de pas lopen met actuele en toekomstige ontwikkelingen. Daartoe heb ik een conceptvisie opgesteld over toekomstbestendige BRTN eisen (informatie bij: Hugo Assink). Hoewel het een concept is, blijken Waterschap Noorderzijlvest en ook Waterrecreatie Nederland al voortvarend aan de slag te zijn met de eveneens door mij in het concept voorgestelde bootklassen E, F en G.
 - ✧ De voorgestelde maatregelen van een Waterschap voor het streven naar schoon water worden nu door de sector waterrecreatie mogelijk verkeerd dan wel als te bedreigend opgevat. Hier is mogelijk nog een wereld te winnen met goede kennis en informatie in onze richting.

- Afsluitend wil ik u de volgende overdenkingen meegeven:
 1. Een ambtelijk overleg met ons over knelpunten en verbeterpunten begin volgend jaar
 2. Ambtelijk overleg over nog bij ons schurende onderdelen in het Beheerprogramma. Mogelijk kan dit leiden tot voortschrijdende inzicht bij het Waterschap, waardoor meer en beter rekening wordt gehouden met de belangen van vaar- en waterrecreatie.
 3. Onderling overleg hoe wij bij activiteiten die de waterrecreatie raken, kennis kunnen delen en vastleggen. Een primaire sturende taak hierbij moet in mijn beleving komen te liggen bij de provincie of bij Waterrecreatie Nederland
 4. Overleg op bestuurlijk en/of ambtelijk niveau over de door ons beide gewenste regierol van de provincie. Vervolgens met een gezamenlijke brief de gedeputeerden Wulfse en Gräper verzoeken dat:
 - ✧ de provincie met een duidelijke visie over vaar- en waterrecreatie komt en zo mogelijk ook met een beleidsplan (inclusief een plan van aanpak).
 - ✧ in de paragraaf over waterrecreatie in het nieuwe programma mobiliteit, niet de ondernemers maar uitdrukkelijk de vaarwegbeheerders en de watersportsector (Watersportverbond en Hiswa) worden betrokken.