

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 3 november 2021

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Sinnema opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet eenieder welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 22 september 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 17 november 2021

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Najaarsrapportage 2021

De heer Bartelds licht toe dat er, zoals te doen gebruikelijk, een compacte najaarsrapportage voorligt waarin de veranderingen aangegeven worden.

De heer Bruning geeft aan blij verrast te zijn met het goede resultaat en een goede en heldere verslaglegging.

Mevrouw Beuling vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; 2. Beleidsmatige voortgang 2021; Algemeen; a. coalitieakkoord 2019-2023; Inhoudelijk; Zuiver afvalwater en de waterketen (pagina 4) inzake de bio-assays hoe de planning er uitziet en wanneer de evaluatie aan het AB wordt voorgelegd.

De heer Bartelds antwoordt dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Dit onderwerp komt terug tijdens de informerende bijeenkomst over de evaluatie van de medicijnresten, gepland op 2 februari 2022.

Mevrouw Ten Have geeft naar aanleiding van Bijlage II Toelichting overzicht voor- en nadelen NJR 2021; 19. Belastingopbrengsten (voordeel € 1.476.000,-); 7. Zuiveringsheffing (voordeel € 664.000,-) (pagina 6) aan dat door diverse interne controles bestandsverbeteringen hebben plaatsgevonden en dat er een hogere opbrengst woningen is. *Mevrouw Ten Have* vraagt of er dan in de afgelopen jaren € 210.000,- is gemist of zitten hier ook oude jaren in + opbrengst?

De heer Bartelds zegt toe dat een antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In de afgelopen jaren zijn geen opbrengsten gemist. De genoemde € 210.000,- is inclusief voorgaande jaren.

De heer De Graaf geeft naar aanleiding van Bijlage II Toelichting overzicht voor- en nadelen NJR 2021; 19. Belastingopbrengsten (voordeel € 1.476.000,-) (pagina 5) aan dat dit incidentele en structurele punten betreft. Hoe wordt dit verdeeld/geduid?

De heer Bolding antwoordt dat er een aantal effecten doorwerken en structureel zijn. Dit is een meerjarig effect.

Mevrouw Ten Have merkt naar aanleiding van Bijlage II Toelichting overzicht voor- en nadelen NJR 2021 op dat er relatief veel schades zijn bij rwzi's. Zijn dit incidenten?

De heer Bartelds licht toe dat er op basis van risicoanalyse onderhoud wordt uitgevoerd. Aan de hand van risicoanalyse wordt bijgehouden wat vervangen moet worden en hierop wordt het onderhoud afgestemd. Het komt dan voor dat zich incidenten voordoen en er onvoorziene zaken moeten worden gerepareerd.

Bevindingen

De commissie neemt met tevredenheid kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de najaarsrapportage 2021;
- de tweede begrotingswijziging 2021 vast te stellen;
- de bij de begroting 2021 geraamde onttrekking aan de algemene reserve watersysteembeheer van € 1.970.000,- te verlagen met € 1.629.000,-;
- € 974.000,- te doteren aan de bestemmingsreserve HWBP;
- € 118.500,- te onttrekken aan de bestemmingsreserve duurzaamheid;
- € 86.000,- te onttrekken aan de bestemmingsreserve zichtbaarheid.

6. Begroting 2022

Mevrouw Beuling geeft aan dat het investeringsvolume € 17 miljoen is en dat hier € 27 miljoen voor wordt gepland. Dit is fors meer dan in het verleden (een investeringsvolume van € 15 miljoen en een planning van € 20 miljoen). Vanwaar de grotere stap? Het verleden wijst uit dat soms met moeite het investeringsvolume van € 15 miljoen werd gehaald.

De heer Bartelds antwoordt dat in de afgelopen jaren ook al wel een planning tussen de € 25 en 26 miljoen werd voorzien. Dit verschil is niet groter dan in elk geval de laatste jaren met een investeringsvolume van € 15 miljoen.

Een planning van € 27 miljoen is om maximaal kans te hebben om het investeringsvolume van € 17 miljoen te realiseren en om maximaal synergievoordeel te hebben.

Mevrouw Beuling vraagt naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; L Risicoparagraaf; Strategisch; Veenkoloniale Afvalwaterleiding (VKA) (pagina 51) wat het risico is voor het waterschap na 1 januari 2022, wanneer de verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud niet meer bij het waterschap ligt.

De heer Bartelds geeft aan dat er druk wordt gewerkt aan het definitief overdragen van de leiding aan een andere organisatie en dat hierover gesprekken gaande zijn. Tot er een handtekening is gezet, is er een risico voor het waterschap dat er, na 1 januari 2022, iets met de leiding kan gebeuren. De leiding is dan nog wel juridisch eigendom van het waterschap.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; L Risicoparagraaf; Compliance; Juridische procedures, schadeclaims en geschillen met aannemers (pagina 51/52) op dat de zin "Onze inschatting is vooralsnog dat de procedures niet in ons nadeel zullen uitvallen." een standaardzin is in alle begrotingen. Wat hebben we geleerd van het verleden? Deze zin is immers zeer optimistisch en er is niet voor niets een juridische procedure gestart. Hebben we in het verleden altijd gewonnen?

De heer Bartelds licht toe dat het waterschap veel procedures en zaken die aangespannen worden wint. Heel af en toe start het waterschap zelf een juridisch procedure op. Het waterschap heeft de zaken goed voor elkaar. In een procedure is het altijd van belang dat er een goede onderbouwing is. Dit is bij een waterschap c.q. overheid altijd zo goed mogelijk voor elkaar.

De heer Blaauw geeft aan het met *mevrouw Beuling* eens te zijn dat het een standaardzin betreft. Het gebruik van standaardzinnen komt zijns inziens overigens ook op andere plekken in de begroting bij de genoemde risico's voor. Dit schetst een beeld dat er niets veranderd is terwijl er zo nu en dan toch wel wat gebeurt.

Mevrouw Beuling geeft aan dat het doel is om geen processen te krijgen. Hoe leer je van de lessen uit het verleden? Het is, zoals de portefeuillehouder zegt, van belang dat de zaken goed voor elkaar zijn, goed te achterhalen zijn en op papier staan.

De heer Bolding antwoordt dat dit de basis is van waaruit het waterschap werkt. Het gaat vaak om hele individuele en specifieke casussen. Geprobeerd wordt het handelen zodanig in te richten dat juridische procedures zoveel mogelijk worden voorkomen. In deze wereld ontkom je er echter niet aan dat je af en toe voor de rechter staat met elkaar. Het waterschap probeert dergelijke casussen te analyseren en er van te leren voor zover dat kan.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van de Begroting 2022; Bijlage 1: Investeringschema 2022 (pagina 73) op dat er forse investeringen voor Financieel systeem/projectadministratie zijn opgenomen (een A-investering van € 200.000,- en een C-investering van € 550.000,-). Automatisering is altijd een spannend onderdeel dat financiële risico's met zich mee kan brengen. *Mevrouw Beuling* merkt op dat het algemeen bestuur goed op de hoogte moet worden gehouden van de ontwikkelingen.

De heer Bartelds geeft aan dat dit een vervangingsinvestering betreft. Het bestuur zal bij bijzonderheden tussentijds op de hoogte worden gesteld. Verder zal het bestuur middels de voor- en najaarsrapportage en de jaarrekening geïnformeerd worden over eventuele calamiteiten of afwijkingen.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de Begroting; Hoofdstuk 4. Begroting naar kosten- en opbrengstesoorten (pagina 62 e.v.) of er ook opbrengsten zijn ten aanzien van muskusrattenbeheer naar aanleiding van de landelijke afspraak om langs de grens de muskusratten terug te dringen. Is de landelijke afspraak gemaakt en wat voor bedrag krijgt het waterschap als compensatie voor de inzet van extra fte's muskusrattenbeheerders?

De heer Bartelds antwoordt dat er nog geen extra opbrengsten zijn opgenomen. De landelijke afspraak is nog niet rond. Wel liggen er afspraken met betrekking tot de criteria. Er vinden gesprekken plaats over afspraken inzake de ingangsdatum van de solidariteitsregeling.

De heer Sinnema merkt op dat het proces verloopt zoals gedacht en waarvoor is gewaarschuwd.

De heer Blaauw vraagt om welk substantieel bedrag het gaat.

De heer Bolding antwoordt dat het om € 4,3 miljoen voor de gehele grensbewaking gaat dat verdeeld moet worden. *De heer Bartelds* geeft aan dat het voor Hunze en Aa's in de eerste stap (25%) gaat om circa € 200.000,- per jaar.

De heer Blaauw geeft naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; M Verbonden partijen; Nederlandse Waterschapsbank (NWB) (pagina 57) aan dat de NWB het laatste half jaar veel winsten heeft behaald. Is de hoogte van de te verwachten dividenuitkering over 2021 dan wel in overeenstemming met de hoogte van de behaalde winsten?

De heer Bartelds geeft aan dat, zoals een goed boekhouder betaamd, hij altijd voorzichtig is. Alles overziende zou dit een meevaller kunnen worden.

De heer Blaauw geeft naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; M Verbonden partijen; Nederlandse Waterschapsbank (NWB) (pagina 57) aan dat al jaren ongeveer de helft van de winst blijft zitten bij de NWB. Zou hiervan niet meer naar de aandeelhouders moeten?

De heer Bartelds antwoordt dat deze vraag ook regelmatig gesteld wordt in de aandeelhoudersvergadering. De uitkering van dividend is afhankelijk van de hoogte van het eigen vermogen dat de bank moet hebben. Hierover zijn regels afgesproken.

De heer Blaauw vraagt of het vermogen van de NWB nu op peil is.

De heer Bartelds antwoordt dat dit het geval is.

De heer Blaauw geeft naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2022; Thema Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie (H8 WBP); 8.2.3.4 en 8.2.3.5 (pagina 21 t/m 23) en Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; L Risicoparagraaf; Compliance; Ontwikkelingen rondom Programmatiese Aanpak Stikstof (PAS) (pagina 52) aan dat het stand still principe uitgangspunt is met betrekking tot veenoxidatie. Bestaat de mogelijkheid dat agrariërs het waterschap aansprakelijk kunnen stellen omdat ze niet meer op hun land kunnen werken als gevolg van het niet kunnen nemen van nieuwe peilbesluiten op dit moment door het waterschap. Wat zijn dan de mogelijke gevolgen?

De heer Bartelds geeft aan dat die mogelijkheid bestaat en dat de eerste signalen er al zijn. Op dit moment wordt gekeken hoe de situatie is. Binnen een peilgebied mag een bepaald percentage te nat en te droog zijn. Als er een groter percentage dan toegestaan is afwijkt dan kan aanspraak gemaakt worden op schadecompensatie. Het lijkt erop dat er een groter gedeelte te nat wordt als het peil niet aangepast wordt en er dan goed nagedacht moet worden over wat te doen.

De heer Blaauw vraagt of mogelijke schadecompensatie gedeclareerd kan worden bij de provincie. Ligt de aansprakelijkheid bij het waterschap of bij de provincie?

De heer Bartelds antwoordt dat het waterschap de gevolgen ondervindt van de trage voortgang bij de provincie. Het betreft hier een uitvoeringsprobleem. Het doel is veenoxidatie stoppen en CO2 terugdringen. Om dat doel te bereiken moet wellicht het huidige gebruik worden veranderd.

De heer Sinnema geeft aan dat er een pilot loopt. Zodra deze pilot afloopt moet het waterschap goed in beeld hebben welke maatregelen genomen gaan worden om het peilbeheer in stand te houden.

De heer Bartelds vult aan dat dan gekeken wordt of de peilen aangepast moeten worden of het grondgebruik. Voor het aanpassen van het grondgebruik is de provincie dan aan zet.

Mevrouw Ten Have merkt aanvullend, met betrekking tot de Begroting 2022; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2022; Thema Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie (H8 WBP); 8.2.3.4 en 8.2.3.5 (pagina 21 t/m 23), op dat, wetende dat er problemen zijn, te verwachten dat er geen geduld zal zijn tot na 2022 en vraagt aandacht hiervoor. Als er schade is, is er een probleem. Wordt er dan afgeweken van de maatregelen?

De heer Bartelds antwoordt dat er in 2022 geen oplossing is voorzien voor de veenoxidatiegebieden. Er zal hiervoor in 2022 geen beleid zijn omdat de mogelijkheden met derden (zoals de provincie) en hoever we als waterschap daar zelf mee zijn, nog niet zover zijn. Hier moet nog steeds meer onderzocht worden. Als uit de inventarisatie blijkt dat een te groot gedeelte te nat is dan is het waterschap aan zet om, totdat er een definitieve oplossing is, gewasschade te betalen of alsnog peilen aanpassen indien mogelijk.

Mevrouw Ten Have geeft aan dat in de tekst staat dat er in 2022 geen peilbesluiten worden verwacht en merkt op dat het wellicht mogelijk is om een afweging te nemen om tussentijds een peilaanpassing te doen.

De heer Bartelds geeft aan dat deze afweging er waarschijnlijk zal komen. De tekst in de begroting is op basis van een definitief beleid voor veenoxidatie peilbesluiten maar dat in 2022 nog niet is voorzien.

De heer Blaauw merkt op dat in Nederland de bever een beschermd diersoort is. Het beleid rondom bevers wordt opgesteld door een andere overheid dan het waterschap. Echter, het waterschap draait op voor kosten van schade door bevers. *De heer Blaauw* geeft aan dat bij schade door wolven (ook een beschermd diersoort) gedupeerden schade kunnen verhalen op een fonds. Is het waterschap hierover in gesprek met de provincie?

De heer Bartelds geeft aan dat hierover geen gesprekken gaande zijn. Zoals het in Nederland is ingericht is het normaal dat het waterschap voor de kosten opdraait. Mochten andere organisaties meer problemen gaan ondervinden door de bever dan kan de politiek wellicht in beweging worden gekregen om het beleid aan te passen.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; G Waterschapsbelastingen (pagina 38 t/m 42) en agendapunt 7. Belastingverordeningen 2022 van deze vergadering waarom er dit jaar gekozen is voor een verlaging van het zuiveringstarief. Er ligt immers een grote actie wat betreft medicijnresten voor de nabije toekomst. Waarom is het tarief niet gelijk gebleven en wordt het verschil niet gereserveerd?

De heer Bartelds licht toe dat het beleid niet is om niet concreet voorzienbare kosten die nog niet kunnen worden gekwantificeerd in een voorziening op te nemen. Als de investering wordt gedaan, wordt geld geleend en vervolgens brengen we de kapitaalslasten in rekening op het moment dat ingezetenen er voordeel van hebben (in dit geval dat er medicijnresten uit het water worden gehaald). Wat wel gedaan wordt is dat de overschotten die er zijn in een reserve terecht komen. Deze overschotten blijven voor diezelfde taak beschikbaar. Een stijging van eventuele belastingtarieven kan zo worden gedempt. Het is op dit moment nog niet bekend hoe groot de investering met betrekking tot medicijnresten zal zijn.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; G Waterschapsbelastingen; Het kwijscheldingsbeleid (pagina 42) waaruit kwijschelding wordt betaald. Uit watersysteembeheer en zuiveringsbeheer. Wordt dan pondspondsgewijs verrekend?

De heer Bartelds antwoordt dat de kwijschelding die gedaan wordt op zuivering komt van de zuiveringsheffing en kwijschelding voor het watersysteembeheer komt uit de gelden van de watersysteemheffing. *De heer Bolding* vult aan dat de verdeling niet evenredig is, de veroorzaker brengt de kwijschelding op. *De heer Bolding* verwijst naar de toelichting van de kostenopbouw van de tarieven op pagina 39 en 40 van de Begroting 2022.

Mevrouw Ten Have vraagt of dit niet alleen aan de categorie ingezetenen moet worden toegerekend in plaats voor alle categorieën in het watersysteembeheer? Als je betaalt voor watersysteembeheer vanuit ongebouwd of vanuit gebouwd, betaal je dan niet twee keer? Als ingezetene en vanuit ongebouwd of gebouwd?

De heer Bartelds geeft aan dat zoals het nu geregeld is, er kwijschelding is voor een taak. Hierdoor wordt het totaal op te halen bedrag iets verhoogd (omdat je een aantal ingezetenen vrijstelt van betaling) voor alle betalenden.

De heer Bolding geeft aan dat het de kwijtschelding gebaseerd is op solidariteit. De begroting is op basis van bestaand beleid opgesteld. Zo is gekomen tot deze verdeling.

Mevrouw Ten Have vraagt of, theoretisch gezien, het waterschap dit beleid kan aanpassen.

De heer Bartelds geeft aan dat dit, bij voldoende draagvlak, mogelijk is. In het bestuursakkoord is afgesproken dat er in deze bestuursperiode geen wijzigingen in de kwijtscheldingsregels worden gedaan.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de bijlage bij besluitenlijst AB-vergadering d.d. 6 oktober 2021; Actie/vraag 2 inzake een actualisatie (kosten en levensduur) van de 13 rwzi's zoals deze in bijlage 1 van de herijking zuiveringsstrategie 2030 zijn opgenomen (AB 2 februari 2017) wat erop tegen is om een overzicht te leveren en wat het beeld hierin is van het dagelijks bestuur.

De heer Bartelds licht toe dat het dagelijks bestuur, gelet op de rol en taak van de organisatie, van het dagelijks bestuur en van het algemeen bestuur, enige terughoudendheid heeft in het aanleveren van gedetailleerde informatie en gegevens. Het algemeen bestuur stelt kaders waarbinnen het dagelijks bestuur de organisatie de mandaten geeft om uit te voeren.

Mevrouw Ten Have geeft aan dat haars inziens het algemeen bestuur incidenteel vraagt om nadere gedetailleerde informatie. Er kan bij de informatie aangegeven worden dat het een globale inschatting betreft. Het algemeen bestuur heeft een controlerende functie en op basis hiervan is soms extra informatie wenselijk.

De heer Bartelds vraagt wat de globale inschatting toevoegt aan de controlerende taak van het algemeen bestuur. De toetsingskaders om te beoordelen of het goed komt, zijn de meerjarenraming en daaruit voortvloeiend de begroting.

De heer Blaauw geeft aan dat in februari 2017 een vergelijkbaar overzicht is voorgelegd aan het algemeen bestuur. Omdat het overzicht uit 2017 eindig is ligt er een verzoek om een nieuw overzicht. Kan het overzicht uit 2017 niet als basis worden gebruikt voor actualisatie?

De heer Visser merkt op dat het algemeen bestuur zich niet in detail bezig moet houden met dergelijke onderwerpen maar dit bij het dagelijks bestuur moet laten. Zijns inziens geeft het overzicht uit 2017 voldoende input. Een nieuw overzicht vergt veel werk en het risico bestaat dat deze tot veel vragen zal leiden.

Mevrouw Ten Have geeft aan het een vervelende toonzetting te vinden dat als gevolg van een overzicht er veel vragen worden gesteld en geeft aan het een recht van het algemeen bestuur te vinden om vragen te stellen.

De heer Bruning geeft aan dat er een nuancering gemaakt moet worden in de vraag naar overzicht en de vraag naar nadere informatie. De interesse gaat niet naar uit naar het reguliere onderhoud maar meer naar de grotere vraagstukken (grote veranderingen, verduurzaming, et cetera), om een kijkje te krijgen in wat de verwachtingen zijn en wat de impact is, hoe onzeker ze ook zijn.

Mevrouw Beuling vult aan dat haars inziens gaat om de vraag wat een handig tijdstip zou zijn om het algemeen bestuur mee te nemen in ontwikkelingen, onzekerheden en de impact die het heeft op de organisatie.

De heer Sinnema geeft aan dat er zeker ten aanzien van rwzi's de nodige vraagtekens zijn, er veel aandacht voor is vanuit de media, dat rwzi's de komende jaren in de belangstelling zullen staan en dat er sprake is van veel ontwikkelingen. Het algemeen bestuur moet goed op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen van rwzi's al dan niet via een overzicht.

De heer Bartelds licht toe dat aan de vooravond van grote veranderingen het algemeen bestuur uiteraard meegenomen wordt. Ten aanzien van medicijnresten kan dit nog wel een aantal jaar duren. Op dit moment hebben de organisatie en het dagelijks bestuur nog geen goed beeld van wat er kan, wat er zou moeten, mogelijke veranderingen in de wet- en regelgeving en de ambitie.

Er is uitvoerig gesproken over de beweegredenen van commissieleden waarom zij het wenselijk achten duidelijkheid, overzicht en een goed beeld te hebben in bepaalde zaken/projecten evenals over de beweegredenen van het dagelijks bestuur om enige terughoudendheid te hebben in het aanleveren van gedetailleerde informatie en gegevens.

Vanuit de commissie FAZ wordt het dagelijks bestuur gevraagd kennis te nemen van deze discussie en het dagelijks bestuur wordt verzocht het algemeen bestuur goed op de hoogte te houden van ontwikkelingen.

De staat waarin de rwzi's verkeren en het zuiveringstarief dat nu omlaag gaat maar mogelijk naar de toekomst stijgt in verband met mogelijke forse investeringen is in meerdere commissies aan de orde geweest. In de Agendacommissie is afgesproken om in het verslag van de desbetreffende commissie(s) aan te geven dat dit onderwerp terugkomt tijdens de informerende bijeenkomst over de evaluatie van de medicijnresten, gepland op 2 februari 2022.

De heer Blaauw geeft naar aanleiding van de Begroting 2022; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting; N Bedrijfsvoering; 2. Personeel (pagina 58) aan dat de organisatie al een aantal jaar werkt aan een HRM-beleid (de organisatie verandert en de medewerkers veranderen hierin mee) en vraagt of er een stand van zaken van het proces kan worden gegeven. Nu is er alleen een bedrag en summier toelichting beschikbaar.

De heer Bartelds zegt toe dit verzoek mee te nemen en na te gaan of dit onderwerp tijdens een informerende bestuursbijeenkomst aan de orde kan komen.

In het dagelijks bestuur is afgesproken om hierover geen toelichting te verzorgen in een informerende bijeenkomst, maar het AB te voorzien van informatie via IBABS.

Bevindingen

Er is een flink aantal technische vragen gesteld en beantwoord. Ook is er een aantal zaken dat in de vergadering van het algemeen bestuur terug zal komen. De begroting is op deze wijze goed besproken in de vergadering en de commissie neemt kennis van het voorstel om:

De begroting 2022 vast te stellen.

C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 9.184.000,-.

Een mandaat met betrekking tot treasury te verstrekken aan het dagelijks bestuur met betrekking tot de voorziene transacties zoals opgenomen in de begroting onder hoofdstuk 3 K. Financiering.

7. Belastingverordeningen 2022

De heer Bartelds licht toe dat er ten opzichte van de voorgaande Belastingverordeningen er enige verandering is. De alleenwonendenregeling zuiveringsheffing verandert. Nu is de woonsituatie op peildatum 1 januari bepalend en verandert dit niet bij wijziging van de woonsituatie (bij overlijden). Pas op 1 januari van het volgende jaar. Vanaf komend jaar kan gedurende het gehele jaar de heffing wijzigen van 3 naar 1 VE. Andersom, tussentijdse wijziging van 1 naar 3 VE, is juridisch gezien niet mogelijk.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om de belastingverordeningen 2022 vast te stellen.

8. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

9. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 1 december 2021.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter