

# Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



## Concept verslag commissievergadering

Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 22 september 2021

**Aanwezig:** de dames Kuiper en Leenders (voorzitter), de heren Van Calker, Douwstra (portefeuillehouder), Hofstra en In 't Hout (AB-leden)  
de heer Van der Laan, hoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)  
de heer Timmer, hoofd Schoon Water  
mevrouw Stegeman, bestuurs- en managementassistente (verslag)

**Afwezig:** de heer Fonhof

### 1. Opening

*Mevrouw Leenders* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

### 2. Mededelingen

*De heer Fonhof* is afwezig. De commissieleden stemmen ermee in dat de schriftelijk inbreng van *de heer Fonhof* en de beantwoording hiervan als bijlage bij het verslag wordt gevoegd.

Het dagelijks bestuur heeft ingestemd met het uitvoeren van een innovatie proef om bevers te weren. Deze antigraaf werende maatregel wordt als proef uitgevoerd op donderdag 7 en vrijdag 8 oktober a.s. De proef vindt plaats bij de waterkering langs de Hunze nabij het dorp Eexterveen. De uitnodiging hiervoor staat in IBABS.

### 3. Verslag vergadering d.d. 9 juni 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 6 oktober 2021

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 5. Analyse ambities, investeringen en realisatiepotentieel

Voor dit agendapunt is *de heer Bolding* aangesloten bij de vergadering.

*De heer Bolding* geeft een korte mondelinge toelichting.

*De heer In 't Hout* vindt dat de genoemde percentages als een vaststaand feit wordt aangenomen en geeft aan dat watersysteem de groep is die steeds aan de maatlat staat van de hoogste tariefstijging.

Er wordt voorgesteld dat de heer In 't Hout dit punt meeneemt in het debat van de vergadering van het algemeen bestuur.

*De heer Bolding* noemt dat in het begin van deze notitie wordt gesproken over de discrepantie die bestaat bij watersysteembeheer. Wat in de notitie tot uitdrukking komt is dat de meeste investeringen die het waterschap in de korte toekomst gaat doen, allen ten laste en ten gunste komen van het watersysteem. Voor het zuiveringstarief zijn er weinig grote investeringen en is er een afvlakking van het tarief. In de verre toekomst zijn er nog een aantal aspecten die tot investeringen zullen leiden. De tarieven worden bepaald door de ambities, de afspraken, de investeringen en de bijbehorende kapitaalslasten.

*De heer Hofstra* vindt dit voorstel een onderwerp voor een informerende bestuursbijeenkomst. Dit advies wordt meegenomen in de agendacommissie.

*De heer Van Calker* uit de zorg om de lasten niet meer dan 3% te laten stijgen.

*Mevrouw Leenders* leest het voorstel als zijnde dat er gekeken wordt of er de komende jaren een structurele uitbreiding noodzakelijk is en vraagt om een toelichting hierop.

*De heer Bolding* geeft aan dat het gezien kan worden als een waarschuwing naar de toekomst. De toekomst is onvoorspelbaar en één van elementen is hoe wij in Nederland om gaan met de KRW maatregelen. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft een motie van de kamer aangenomen waarin uitgezocht gaat worden wat de gevolgen zijn voor het niet halen van de KRW maatregelen. Begin 2022 zal dit mogelijk zijn beslag gaan krijgen zodat ook duidelijk wordt wat de gevolgen zijn voor gemeenten, Provincies en waterschappen. Verwacht wordt dat er vanuit Europa een starre houding zal zijn. Er zullen in de toekomst meer elementen zijn die onbepaald zijn waarvoor het waterschap wel investeringen moet doen. De KRW maatregelen zijn op dit moment de grootste opgaven van het waterschap.

*De heer In 't Hout* geeft advies inzake de moeizame verwerving van agrarische gronden.

*De heer Douwstra* antwoordt dat de provincie trekker is betreffende de grondverwerving.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Op basis van de uitkomsten van de uitgevoerde analyse, binnen de financiële kaders van de meerjarenraming, de investeringsruimte van € 17 miljoen te benutten die aanwezig is, op basis van nut, noodzaak en realisatiemogelijkheden. En de komende jaren te bezien of structurele uitbreiding hiervan noodzakelijk is.

## **6. Voorbereidingskrediet modificaties RWZI Veendam**

*De heer Douwstra* geeft een korte mondelinge toelichting.

*De heer Hofstra* vraagt of de genoemde 40% onzekerheidsmarge nog realistisch is daar het onderzoeksrapport van bijna 10 jaar geleden is.

*De heer Timmer* antwoordt dat het een grove en gedateerde raming betreft. Het voorbereidingskrediet wordt gebruikt om een gedegen advies te kunnen geven. Aansluitend vraagt *de heer Hofstra* of er een inschatting gegeven kan worden wat betreft de kosten.

Dit kan niet worden gegeven. Voor een maken van een goede raming wordt het voorbereidingskrediet ingezet.

*De heer Van Calker* vraagt of de kennis voor de modificaties niet in eigen huis is.

*De heer Douwstra* geeft aan dat de kennis voor regulier werk wel aanwezig is maar dat de kennis voor deze specifieke aanpassingen extern gehaald moet worden.

*Mevrouw Leenders* vraagt of het programma van eisen nog veranderd is ten opzichte van 10 jaar geleden.

*De heer Douwstra* antwoordt dat het programma van eisen niet veranderd is en noemt dat de gebruikte technieken ondertussen wel zijn doorontwikkeld en effectiever geworden.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

In te stemmen met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 75.000,-, voor de uitvoering van de voorbereiding van een voorgenomen aanbesteding om de optimalisaties van RWZI Veendam door te voeren.

## **7. Rondvraag**

*De heer In 't Hout* vraagt of het waterschap voldoet aan de wettelijke taak als het standstill principe wordt gehanteerd in veenoxidatiegebieden en of ingezetenen het waterschap kunnen aanklagen voor het beleid dat nu wordt gehanteerd.

*De heer Van der Laan* geeft aan dat elk beleid aan te vechten is. Het waterschap zorgt voor besluitvorming op basis van een goed afgewogen onderbouwing voor het nemen van een besluit.

Het juridisch antwoord wordt in een kader in het verslag opgenomen.

In de wetgeving is de zorg voor het watersysteem geregeld. Met deze wetgeving wordt slechts een kader en een basis gegeven voor de besluitvorming binnen het waterschap. Bij het nemen van peilbesluiten zal steeds een deugdelijke onderbouwing moeten worden gegeven. Dat wil zeggen dat elk besluit goed gemotiveerd en afgewogen zal moeten zijn waarbij ook de zorgplicht meegenomen moet worden.

Dat geldt ook voor de periode dat het standstill-principe wordt gehanteerd.

Een éénduidig antwoord op de vraag van de commissie is dus niet te geven.

## **8. Sluiting**

*Mevrouw Leenders* bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 3 november 2021.

Jan van der Laan,  
secretaris

Joke Leenders,  
voorzitter