

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 9 juni 2021

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder), Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have
de heer Ten Brink, dijkgraaf
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Blaauw

1. Opening

De heer Sinnema opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet eenieder welkom.

De dijkgraaf, *de heer Ten Brink*, maakt een ronde langs de commissies, vandaag is hij aanwezig bij de Auditcommissie en de commissie FAZ.

De heer De Graaf is tot 10.00 uur aanwezig bij de vergadering.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 12 mei 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bruning vraagt naar aanleiding van agendapunt 2a. Bijpraten actualiteiten NBK door portefeuillehouder Fien Heeringa en de informerende algemeen bestuursbijeenkomst van gisteravond of het mogelijk is om de directeur van het NBK uit te nodigen voor een informatieve algemeen bestuursbijeenkomst.

De heer Sinnema geeft aan dit verzoek mee te nemen naar de Agendacommissie.

Mevrouw Beuling geeft naar aanleiding van agendapunt 6. Projectplan Tussenklappenpolder; 2e kader op pagina 6 aan dat de tekst in de kader niet overeenkomt met de tekst in een kader in het verslag van de commissie FAZ d.d. 12 juni 2019 (agendapunt 9. Versterking waterkering A.G. Wildervanckkanaal) en vraagt dit uit te zoeken en de juiste tekst in een kader in het verslag op te nemen. *Mevrouw Beuling* geeft aan dat gedane zaken geen keer nemen en er reeds een besluit over is genomen, echter duidelijkheid hierover is wat haar betreft wel van belang. De besluiten zijn in 2014 genomen. Op basis van de gegeven

informatie kan niet nagegaan worden of het plan voor de bouw van de stikstoffabriek er eerder was dan het besluit om de norm 1:1000 te maken. Dit heeft grote (financiële) consequenties. *Mevrouw Beuling* benadrukt dat het is belangrijk dat de commissie goed geïnformeerd wordt en de juiste informatie ontvangt.

De heer Sinnema geeft aan dat het goed is dat dit uitgezocht wordt en dat de juiste beantwoording en de afspraken zoals ze zijn gemaakt in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Beuling in de commissie FAZ wordt opgemerkt dat de antwoorden uit de verslagen van de commissie FAZ van 12 mei 2021 en 12 juni 2019 complementair zijn en elkaar niet tegenspreken. Ter verduidelijking zijn deze passages hieronder (in hun geheel opgenomen) met de **geel gemarkeerde** en *gecursiveerde* tekstdelen aangevuld ter vergroting van de leesbaarheid.

(12 mei 2021) De veiligheidsnorm waaraan een regionale kering moet voldoen wordt bepaald door de provincie. Uitgangspunt hierbij is dat hoe hoger de door de kering beschermde economische waarde is des te hoger de eisen zijn die aan de kering worden gesteld. Dus wanneer bijvoorbeeld een landbouwpolder wordt omgevormd tot een woonwijk stijgt de beschermde economische waarde en daarmee de veiligheidseisen die aan de kering worden gesteld. In het geval van de Tussenklappenpolder speelt hetzelfde. Met name de **reeds bestaande installatie** stikstoffabrieken in deze polder vertegenwoordigde **al** een zodanige waarde dat verhoging van de veiligheidsnorm daar het gevolg van is. Overigens heeft de Gasunie ook zelf nog aanvullende maatregelen genomen in het kader van overstromingsbestendig bouwen **voor de nieuw te bouwen stikstoffabriek**.

(12 juni 2019) De door de provincie Groningen vastgestelde norm van 1:1000 heeft alleen betrekking op de bestaande belangen die aanwezig zijn in de polder Er is geen extra versterking nodig vanwege de **nieuw te bouwen** stikstoffabriek. Met de Gasunie en het Ministerie van EZ is afgesproken dat het waterschap geen extra waterveiligheidsmaatregelen hoeft te treffen in verband met de bouw van de stikstoffabriek. De benodigde **extra** waterveiligheidsmaatregelen **(overstromingsbestendig bouwen)** die nodig zijn voor de **nieuwe** stikstoffabriek worden in de bouw van de **die** stikstoffabriek door de Gasunie gefinancierd en gerealiseerd.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 23 juni 2021

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Jaarrekening 2020

De heer Bruning merkt op dat er een mooie uitslag van het jaar 2020 voorligt en vraagt of de fraude die bij de NWB heeft plaatsgevonden een significante impact heeft voor de komende jaren voor het dividend aan ons waterschap.

De heer Bartelds antwoordt dat dit geen impact heeft voor de komende jaren. De effecten van de fraude zijn in het afgesloten boekjaar genomen. Het heeft effect gehad op het dividend dat het afgelopen jaar is vastgesteld.

Mevrouw Beuling vraagt hoe de portefeuillehouder kijkt naar de 2,4% afwijking. De afwijking valt binnen de marge van 3% maar is toch redelijk hoog.

De heer Bartelds geeft aan dat het goed is dat binnen de afgesproken marge wordt gebleven. De bijzondere omstandigheden van vorig jaar billijken dat er redelijk hoog in de marge uitgekomen is.

Mevrouw Beuling vraagt of het waterschap zich, gelet op de vertragingen van planvormingsprocessen als gevolg van de coronapandemie, zich niet rijk rekent wat betreft het resultaat en de voortgang van de projecten en uit haar zorg hierover.

De heer Bartelds licht toe dat geconstateerd is dat ook afgelopen jaar de investeringen nagenoeg op niveau zijn gebleven. Er zijn plannen vertraagd maar de organisatie is in staat geweest om andere plannen uit de werkvoorraad die wellicht niet voorzien waren te realiseren. De afgelopen jaren was een investeringsvolume van € 15 miljoen het doel. Als gevolg van kostenstijging wordt het aantal gerealiseerde plannen kleiner. Het doel in de meerjarenraming 2022-2025 is dan ook verhoogd. In het afgelopen jaar zijn in financiële zin de doelen zoals gesteld gehaald.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van de Jaarrekening; Hoofdstuk 1a. Programmaverantwoording; Programma schoon en ecologisch gezond water; Zuiveren (6.13.2) (pagina 23/24) op dat de inzet van rwzi Scheve Klap als testlocatie financieel gezien nog niets zegt over het uiteindelijke voornemen om de rwzi op te heffen en de kosten daarvan te reserveren. *Mevrouw Beuling* vraagt hoe hier mee omgegaan wordt.

De heer Bartelds antwoordt dat zolang de rwzi kan en mag worden geëxploiteerd dit de meest voordelige oplossing is. Het wordt nu soms ook als testlocatie gebruikt voor nieuwe ontwikkelingen voordat deze ingezet worden bij andere zuiveringen. In die zin heeft het niet zoveel invloed. Er is voorzien dat als de rwzi gesloten wordt het water elders gezuiverd wordt. Dit zit in de geplande werkzaamheden. Het gaat gebeuren alleen is nog niet bekend wanneer dit zal zijn.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Jaarrekening; Hoofdstuk 1a. Programma-verantwoording; Programma voldoende water; Wateroverlast door veenoxidatie (5.2) (pagina 13) een stand van zaken van de pilot in het gebied Hongerige Wolf.

De pilot Hongerige Wolf was gepland na afronding van pilot Valthermond, zodat de ervaringen en oplossingen hierin konden worden meegenomen. Pilot Valthermond is nog niet afgerond en ondertussen zijn er ook nieuwe landelijke en provinciale ontwikkelingen. De Provincie Groningen heeft subsidie gekregen van het Rijk voor het inventariseren en oplossen van veenoxidatie problemen. Deze subsidie is toegekend aan Veenoxidatie gebieden in een deel van de Provincie Groningen. Het gebied Hongerige Wolf valt buiten dit gebied. Om deze reden zal een toekomstige pilot hoogstwaarschijnlijk niet bij Hongerige Wolf plaatsvinden, maar in een gebied waar we wellicht gebruik kunnen maken van de beschikbare subsidiegelden.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Jaarrekening; Hoofdstuk 1a. Programma-verantwoording; Programma schoon en ecologisch gezond water; Overige wateren inclusief stedelijk water (6.18) (pagina 26) of alle uit te voeren acties nog in het schema passen en meegenomen kunnen worden in het waterbeheerprogramma 2022-2027.

De heer Bartelds licht toe dat de acties in 2027 afgerond moeten zijn. Hierop is reeds voorgesorteerd in het waterbeheerprogramma 2022-2027.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Jaarrekening; Hoofdstuk 3. Paragrafen; h. risico-paragraaf; Strategisch; Veenkoloniale afvalwaterleiding (VKA) (pagina 88) of er per 1 januari 2022 een nieuwe eigenaar is van de VKA.

De heer Bartelds geeft aan dat er een gerechtelijke uitspraak ligt dat beheer en onderhoud geen publieke taak is. Er leek een nieuwe eigenaar te komen. Deze heeft echter bedankt. Er vindt overleg met de provincie Groningen plaats hoe die dit verder oppakt. Voor de werkgelegenheid in Noord-Nederland is het van belang dat de VKA over gaat naar een andere eigenaar. Het waterschap heeft dit noodgedwongen moeten uit procederen. Nu ligt de bal eigenlijk op dit moment bij het bedrijfsleven.

Mevrouw Ten Have vraagt of het waterschap verschoond is van haar taken als er per 1 januari 2022 nog geen nieuwe verantwoordelijke is.

De heer Bartelds antwoordt dat dit juist is.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Jaarrekening; Hoofdstuk 1a. Programma-verantwoording; Programma schoon en ecologisch gezond water; Verzilting (6.10) (pagina 22/23) of en zo ja, wanneer de resultaten van de pilot Oldambt besproken worden in het algemeen bestuur.

De heer Bartelds zegt toe dat een antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Conform het DB besluit van 26 mei 2020 worden de uitkomsten eerst besproken met het gebied zodra de COVID-19 maatregelen dit weer toestaan. Aansluitend zal het bestuur worden geïnformeerd over de resultaten van deze bijeenkomst.

Mevrouw Ten Have merkt op dat is toegezegd dat een voorstel over de te plaatsen zonnepanelen-carports aan het algemeen bestuur zou worden voorgelegd en vraagt wat de stand van zaken is. Tevens vraagt *mevrouw Ten Have* of er, gelet op de enerzijds te maken kosten en baten van de investering en anderzijds een investering op de grond van iemand anders, goede afspraken worden gemaakt (bijvoorbeeld als onverhoeds het waterschapskantoor verlaten/verplaatst zou moeten worden).

De heer Bartelds licht toe dat er goede afspraken zullen worden gemaakt. Wat betreft wanneer en hoe de plannen gerealiseerd worden is het waterschap gedeeltelijk afhankelijk van de planning van de gemeente Veendam voor de herinrichting van de parkeerplaats. De plannen voor het plaatsen van zonnepanelen-carports wordt hierin mogelijk meegenomen.

Bevindingen

De commissie heeft een aantal technische vragen gesteld en kan de hoofdlijn van de jaarrekening goed onderschrijven. De commissie is tevreden met het resultaat dat voorligt ondanks de gevolgen van de coronapandemie en -maatregelen.

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

1. De jaarrekening 2020, met een voordelig resultaat van € 2.387.000,-, vast te stellen.

2. Het resultaat als volgt te bestemmen:

- algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel	€ 1.812.000,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel	€ 575.000,-
Totaal	€ 2.387.000,-

3. De volgende budgetten 2020 over te hevelen naar 2021:

- Voorzieningen digitaal vergaderen	€ 90.000,-
- Werkzaamheden atriumdak Waterschapshuis	€ 35.000,-
Totaal	€ 125.000,-

4. Kennis te nemen van de voortgangsrapportage Masterplan Kaden.

6. Voorjaarsrapportage 2021

De heer Bartelds licht toe dat er een compacte rapportage voorligt waarbij zoals gebruikelijk gekozen is om uitzonderingen in de uitvoering en omtrent de financiële voortgang te rapporteren.

De heer Bruning uit zijn complimenten voor de voorjaarsrapportage.

Mevrouw Ten Have sluit zich aan bij de woorden van *de heer Bruning* en vraagt naar aanleiding van de voorjaarsrapportage 2021; 3. Verloop financieel beheer, fiscale aangelegenheden, investeringsprogramma en treasury; Fiscale aangelegenheden; Voorstellen voor een nieuw belastingstelsel (pagina 13) een toelichting betreffende de geuite kritiek vanuit VNO/NCW ten aanzien van het voorstel om een tariefdifferentiatie voor de watersysteemheffing gebouwd mogelijk te maken. Wat is de inhoud van de kritiek en hoe wordt dit opgelost?

De heer Bartelds geeft aan dat het gaat om een differentiatie voor bedrijfsgebouwen die is aangevraagd door VNO/NCW. Het is niet bekend of dit wordt opgelost. Wel is bekend dat er geluiden zijn dat VNO/NCW gevraagd is goed na te denken over de tariefdifferentiatie en of ze dit staande willen houden. Mocht dit voorstel gehonoreerd worden dan bestaat de kans dat er vanuit andere kanten andere zaken worden aangegeven waardoor er misschien een kans is dat je er slechter vanaf komt dan met de differentiatie.

De heer Bruning vult aan dat hierover binnen de VNO/NCW uitvoerig gesproken is. Er ligt een vraagstuk, niet om de zaak te laten klappen, maar om hetgeen waarover het gaat te verschuiven naar de agenda van het permanente onderhoudspoor, om daar de komende periode verder inhoud aan te geven. Het is niet barsten of buigen, maar meer van: moet op dat deel nu besluiten worden genomen of kan dat in de reparatiekant op het moment dat het aangenomen is.

Bevindingen

De commissie stelt vast dat er een duidelijk uitgelegde voorjaarsrapportage voorligt. Geconstateerd wordt dat, ondanks de bijzondere afgelopen periode, het waterschap goed heeft doorgefunctioneerd en neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de voorjaarsrapportage 2021;
- De 1e begrotingswijziging 2021 vast te stellen.

7. Meerjarenraming 2022-2025

De heer Bartelds licht toe dat dit de eerste meerjarenraming is waarin het bedrag van het investeringsvolume is verhoogd van € 15 miljoen naar € 17 miljoen. Er is nog een onderzoek gaande waarbij de secretaris-directeur kijkt of de ambities vanuit ondermeer de KRW matchen met wat is opgenomen in de meerjarenraming. Dit kan nog een wijziging met zich mee brengen bij de behandeling van de begroting. Verder is binnen de afspraken van de bestuursovereenkomst gebleven.

Mevrouw Beuling vraagt of juist is dat het ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 en de daarbij onderliggende KRW-maatregelen reeds in de cijfers zijn opgenomen. Tevens vraagt *mevrouw Beuling* of het onderzoek dat momenteel wordt uitgevoerd een tweede extra check is. *Mevrouw Beuling* benadrukt dat de voorbereidingsplanvormingstrajecten bij projecten veel tijd en inzet kosten qua personele inzet maar waarvoor relatief weinig geld wordt uitgegeven. Als projecten vertragen dan wordt het geld ook langzamer uitgegeven. Wat *mevrouw Beuling* betreft zit daar wel een zorg.

De heer Bartelds geeft aan dat de financiële gevolgen van het ontwerp waterbeheerprogramma en de daarbij onderliggende KRW-maatregelen in de meerjarenraming zijn opgenomen. Geconstateerd is dat de ambitie in de KRW en het investeringsbedrag dat daar voor nodig is hoger is dan deze in deze meerjarenraming beschikbaar is. Om na te gaan of het investeringsvolume voor de komende periode voldoende is worden alle cijfers doorgenomen. Een ander scenario, om te kijken of er goed met het belastinggeld van de ingezetenen omgegaan wordt, is kijken naar het Masterplan Kaden. Hier zijn besparingen behaald door op het goede moment werk met werk te maken en te schuiven door minimaal geld uit te geven maar wel de voorgenomen maatregelen en doelen te halen. In het planvormingstraject wordt inderdaad weinig geld uitgegeven en daarna veel. Binnen ons waterschap wordt geprobeerd om zo veel mogelijk plannen voorbereid te hebben alvorens de intentie er is om deze plannen uit te voeren. Mede om de kansen die voorbij komen te grijpen. De toekomst zal leren of dit lukt.

Mevrouw Beuling geeft aan dat in de Toetsing regionale keringen expliciet gesproken wordt over Lappenvoort en het Winschoterdiep. Lappenvoort komt terug in de meerjarenraming, het Winschoterdiep niet. Is dit juist? Verder geeft *mevrouw Beuling* aan dat de Toetsing regionale keringen nog een soort black box is (wat is de uitkomst en welke investeringen komen daar nog achter weg als het gaat om de veiligheid).

De heer Bartelds antwoordt dat op dit moment niet bekend is wat toekomstige toetsingen van regionale keringen met zich meebrengen.

Eind 2017 is door het algemeen bestuur een krediet van € 5,2 miljoen beschikbaar gesteld voor de uitvoering van verbetering van de stabiliteit voor een aantal trajecten van de boezemkaden langs de Pekel Aa, de Rensel en het Winschoterdiep, omdat deze niet aan de normen voor stabiliteit voldeden. In de jaarrekening 2020 is over de voortgang hiervan gerapporteerd (projectnummer 755, pagina 68).

De heer Bruning geeft aan dat wat betreft de inkoop van goederen (zoals hout, staal en beton) de verwachting is dat onder andere door de CO2-beprijzing de kostprijs voor materialen de komende jaren significant hoog blijven of nog zullen stijgen. Zijns inziens is het is, gelet op de energietransitie, geen tijdelijk maar definitief effect. In hoeverre is dit meegenomen in de meerjarenraming?

De heer Bartelds geeft aan dat wat betreft nu is voorzien hier rekening mee is gehouden. Maar wat vandaag de dag gebeurt vooral met name met hout, staal en beton niet echt zo exorbitant is meegenomen. Inkoop van goederen als hout, staal en beton maakt niet een heel groot deel uit van de exploitatiebegroting. Het effect voor het waterschap zal dan ook relatief klein zijn.

De heer Bruning merkt op dat zijn fractie geen voorstander is van inkomenspolitiek voor kwijtschelding.

De heer Bruning vraagt echter aandacht voor het meenemen van klein MKB in het kwijtscheldingstraject. Als je kijkt naar de weerbaarheid en het inkomen van klein MKB voor de komende periode dan is dit vergelijkbaar met de groep die in aanmerking komt voor kwijtschelding.

De heer Bartelds geeft aan deze opmerking mee te geven aan de portefeuillehouder NBK.

Mevrouw Beuling geeft aan de opmerking van *de heer Bruning* te ondersteunen en benadrukt dat niet alle categorieën in aanmerking komen voor kwijtschelding maar wel meebetalen aan kwijtschelding.

Mevrouw Ten Have vraagt naar aanleiding van de Meerjarenraming 2022-2025; Hoofdstuk 2.

Beschouwingen bij de meerjarenraming 2022-2025; F Risicoparagraaf; Operationeel; Veenoxidatie (pagina 36) of de nadeelcompensatieclaim een nieuwe claim is. Is er aanleiding voor om deze zinsnede in de meerjarenraming te zetten?

De heer Bartelds antwoordt dat het geen nieuwe claim is. Deze nadeelcompensatieclaim kon altijd al worden ingediend. Er wordt niet veel gebruik gemaakt van deze claim. Ingelanden kunnen altijd gebruik maken van een nadeelcompensatieclaim als het waterschap bij (bewust) handelen ingelanden te kort doen. In de combinatie met de vertraging van het oplossen van de veenoxidatieproblematiek is het in de meerjarenraming nu specifiek genoemd.

Mevrouw Beuling vraagt of het noemen van de nadeelcompensatieclaim is opgenomen omdat hoe langer gewacht wordt met het uitvoeren van maatregelen hoe groter het risico is?

De heer Bartelds licht toe dat dit de reden is waarom het is opgeschreven. Het is echter geen nieuw maar bestaand beleid. Door uitstel van besluiten hoe deze problematiek wordt aangepakt is de kans op groter geworden.

Bevindingen

De commissie is tevreden, de meerjarenraming is duidelijk en helder. De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de meerjarenraming 2022 - 2025

8. Rapportage voortgang programmakredieten KRW 2016-2021

Mevrouw Beuling geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Bijlage 2(A): Detailinformatie KRW programmafinancieringsonderdelen per 31 december 2020 (pagina 13) aan dat er € 17 miljoen is begroot en dat daar een klein deel van is uitgegeven/uitgevoerd. Op basis van die begroting wordt € 10,7 miljoen doorgeschoven. In de toelichting wordt de € 10,7 miljoen verhoogd naar € 17,2 miljoen. Er wordt nog kritisch gekeken of € 17,2 miljoen voldoende is. Afwijkingen en het duurder worden is begrijpelijk en voor te stellen. *Mevrouw Beuling* geeft aan dit erg grote stappen te vinden en vraagt een toelichting.

De heer Bartelds geeft aan dat het genoemde nog te besteden bedrag in de bijlage (€ 17,2 miljoen) niet betekent dat er niet gewerkt wordt. De financiële afrekening wordt pas opgenomen als een project is afgerond. De € 17,2 miljoen uit de bijlage en de vraag of een jaarlijks investeringsvolume van € 17 miljoen naar de toekomst toe voldoende is met betrekking tot de totale KRW-periode om alle ambities qua investeringen te kunnen invullen zijn twee verschillende getallen.

De heer Bolding vult aan dat wat er in de toelichting staat is dat een aantal projecten zijn doorgeschoven uit de planperiode 2016-2021 naar de komende periode 2022-2027. Dit heeft voor een groot deel te maken met de problematiek rondom grondverwerving en samenwerking met andere partijen in de uitvoering. De kostenraming van die projecten was begin 2016 € 10 miljoen. De projecten zijn opnieuw op geld gezet en leiden met de huidige kostenindexering en inzichten tot een bedrag voor uitvoeringskosten van € 17,2 miljoen en maakt integraal deel uit van de set zoals nu is opgenomen in het waterbeheerprogramma 2022-2027. De herijking is hierin begrepen. Het maatregelenpakket is in die periode integraal voorzien. Het aangehaalde onderzoek bekijkt of het waterschap in die periode in staat is om het hele maatregelen pakket samen met de overige investeringen in zijn totaliteit weg te kunnen zetten en te realiseren.

De heer Bruning vraagt of de achterliggende oorzaken van de stijging van de nog uit te voeren projecten van € 10 naar € 17 miljoen nader op hoofdlijnen toegelicht kan worden.

De heer Bartelds antwoordt dat een toelichting in een kader in het verslag wordt genomen.

In hoofdlijnen zijn de belangrijkste achterliggende oorzaken:

- De raming van de € 10 miljoen in de programmafinanciering 2016-2021 is gebaseerd op de kostenbegroting uit 2014 (bij het opstellen van het concept WBP 2016-2021). Daarbij is het uitgangspunt geweest dat in veel van de projecten door een integrale aanpak werk met werk kon worden gemaakt en daarmee de (waterschaps)kosten konden worden beperkt. Voor de toekomstige uitvoering van werken zal dit werk met werk maken minder makkelijk en vanzelfsprekend zijn.
- Door tot nu toe nog maximaal gebruikt te kunnen maken van subsidiemogelijkheden konden de waterschapskosten worden beperkt. In de toekomst lijkt de beschikbaarheid van subsidies slechts beperkt aanwezig.
- Als laatste zien we dat de toename van maatschappelijke eisen aan projecten en de effecten van huidige en verwachte marktontwikkelingen tot een kostenstijging leidt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de stand van zaken.

9. Zienswijze ontwerpbegroting 2022 Het Waterschapshuis (HWH)

Mevrouw Ten Have geeft aan dat de brief goed weergeeft wat de zienswijze van het waterschap is. De genoemde punten zijn reëel en wij willen dan natuurlijk ook dat daar wat mee gebeurt. Hoe verloopt het proces van het indienen van een zienswijze?

De heer Bartelds geeft aan dat het proces van ontvangen en behandelen van zienswijzen binnen de GR HWH op dezelfde wijze gebeurt als bij ons waterschap. Het dagelijks bestuur van HWH behandelt de zienswijzen en vindt daar wat van. Het waterschap ontvangt hierover bericht. De begroting moet goedgekeurd worden door het algemeen bestuur van de gemeenschappelijk regeling waarin alle waterschappen zijn vertegenwoordigd, op dat moment is er nog een kans om een punt te maken. Dan wordt bekeken of er aanpassingen zijn gedaan aan de hand van de ingediende zienswijze.

Mevrouw Ten Have vraagt of in het verleden aanpassingen en tegemoetkomingen als gevolg van ingediende zienswijzen zijn gedaan.

De heer Bolding geeft aan dat het bestuur van HWH een reactie geeft op alle zienswijzen van de 21 waterschappen die deelnemen. Het effect daarvan is dat zichtbaar is dat zaken op de bestuurstafel komen en in discussie geraken. Het kan zijn dat één of meer waterschappen iets signaleert wat andere waterschappen wat minder scherp voor de bril hebben en dat leidt soms tot aanpassingen. Niet meteen, dit kan soms ook niet, maar het betekent wel dat zaken geagendeerd zullen worden. Dit is ook de hoofdreden van de formulering zoals die het waterschap gekozen heeft. Er wordt een weg ingeslagen en wij vragen ons af of dit de juiste weg is en of je dit anders zou kunnen organiseren. Daar zal met de 21 waterschappen de discussie over moeten worden gevoerd.

Mevrouw Ten Have geeft aan benieuwd te zijn naar het verdere verloop van het proces en de uitkomst. Ook wat betreft bijvoorbeeld vorig jaar.

De heer Bolding geeft aan dat de vergaderstukken op de website van HWH staan. Aan de hand van de verslaglegging kan gezien worden wat er met de behandeling is gebeurd en wat de gevolgen daarvan zijn.

De heer Bartelds vult aan dat in het voortraject reeds gedeeltelijk dezelfde opmerkingen zijn gemaakt als nu bij de zienswijze. De mening van Hunze en Aa's is bij een begroting bijvoorbeeld niet heel anders dan daarvoor.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de zienswijze en deze aan te bieden aan het dagelijks bestuur van HWH.

10. Zienswijze ontwerpbegroting 2022 Gemeenschappelijke Regeling Noordelijk Belastingkantoor

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2022 van het Noordelijk Belastingkantoor;
- In te stemmen met de zienswijze hierop ten behoeve van de bestuurlijke behandeling door het bestuur van de GR NBK op 12 juli 2021.

11. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

12. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 september 2021.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter