

Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium



**Conceptverslag commissievergadering
Beleid, Projecten en Laboratorium van 12 mei 2021**

Aanwezig: de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter) de heren Haerkens, Tjarks en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Mentink

1. Opening

De commissievergadering vindt digitaal plaats.
Mevrouw Plas opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Meegedeeld wordt dat de heer Mentink niet aanwezig is en mevrouw Heeringa later deelneemt, zij is eerst aanwezig bij de commissie FAZ. Verder wordt de heer Ten Brink welkom geheten, hij woont de commissievergadering deze keer bij.

3. Verslag vergadering d.d. 3 maart 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 26 mei 2021

Naar aanleiding van de agenda heeft *de heer De Vos* een aantal vragen over agendapunten die niet in deze commissie worden behandeld.

Omdat hij een éénmans-fractie heeft kan hij ze niet aan iemand meegeven in de andere commissies, daarom stelt hij de vragen in deze commissie.

Naar aanleiding van het voorstel 'Vorbereidingskrediet Kadeversterking Lappenvoort-Oosterland':

De heer De Vos vraagt waarom er gesprekken zijn gevoerd over grondverwerving.

De heer De Vos merkt op dat hij geen verschuiving in de gronden had verwacht en vraagt waarom na 16 jaar de aangelegde kade toch niet effectief blijkt te zijn.

De heer Kooistra zegt dat destijds (2004) is gekozen voor een meer eenvoudige kade, maar dat de kade nu niet meer voldoet vanwege de aangescherpte normen. Na inventarisatie bij alle bergingsgebieden is gebleken dat bij deze kade de constructie aangepast moet worden. De dijk wordt hierdoor wat breder, waardoor gebruik van gronden van de aangelegen eigenaren noodzakelijk is. Om die reden zijn gesprekken over grondverwerving noodzakelijk.

Naar aanleiding van het voorstel 'Projectplan Tussenklappenpolder':

Naar aanleiding van pagina 4/5, de eerste zienswijze, zegt *de heer De Vos* dat met betrekking tot invulling van de strook van de dijkversterking hij graag had gezien dat er gesprekken waren gevoerd met de bewoners van het gebied voor de invulling van de strook.

Mevrouw Eshuis legt uit dat er bij deze strook meerdere eigenaren zijn gemoeid en dat het geen onderdeel van dit kadetraject betreft. De gevoelens van de bewoners zijn bekend. Door de betreffende portefeuillehouder is de toezegging gedaan om naar meerdere mogelijkheden te kijken, maar die staan los van dit traject.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Regionale Energie Strategie Groningen 1.0

Mevrouw Eshuis licht het voorstel kort toe.

Daarnaast geeft ze aan dat RES 2.0 met name warmtetransitie betreft.

Mevrouw Plas stelt voor het voorstel in twee vragenrondes te behandelen.

De eerste vragenronde:

De heer De Vos zegt erg teleurgesteld te zijn over dit voorstel, hij vindt de ambitie niet groot en vraagt zich af of de ambitie wel waargemaakt kan worden.

Verder vraagt *de heer De Vos* wat de landschappelijke inpassing en ecologie inhoudt. Waarbij niet gekeken is naar natuur.

De heer De Vos zegt dat het geen regionale ambitie uitstraalt, hij had er wat meer van verwacht.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de zorgen herkend worden door menig betrokken bestuurslid. Ze legt uit dat het waterschap een kleine bijdrage in dit project heeft en geen rol in de ruimtelijke inrichting.

Ze geeft verder aan dat ruimtelijke en landschappelijke inpassing goed bekeken dienen te worden en dat dit later wordt ingevuld. Deze invulling verschilt per gemeente.

De heer De Vos is blij dat de zorgen herkend worden en dat die in dit traject ingebracht zijn.

De heer Tjarks zoekt de bijdrage van het waterschap in de besluitvorming. Hij vraagt zich af of wij ook mede verantwoordelijk zijn voor wat de gemeente en provincie gaan doen. Wat is onze positie in deze gehele energietransitie, waar kan het waterschap beleid uitvoeren waar dat nodig is.

De heer Tjarks maakt zich grote zorgen over acceptatie van bereidheid van de inwoners, bijvoorbeeld op het gebied van locatiekeuzes.

Mevrouw Eshuis begrijpt de zorgen van *de heer Tjarks*. Ze licht toe dit leeft bij alle deelnemers. *Mevrouw Eshuis* legt uit dat het een zoektocht is, ook qua inpassing en ecologie, wat we in gezamenlijkheid proberen te doen, maar waarbij de bevoegdheid bij de gemeente ligt.

De heer Tjarks zegt dat de gekozen trajecten, ook door ons (windmolens), aanleiding tot onrust geven en dat we moeten inzetten op overleg met inwoners.

De heer Haerkens zegt dat er al veel bezorgdheid door de commissieleden is weergegeven.

De heer Haerkens geeft aan dat de provincie Groningen een energieprovincie is en veel doet in vergelijking met enkele andere regio's. Hij zegt dat we hierbij wel ons gezonde verstand moeten gebruiken en daarom geen onmogelijke eisen moeten stellen.

De heer Haerkens had graag meer interactie gezien van bovenaf, 'hou hier rekening mee'.

Verder zegt *de heer Haerkens* dat het waterschap één van de belangrijke partners in dit gebied is, maar hij geeft aan onze rol niet duidelijk is, en vraagt wat de portefeuillehouder hierin namens ons waterschap heeft ingebracht.

De heer Haerkens vindt het verder een prettig leesbaar stuk.

De heer Haerkens geeft aan dat het waterschap meer moet doen dan dat zij nu doet en zou graag periodiek terugkoppeling over de stand van zaken willen zien in het AB.

Verder mist *de heer Haerkens* dat wordt aangegeven waar het fout gaat.

Daarnaast zegt *de heer Haerkens* dat de suggestie weggenomen dient te worden dat participatie op lokaal niveau te wensen overlaat, op hoger niveau dient het ook beter te zijn.

Mevrouw Eshuis legt uit dat RES met name een ruimtelijke ordeningsvraagstuk is en dat de rol van het waterschap hierin beperkt is, we denken mee in de gehele vormgeving van RES en vragen aandacht voor ecologie en habitat, dat is ook met name de rol van de gemeenten, zo ook de ruimtelijke ordening.

Verder geeft *de heer Haerkens* aan dat het waterschap duidelijk dient aan te geven wat belangrijk is voor onze verantwoordelijkheid en dat dit tijdig aangegeven moet worden.

Mevrouw Eshuis zegt dat wij onze bijdrage, onze rol in RES, aanleveren.

Mevrouw Creemer geeft aan dat het een mooi doel betreft, waarbij RES Groningen en Drenthe (het Noorden) een grote verantwoordelijkheid innemen.

Mevrouw Creemer geeft aan dat zij een paar informatiebijeenkomsten heeft bijgewoond, die enkel procesmatige samenwerking uitstraalden.

Mevrouw Creemer zegt dat er nog veel huiswerk is van RES 1.0 naar 2.0 (warmtetransitie, ambities etc.) en vraagt of de provincie niet wat meer de lead moet nemen met betrekking tot de regio binnen de regio, zodat niet iedereen zijn 'eigen ding doet' door de bottum-up benadering.

Mevrouw Eshuis zegt dat we nog niet zover zijn dat het al kan gaan over de ruimtelijke inpassing en landschap en dat onze rol heel beperkt hierin is. Gemeenten stemmen dat vooral samen af.

Verder vraagt *mevrouw Creemer*, met betrekking tot lokaal draagvlak of ambitie, er wel ruimte over blijft voor lokaal eigenaarschap en eigen projecten.

Mevrouw Eshuis zegt dat men hiervoor terecht kan bij de gemeente, de ambitie is nog in te vullen.

Met betrekking tot de ecologie vraagt *mevrouw Creemer* of de RES-regio/het waterschap wel bekend is met het rapport over vogels en RES, windenergie met betrekking tot gevoeligheid van vogels.

Mevrouw Eshuis zegt dat de provincie heeft toegezegd dat dit tijdig meegenomen zal worden.

Mevrouw Creemer geeft aan dat in opdracht van LNV een recent rapport is opgesteld voor RES, landelijk als regionaal. De link zal ze toezenden naar *mevrouw Eshuis*.

Mevrouw Creemer merkt op dat in Drenthe daadwerkelijk wordt ingezet op energiebesparing en vraagt of dat in Groningen ook het geval is.

Mevrouw Eshuis legt uit dat dit een taak van de gemeenten is. Bij de ene gemeente is het al gerealiseerd, bij de andere nog niet.

Mevrouw Plas zegt dat onze eigen duurzaamheidsdoelstellingen, duurzaamheidsbeleid en waterbeheerprogramma goed gespiegeld kunnen worden aan de RES.

Verder vindt *mevrouw Plas* dat onze rol als waterschap, als voorbeeld, richting de burgers goed vorm moet worden gegeven.

De heer De Vos is tevreden met de beantwoordingen. Hij zegt dat er veel zorgen zijn uitgesproken en vraagt of het mogelijk is dat het AB besluit om in te stemmen met de ambitie van RES 1.0, maar dan met de randvoorwaarden dat de besproken elementen een rol krijgen in RES 2.0 en 3.0 etc.

Mevrouw Eshuis zegt dat het Rijk heeft gevraagd om in te stemmen met RES 1.0. Onze rol is beperkt. Ze geeft aan dat er geen tool is voor allerlei voorwaarden.

Mevrouw Eshuis stelt voor om een aantal belangrijke gedachtes mee te geven, zoals ecologie, landschappelijke inpassing, participatie en maatschappelijk draagvlak.

De tweede vragenronde:

De heer Haerkens zegt dat vanuit het waterschap heldere aandachtspunten en randvoorwaarden opgenomen moeten worden, we moeten laten zien waar we voor staan. Hij sluit zich aan bij het voorstel van *de heer De Vos*. Hij zou dit graag opgenomen zien in de voorliggende tekst, dit ter ondersteuning van onze vertegenwoordigers in het RES-proces.

Verder merkt *de heer Haerkens* op dat ons waterschap actief is in twee RES-gebieden. Hij vraagt hoe de RES-discussie in deze gebieden heeft plaats gevonden, zat er veel verschil tussen en verhouden ze zich tot elkaar.

Mevrouw Eshuis zegt dat de opzet van de organisatie per regio zeer verschillend is.

Verder licht zij toe dat randvoorwaarden gesteld kunnen worden voor de onderdelen waar je over gaat, het waterschap gaat niet over ruimtelijke ordening. Aandachtspunten kunnen wel meegegeven worden.

Mevrouw Eshuis stelt voor om een conceptbrief namens het DB te maken en dit onderdeel laten zijn van de besluitvorming. Het betreft onderwerpen als participatie, ecologie, landschappelijk inpassing, vogelhabitat etc. Het besluit voor instemming met de RES blijft staan.

Tenslotte vraagt *de heer Haerkens* of de Omgevingswet nog een bijzondere rol in de RES gaat vervullen.

Mevrouw Eshuis antwoordt dat de Omgevingswet een rol speelt; de RES is een bouwsteen voor het maken van de Omgevingswet.

De heer Tjarks is blij met het voorstel van *mevrouw Eshuis*.

De heer Tjarks zegt vervolgens dat dit helpt om onze positie te bepalen in het totaal van de energietransitie en om zelf positie te bepalen gelet op verantwoordelijkheid van ondertekenen en instemmen met RES.

De heer Kooistra legt uit dat er voor ons geen concrete maatregelen zijn genoemd en er dan ook geen verplichtingen zijn. Verbindingen liggen er vooral voor gemeente, verbindendheid heeft voor ons geen consequenties.

De overige commissieleden zijn het ook eens met het voorstel van de brief met aandachtspunten en randvoorwaarden.

6. Regionale Energie Strategie Drenthe 1.0

Mevrouw Heeringa licht het voorstel kort toe.

Alles is op een plezierige manier verlopen, mede omdat er een jonge groep RES actief mee doet met een duidelijke visie, wat belangrijk is want het gaat over de toekomst.

De heer De Vos geeft aan dat hij geen deel neemt aan de discussie, vanwege zijn directe link met de opstellers, zijn collega's, van RES Drenthe.

De heer Haerkens vindt het een prettig leesbaar stuk, transparant en waar waardevolle bijdragen inzitten.

Hij merkt op dat wij er vanaf het begin bij zijn om de positie goed in te vullen, de aandachtspunten en randvoorwaarden die expliciet zijn genoemd zijn heel goed.

Mevrouw Heeringa zegt dat Drenthe een externe voorzitter heeft, dat goed gewerkt heeft voor de binding, een zeer goede samenwerking.

Verder vult zij aan dat we leren uit verleden en inspringen op ontwikkelingen en dat we het vanuit onze rol en positie moeten bekijken.

Mevrouw Creemer geeft aan dat haar eerder gemaakte opmerkingen over Groningen voor Drenthe gelden, zoals samenwerking etc.

Mevrouw Creemer zegt dat Drenthe veel aandacht heeft besteed aan participatie en informatie. En dat het veel gezamenlijkheid uitstraalt en dat het goed is dat er veel aandacht is voor samenwerking met kennisinstellingen.

Verder vraagt *mevrouw Creemer* of er nog ruimte is voor lokale initiatieven.
Mevrouw Heeringa zegt dat dit vooral de verantwoordelijkheid van gemeenten is. Er is veel aandacht voor bij de gemeenten, er wordt ook kennis over uitgewisseld.

Mevrouw Creemer merkt op dat in het voorwoord wordt gezegd dat de regio de regie neemt. Zij vraagt of de provincie hierin voortouw neemt of dat we dat samen doen.

Mevrouw Heeringa legt uit dat we alles samen doen en dat er geen leidende partij, ook de provincie niet, die heeft een kleine rol.

Verder licht *mevrouw Heeringa* toe dat er, via enquêtes en werkgroepen, veel gebruik gemaakt wordt van de mening van de inwoners.

Mevrouw Plas zegt het behoorlijk verschillend te vinden met Groningen.

Mevrouw Plas vindt het mooi dat er verschillende vormen van participatie zijn, zoals de jonge RES en de kennisinstellingen.

Mevrouw Plas zegt dat we als waterschap onze eigen duurzaamheidsdoelstellingen en kerntaken en dat we vanuit dat perspectief moeten kijken.

7. Rondvraag

Mevrouw Creemer vraagt wanneer de commissievergadering weer fysiek plaats gaan vinden.
Mevrouw Plas zegt dit mee te nemen in de vergadering van de agendacommissie.

Mevrouw Plas zou graag informatie ontvangen over het onderzoek van virusdeeltjes van corona bij onze RWZI's. In Nederland wordt hier onderzoek naar gedaan en het krijgt een landelijk coronadashboard. Zij wil graag weten hoe dit in elkaar is, is het tijdelijk of permanent.

De heer Ten Brink geeft aan dat deze informatie te vinden is in het bestuursovereenkomst programma rioolwatermonitoring die in week 17 bij de nieuwsberichten is geplaatst. Het betreft een langdurig karakter, waar alle waterschappen aan mee doen.

8. Sluiting

Mevrouw Plas bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 9 juni 2021.

Jelmer Kooistra
secretaris

Hermien Plas
voorzitter