

Goedenavond,

Het Zuidlaardermeergebied is een top natuurgebied waar de regio trots op is, met schoon en veilig water, waar binnen de bestaande kaders ruimte is voor recreatie en ondernemerschap. Dit is de Visie van het waterschap voor het Zuidlaardermeer

Het strategisch doel van het waterschap op het gebied van recreatie en toerisme is als volgt geformuleerd:

Behoud en versterken van (be)leefbaarheid en economische recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden gebaseerd op de kwaliteiten van het gebied.

Recreatief medegebruik;

Openstelling van grond van het waterschap voor derden, om het waterschapwerk beter zichtbaar te maken.

Prachtige woorden waar ik als recreatieondernemer helemaal warm voor loop en op durf te investeren.

Nooit had ik daarom gedacht dat ik op deze wijze met betrekking tot dit onderwerp voor u zou staan.

Ik heb altijd gedacht één van de voorbeelden te zijn van een optimale samenwerking tussen waterschap en recreatieondernemer, hoe je twee of meerdere doelen kunt dienen en waarbij de uitkomst groter is dan die van ieder doel apart.

U bent een paar jaar geleden bij mij gekomen omdat U gebruik wilde maken van mijn grond om een waterkering te bouwen. Door goed overleg en investeringen van uw en mijn zijde hebben we een minideltaplan gerealiseerd, in combinatie met een recreatieheuvel en uitzichtpunt over natuur en recreatie. We hebben bebording geplaatst om uw goede werk en dit bijzondere bouwwerk onder de aandacht te brengen van een breed publiek. En met succes. Een echt top project.

En nu voel ik me in de steek gelaten, niet gehoord, onbelangrijk en lastig. Waarom toen zo'n goede samenwerking en nu dit! Echt op geen enkele wijze wordt op invulling gegeven aan bovengenoemde visie of strategisch doel. Mooie woorden, maar zonder inhoud. U doet precies het omgekeerde van wat u zegt. En waaraan heb ik dat verdiend? Wat heb ik toch gedaan om u zo anti waterrecreatie te laten zijn?

U bent voornemens een beslissing te nemen over een onderwerp wat de hele toekomst van mijn bedrijf en de vaarrecreatie op het Zuidlaardermeer in direct gevaar brengt. U plant notabene een waterplanten gebied op ruim 20% van het meer, over de vaargeul, de doorvaarroute van en naar het meer, zonder ook maar te hebben nagedacht over de consequenties. Het is alsof u een hele grote visvijver plant midden over de A7, met de opmerking dat auto's er geen last van zullen ondervinden omdat de weg met regen toch ook nat wordt.

Het zijn dit soort beleidsstukken waarover u vandaag beslist waarin u de richting aangeeft. Er staat als alibi dat dit is gemaakt in overleg met onder andere wij als belanghebbenden en dat er nog genoeg mogelijkheden komen om tezamen de invulling vorm te geven. Maar wanneer **je wordt gehoord en er wordt niet geluisterd** dan voelt het alsof de koers van de olietanker is bepaald en er bij elke beslissing een beetje meer gas wordt gegeven. Ik kan de koers niet verleggen of aanpassen. Ik mag misschien een likje verf aanbrengen of een keertje meekijken vanaf de brug. **Maar inspraak of iets doen voor de vaarrecreatie is niet meer mogelijk.**

En het resultaat is:

Dat de balans tussen uw maatregelen en de gebruiksmogelijkheden van het gebied zoek is.

Mijn vraag aan u vanavond is dus heel concreet.

Beslis niet positief over een waterbeheerplan wat niet compleet is en wat grote maatschappelijke consequenties tot gevolg heeft. Wat **niet gedragen** wordt door bewoners, door andere overheidsinstanties, en maatschappelijke organisaties. Wat tegen beleidsplannen van provincie en gemeente ingaat, wat een **directe bedreiging** vormt voor de toekomst van mijn bedrijf, mijn personeel en vele anderen aan en rond het meer.

Ga nu eens echt in gesprek en bedrijf geen **pseudo inspraak**
Inspraak, meepraten en meedenken berust op

1. **Vertrouwen**
2. **Gelijkwaardigheid.**

Van beiden is hier geen sprake. Immers u zegt dat u met alle belanghebbenden zaken afstemt, waarom dan zoveel onbegrip bij de belanghebbenden en geen draagvlak? Telkens tegen de pers moeten zeggen dat iedereen nog een kans krijgt haar zegje te doen en op het andere moment zeggen dat men in 2019 maar wat van zich had moeten laten horen. 2 gelijkwaardigheid, wanneer u mij en andere belanghebbenden telkens wegzet als ondeskundig en als zijnde er geen verstand van te hebben betekent dat u mij niet serieus neemt. Maar wanneer u notabene een **waterplanten moeras plant over een doorgaande vaarroute**, een vaargeul dan vraag ik mij af wat voor deskundigheid u ten toon spreidt. Om u dan vervolgens te gaan verschuilen met een opmerking, **Als het uit de hand loopt zullen we maatregelen nemen, worden erg ongeloofwaardig wanneer u het niet eens voor elkaar krijgt uw normaal onderhoud en beheerswerk aan de kanalen op orde te hebben.**

Waarom krijgt u het bestuurlijk niet voor elkaar om met alle partijen op basis van co-creatie tot een door iedereen gedragen plan te komen. Waarom lukt het het dagelijksbestuur van Noorderzijlvest wel om in een vergelijkbare situatie een breed gedragen plan tezamen met alle belanghebbenden vast te stellen. Volgens mij heeft dat te maken hoe u tot op heden het proces hebt geleid, **en daarvoor krijgt u een onvoldoende.** Ik stel voor dat u, in plaats van telkens **in de verdediging te schieten**, ons als ondeskundig en als oproerkraaiers weg te zetten nu echt constructief en op basis van gelijkwaardigheid en met een terug gewonnen vertrouwen aan tafel te gaan en het onderhavige stuk als werkdocument vast te stellen, waarbij vervolgens alle belangen even zwaar worden meegewogen en niet enkel de

deskundigheid van het waterschap wordt ingebracht, maar de gebiedskennis van alle betrokkenen wordt meegenomen om tot een breed gedragen plan te komen.