

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 3 februari 2021

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Bartelds (portefuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have
de heren Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Sinnema opent de digitale vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet eenieder welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 25 november 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bruning verzoekt naar aanleiding van agendapunt 5. Najaarsrapportage 2020; kader op pagina 3 om het Noordelijk Belastingkantoor (NBK) als formeel agendapunt op te nemen op de agenda voor de volgende vergadering.

De heer Bartelds geeft aan dat, zodra mogelijk, de behandeling van de jaarrekening van het NBK wordt geagendeerd voor de commissie FAZ. De portefeuillehouder zal dan aanwezig zijn bij de betreffende commissievergadering.

De jaarrekening van het NBK wordt op 29 maart 2021 door het bestuur van het NBK vastgesteld. Voor de daarop volgende commissievergadering van FAZ zal dit worden geagendeerd en wordt de portefeuillehouder uitgenodigd.
--

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 17 februari 2021

De heer Blaauw vraagt of de ingekomen stukken die het dagelijks bestuur heeft ontvangen met betrekking tot het Ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 bij de vergaderstukken in iBabs van de algemeen bestuursvergadering kunnen worden gevoegd. Het gaat met name om de stukken van de Watersportfederatie.

De heer Bartelds zegt toe dat de stukken zullen worden toegevoegd. Als aanvullende informatie geeft *de heer Bartelds* aan dat de Watersportfederatie, evenals alle verenigingen en organisaties in het beheergebied, volledig meegenomen is in het gehele traject. Er moet gewaakt worden voor een derde trance betreffende inspraak, bezwaar en beroep.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Bouw extra fosfaat verwijderingsinstallatie RWZI Gieten

De heer Bartelds geeft aan dat tijdens de informerende bestuursbijeenkomst van 2 februari jl. dit bestuursvoorstel technisch inhoudelijk is toegelicht. De financiële consequenties zijn goed en duidelijk in het voorstel omschreven.

De antwoorden op de vragen over de P-verwijdering uit de informerende bestuursbijeenkomst van 2 februari 2021 en de vergadering van de commissie FAZ van 3 februari 2021 zijn in één document gebundeld en genummerd omdat er ook verwijzingen vanuit verschillende vragen en antwoorden naar elkaar zijn.
Het document is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer Bruning geeft aan dat in de bijeenkomst van 2 februari jl. is aangegeven dat nog vergelijkingsinformatie over mogelijke alternatieven zou worden gegeven voorafgaand aan de behandeling in het algemeen bestuur zodat de onderbouwing voor de gekozen oplossing helder is (zie bijlage #10).

De heer Blaauw vraagt wat de totale scope is van alle RWZI's die dit moeten ondergaan, wat zijn de totale (financiële) gevolgen. Wat zijn de consequenties als alle RWZI's worden omgebouwd (medicijnresten, het uiteindelijke tarief). *De heer Blaauw* vraagt dit naar aanleiding van de Waterspiegel 2018 en het tarief van Hunze en Aa's ten opzichte van andere waterschappen en vraagt zich af wat verantwoord is en wat niet. Ook gelet op de flinke investeringen in zuiveringen in de afgelopen jaren (zie bijlage #1).

De heer Blaauw vraagt welke jaren zijn meegenomen in de grafieken met betrekking tot het (niet) halen van de normen die tijdens de presentatie op 2 februari jl. zijn toegelicht. Er is al behoorlijk ingezet op de KRW-doelen met betrekking tot De Hunze. Is dit al uitgekristalliseerd? Tevens vraagt *de heer Blaauw* of er een onderbouwing gegeven kan worden waarom nu moet worden geïnvesteerd en of er inzicht gegeven kan worden in de gevolgen voor de KRW-doelen (zie bijlage #2).

Mevrouw Beuling vraagt hoe met betrekking tot de financiën tot de raming is gekomen (van € 0,8 naar 2,6 miljoen). Had het bestuur al eerder geïnformeerd kunnen worden middels bijvoorbeeld de najaarsrapportage? (Zie bijlage #3.)

Mevrouw Beuling geeft aan dat in het voorstel staat dat dat van € 3,5 naar 3,7 miljoen totaal zal worden gegaan. Dat wil zeggen dat er voor RWZI Assen veel minder overblijft dan wat in eerste instantie was gedacht. Wat maakt dat we nu denken dat RWZI Assen goedkoper wordt dan in 2017? Ook in relatie tot wat RWZI Gieten nu kost (zie bijlage #4).

Mevrouw Beuling vraagt of er een helder inzicht kan worden gegeven hoe het nu zit met de kosten voor beheer en onderhoud. Als je dat 5 jaar in de aanbesteding meeneemt dan hoeft het waterschap hier zelf niets voor uit te geven. In de presentatie van 2 februari jl. werd aangegeven dat het beheer en onderhoud iets meer zou gaan kosten omdat het een ingewikkeldere installatie is (zie bijlage #5).

Mevrouw Beuling geeft aan dat er tijdens de presentie op 2 februari jl. ook werd gesproken over dat het groot onderhoud na 8 jaar moet worden uitgevoerd. Gaat dit dan om 8 jaar na de 5 jaar beheer en onderhoud van de aannemer? Of is het 8 jaar na de bouw? (Zie bijlage #6.)

Mevrouw Beuling geeft aan dat we rondom de norm zitten die het zou moeten zijn. Dan is het wel een zeer forse investering. Is er ook voldoende rekening gehouden met de effecten van de andere maatregelen die in het gebied van De Hunze nog worden genomen als het gaat om inrichting, het nog meer onttrekken van landbouwgronden ten behoeve van natuur waardoor er strengere regels op het gebied van bemesting komen? (Zie bijlage #7.)

Mevrouw Ten Have geeft aan dat de 375 kilo fosfaat die per jaar verwijderd wordt niet in relatie tot de investering staat. Wat voorzie je nog met maatregelen die dan toch nog genomen worden in dat gebied om reductie te behalen? Hebben we wel alle mogelijkheden goed bekeken? (Zie bijlage #8.)

De heer Bruning geeft aan dat in de KRW-factsheets/het concept waterbeheerprogramma niet wordt gesproken over fosfaatproblemen bij het Zuidlaardermeer. Dit blijkt althans niet uit de openomen kaartjes c.a. Er is nu geen helder beeld wat betreft inhoud en feiten. Kan worden aangegeven waar deze problematiek wel staat in de KRW-factsheets/het concept waterbeheerprogramma? (Zie bijlage #9.)

De heer Bartelds geeft aan dat de antwoorden op de gestelde vragen in een kader in het verslag worden opgenomen.

Bevindingen

De commissie neemt, met inachtneming van de kritische opmerkingen die ten aanzien van de financiering zijn gemaakt en de vragen die in een kader in het verslag worden beantwoord en toegelicht, kennis van het voorstel om een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 2.662.000,- voor de realisatie van een P-verwijderingsinstallatie op de RWZI Gieten.

6. Ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027

De heer Bruning merkt naar aanleiding van de opmerking van *de heer Bartelds* over de Watersportfederatie bij agendapunt 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 17 februari 2021 op dat de Watersportfederatie zijns inziens niet achteraf nog mededelingen wil doen, maar dat zij niet aanwezig kunnen zijn tijdens de vergadering van het algemeen bestuur op 17 februari a.s.

De heer Bruning geeft aan dat de (financiële) impact wat betreft vaarwegbeheer onvoldoende in beeld is gebracht. Is vaarwegbeheer een nieuwe taak van het waterschap. Of betreft het een taakverzwaring. Wat betekent dit financieel gezien. Ook gelet op het beheerplan van de komende jaren.

De heer Bartelds licht toe dat vaarwegbeheer een taak van het waterschap is voor het beheer van recreatievaart in onze wateren. Vaarwegbeheer is onder te verdelen in een aantal categorieën. De verantwoordelijkheid voor de beroepsvaart ligt bij andere partijen. De beroepsvaart maakt wel gebruik van de infrastructuur van het waterschap waardoor je soms een beroep kunt doen op externe financiers. Er is geen sprake van bovenmatige financiële consequenties.

De heer Bruning merkt op dat tijdens de behandeling van het onderwerp beheersmaatregelen Zuidlaardermeer in een eerdere commissievergadering naar voren kwam dat in de gemeente Midden-Groningen niet iedereen op één lijn zat en dat toen is aangegeven eventueel weer in gesprek te gaan met het college van de gemeente. *De heer Bruning* geeft aan benieuwd te zijn of dit is gebeurd en geeft aan deze vraag tijdens de behandeling van dit voorstel in de vergadering van het algemeen bestuur op 17 februari a.s. te stellen.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van de KRW-beleidsnotitie op dat in de lijst best veel PM posten zijn opgenomen. Naar aanleiding van het vorige agendapunt (Bouw extra fosfaat verwijderingsinstallatie RWZI Gieten) geeft *mevrouw Beuling* aan dat op pagina 21 van deze notitie Nutriënten, optimalisatie fosfaatverwijdering op RWZI's als PM post is opgenomen. Wil dit zeggen dat de kosten voor de bouw van een extra fosfaat verwijderingsinstallatie bij RWZI Gieten in een andere post zit? Ook vraagt *mevrouw Beuling* of het bestuur niet tijdiger over wisselingen in financiën kan worden geïnformeerd zodat het gevoel gekregen kan worden dat de PM posten in de loop van de tijd ingevuld worden. Het is anders lastig om te zien waarop gekoerst wordt en wat de kosten zijn.

De heer Bartelds antwoordt dat het niet wenselijk is om aparte rapportages op te stellen. De nadere concretisering moet in de meerjarenramingen steeds duidelijker worden. Hier zijn ook investeringsoverzichten in opgenomen. Verder wordt hiermee een bepaalde ambitie uitgestraald, er zijn kosten geraamd en vervolgens is het algemeen bestuur aan zet om de goede vragen te stellen en goed- of afkeuring te geven aan voorstellen.

De heer Bolding geeft aan dat inzake de post Nutriënten, optimalisatie fosfaatverwijdering op RWZI's de maatregelen mede afhankelijk zijn van ontwikkelingen en onderzoeken die nog moeten plaatsvinden (naar bijvoorbeeld effectiviteit). Medicijnresten is een vergelijkbaar bijvoorbeeld. Er wordt gekeken naar wensen, mogelijke oplossingen, ontwikkelingen en kosten. Het probleem wordt gesignaleerd en dat leidt dan tot deze opzet van een PM post. Op het moment dat er een beter zicht is, wordt het opgenomen in de meerjarenraming en wordt de post zichtbaar en op basis van kengetallen op een bedrag gezet. Hier ontstaat soms ook wel verwarring omdat er aannames worden gedaan die in een verdere uitwerking soms wel waar zijn en soms ook niet waar blijken te zijn. Dan krijg je, zoals bijvoorbeeld bij het voorstel Bouw extra fosfaat verwijderingsinstallatie RWZI Gieten, bijstellingen van bedragen. Dit lijkt op willekeur maar is het verbeterd inzicht in de loop van het project en de oplossingen die er daadwerkelijk zijn. Daarmee wordt het concreter omdat het in de meerjarenraming staat en uitgewerkt en onderbouwd aan het bestuur wordt voorgelegd. Op deze manier wordt getracht het bestuur mee te nemen in de maatregelen en bijbehorende kosten.

Mevrouw Beuling geeft aan het eens te zijn met de portefeuillehouder dat het niet wenselijk om aparte rapportages op te stellen. Hier zijn immers goede instrumenten voor. *Mevrouw Beuling* vraagt of we alerter kunnen zijn op de ontwikkelingen zodat dat tijdiger in beeld gebracht kan worden in de bestaande instrumenten.

De heer Bolding geeft aan hier aandacht voor te hebben.

Bevindingen

Het ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 is een veel besproken programma en heeft al een heel pad doorlopen. Veel mensen en organisaties hebben hierover meegesproken. Het programma is een kader voor de toekomst van het waterschap betreffende het waterbeheer. De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- het ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 vast te stellen;
- het ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 vanaf 25 maart ter inzage te leggen;
- de ontwerp KRW-factsheets vanaf 25 maart ter inzage te leggen.

7. Rondvraag

De heer Blaauw vraagt de portefeuillehouder of er naar aanleiding van de bespreking van de portefeuillevordering in het dagelijks bestuur wijzigingen hebben plaatsgevonden in de bestuurlijke aandachtsgebieden van de leden van het dagelijks bestuur en zo ja, wanneer wordt hierover gecommuniceerd?

De heer Bartelds antwoordt dat er geen wijzigingen zijn in de bestuurlijke aandachtsgebieden. De lijst bestuurlijke vertegenwoordigingen dagelijks bestuur is aangepast en opgeschoond.

De heer Blaauw vraagt of de informerende bestuursbijeenkomsten niet één dag voorafgaand aan de commissievergaderingen maar één week voorafgaand aan de commissievergadering kunnen worden gehouden. Op deze manier is er nog voldoende tijd voor afstemming binnen de fracties en voorbereiding op de commissievergaderingen. *Mevrouw Ten Have* en *de heer Bruning* sluiten zich aan bij het verzoek van *de heer Blaauw*.

De heer Sinnema licht toe dat hierover in de Agendacommissie is gesproken. Er is bewust voor gekozen om de informerende bestuursbijeenkomsten vlak voorafgaand aan de commissievergaderingen plaats te laten vinden zodat er aanvullende informatie kan worden verstrekt en er tijdens de commissievergaderingen op basis van de vergaderstukken en actuele informatie uit de informerende bestuursbijeenkomst vragen kunnen worden gesteld. *De heer Sinnema* geeft aan het verzoek meenemen in de Agendacommissie.

Mevrouw Beuling geeft aan dat het enigszins een dilemma is. Beide kanten hebben verdedigbare standpunten. Haars inziens zijn de commissievergaderingen bedoeld voor het stellen van vragen en niet om een standpunt in te nemen. Er moet voor worden gewaakt dat vragen en discussies niet tijdens de informerende bestuursvergaderingen worden gesteld en gevoerd die eigenlijk in de commissievergaderingen horen.

8. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 3 maart 2021.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter