

## Conceptverslag commissievergadering Beleid, Projecten en Laboratorium van 3 februari 2021

**Aanwezig:** de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter) de heren Haerkens, Mentink, Tjarks en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

**Afwezig:**

### 1. Opening

De commissievergaderingen vinden digitaal plaats.  
*Mevrouw Plas* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

### 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen

### 3. Verslag vergadering d.d. 25 november 2020

*Tekstueel:*

Pagina 4, 'Begroting 2021', midden op de pagina, de zin '*Mevrouw Plas ... het CDA*', functie moet peil volgen' aanpassen in 'peil volgt functie'.

Pagina 5, 'Begroting 2021', alinea boven de bevindingen, de zin '*De heer Haerkens ... intensief samenwerkt*' vervangen door '*De heer Haerkens vraagt zich naar aanleiding van de voorliggende tekst af of ons waterschap enkel met het waterschap Noorderzijlvest intensief samenwerkt.*'

Pagina 9, 'Biodiversiteit', onderste zin vervangen door '*Mevrouw Creemer geeft aan dat op het gebied van biodiversiteit we gebruik kunnen maken van het enthousiasme van de medewerkers van het waterschap, wat inspirerend is.*'

Pagina 10, 'Biodiversiteit', de bovenste zin vervangen door '*Mevrouw Creemer zegt dat het in het algemeen lastig om aannemers aan te sturen als het niet om standaard beheer gaat maar om ecologisch beheer.*'

*Naar aanleiding van:*

Pagina 2, 'Najaarsrapportage 2020', eerste alinea

*Mevrouw Creemer* vraagt of er nog een evaluatie van de droogte van het afgelopen jaar komt en vervolgens vraagt zij hoe de huidige natte periode zich tot de droge periode verhoudt.

*De heer Kooistra* legt uit dat de grondwaterstanden goed hersteld zijn.

Nagegaan wordt of er informatie aan het AB gegeven kan worden over de werking van de grondwaterstanden en het herstel van het systeem in ons beheergebied.

Verder licht *de heer Kooistra* toe dat er ten opzichte van 2018 en 2019 geen nieuwe fysieke knelpunten zijn geconstateerd. De bestuurlijke samenvatting over de afgelopen droge periode aan het DB wordt in iBabs gezet.

*De heer Haerkens* vraagt aanvullend of het AB een evaluatie over de derde achtereenvolgende droogte tegemoet kan zien.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat er weinig nieuws te melden is, waardoor de informatie kort zal zijn.

Pagina 11, 'Projectplan Kadeverbetering Steendam-Tjuchem', de zin '*Mevrouw Plas ... de stapsteen*'

*De heer De Vos* vraagt of er voldoende druk op de provincie wordt gelegd met betrekking tot het verstrekken van N33 compensatiegelden voor de stapsteen.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat de ambtelijke dienst van zowel het waterschap als de provincie er bovenop zitten, maar dat we afhankelijk zijn van de besluitvorming hoe het verder gaat met de N33. Zij vult aan dat het een belangrijk onderwerp is voor het waterschap en we er alles aan doen.

Aanvullend vraagt *mevrouw Creemer* of gemeente Midden-Groningen al een besluit heeft genomen over dit project.

*Mevrouw Eshuis* antwoordt dat dat nog niet is gebeurd.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

#### **4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 17 februari 2021**

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. Ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027**

*Mevrouw Eshuis* licht het voorstel kort toe.

*Mevrouw Plas* stelt voor het voorstel in twee vragenrondes te behandelen.

*De eerste vragenronde:*

*De heer Mentink* heeft geen vragen, dan wel opmerkingen over dit voorstel.

*Mevrouw Creemer* vraagt naar aanleiding pagina 32 van de regionale verdringingreeks, 'de eerste stap over de slimme ruimtelijke inrichting', of het een technische inrichting betreft of dat het ook breder is, een eerste stap in een gebiedsproces.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat de verdringingsreeks regionaal bepaald wordt door de afspraken met de provincie, dit gaat ook over inpassing. Processen zoals doorspoelen met zoet water zijn onderzocht en worden besproken met het gebied. Hiervoor zijn in 2018 en 2019 reeds onderzoeken gedaan met het niet doorspoelen van het Oldambt, dit wordt nog besproken met de bewoners in het gebied. De keuze is bepalend voor de situatie in tijden van droogte.

*De heer Kooistra* vult aan dat *mevrouw Creemer* mogelijk twee zaken aan elkaar koppelt die verschillend zijn. Hij licht toe dat hoofdstuk 6 'Deltaplan zoetwater' los staat van de verdringingsreeks, zoals *mevrouw Eshuis* uitlegt. Wat op pagina 32 weergegeven is betreft het nieuwe beleid uit NOVI en het Nationale Waterplan (Rijk/Deltacommissaris), hierin wordt gewaarschuwd om niet een fabriek of natuurontwikkeling ergens te creëren waar het niet kan.

*Mevrouw Creemer* merkt naar aanleiding van pagina 37 op dat 'Doorspoeling Oldambt' niet als maatregel wordt genoemd. Zij vraagt hoe dit in de tijd moet worden gezien, komt het resultaat pas na de hele beheerperiode.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat een specifieke maatregel genomen kan worden na het gebiedsproces.

*Mevrouw Creemer* zegt dat ze niet doelt op de specifieke maatregel, maar dat ze het logisch had gevonden dat in deze beheerperiode het gebiedsproces was gestart gezien de systematiek van het waterbeheerplan.

*Mevrouw Creemer* merkt naar aanleiding van paragraaf 9.9 op dat er veel reacties zijn geweest naar aanleiding van de nieuwe maatregel onderzoek grondwater voorraadbeheer. Zij vraagt of het onderzoek wordt gestart om strategisch grondwaterbeheer te bepalen voor de komende jaren/decennia of dat het een tactisch operationeel onderzoek is om functies te bedienen vanuit grondwater.

*De heer Kooistra* legt uit dat het voornamelijk een tactisch onderzoek betreft. Hij vult aan dat er een modellenanalyse is geweest voor de grondwaterbuffer. Deze actie heeft geen strategisch raakvlak, maar betreft een actie om door middel van metingen en analyses te onderzoeken of het geen schade veroorzaakt en ons beleid goed is.

*Mevrouw Creemer* geeft aan dat het haar opviel dat in de Reactienota vaak werd aangegeven of er nog wat meer gedaan kan worden bij het Pagediep en de Mussel Aa. Ze vraagt zich af of het nog mogelijk is, met betrekking tot de basiskwaliteit zoals 'Landschap', om kleinere zaken aan te pakken, zoals het verbeteren van de waterkwaliteit van de oever.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat vanuit het waterschap geen actie kan worden ondernomen, omdat de inrichting van het gebied geen taak voor het waterschap is. Mocht er actie ondernomen worden door de provincie of de gemeente Stadskanaal, dan werkt het waterschap mee.

*De heer Haerkens* merkt op dat het herstel van het grondwatersysteem een kritisch proces is. Hij vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de forse droogte van de afgelopen drie jaar en zou graag kennis nemen van de evaluatie hiervan.

*De heer Kooistra* legt uit dat er meerdere onderwerpen spelen. Er is verschil tussen het Drentsche Aa gebied waar een apart project en actie loopt met betrekking tot de beschikbaarheid van grondwater in relatie tot Natura 2000 en de beschikbaarheid van grondwater voor de landbouw.

*De heer Kooistra* legt uit dat de Drentsche Aa een apart onderdeel is dat bij het AB terugkomt.

*De heer Haerkens* zou graag het complete verhaal inclusief Drentsche Aa willen zien.

*De heer De Vos* merkt naar aanleiding van de opmerking van *de heer Kooistra* op dat Natuur meer is dan alleen de pareltjes van de Natura2000.

*De heer Kooistra* legt uit dat aan onze beregeningskaart een modellering ten grondslag ligt die rekening houdt met de bestaande functies zoals wonen, landbouw en natuur en dat er alleen gebieden zijn aangewezen waar het kan.

*Mevrouw Eshuis* vult aan dat met betrekking tot de verdringingsreeks categorie 1 de hoogste prioriteit natuur betreft. Voor ons waterschap valt een groot aantal gebieden in deze categorie, zoals Lieftingsbroek, Westerwolde en een aantal andere pareltjes. De categorieën 1 en 2 zijn nationaal bepaald. De categorieën 3 en 4 betreffen de regionale verdringingsreeks-discussies en -maatregelen.

*De heer Haerkens* zegt dat het een belangrijk document is dat voor ligt en onder de indruk is van wat er in staat. Hij geeft aan blij te zijn met het voorwoord dat de dijkgraaf weergeeft.

Met betrekking tot dit voorwoord had *de heer Haerkens* de drie elementen die daarin worden genoemd sterker in het stuk naar voren willen zien komen.

Het betreft de volgende; 'Technische oplossingen alleen volstaan niet', 'Een pleidooi voor een brede gebiedsdialog' en 'Water is een ordenend element voor de inrichting van ons gebied'.

Met betrekking tot de grote hoeveelheid informatie die is weergegeven vraagt *de heer Haerkens* zich af waar het verschil met het verleden is weergegeven, waar zit de essentie.

*De heer Haerkens* begrijpt de urgentie van veenoxidatie en vraagt wat hier aan gedaan wordt. Aansluitend hierop zegt *de heer Haerkens* dat hij behoefte had aan een soort van 'Managementsamenvatting' van dit voorstel waarin weergegeven is waar we ons op concentreren.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat het Waterbeheerprogramma een soort werkboek is waarin taken staan waarvan we ons verplichten die uit te voeren. Dat wat we tegen komen en belangrijk, nieuw en interessant voor maatschappelijke functies is proberen we uit te voeren.

Verder vraagt *de heer Haerkens* zich af of er ook een disclaimer moet worden opgenomen met betrekking tot de genoemde acties waarop de Corona-pandemie bepalend kan zijn in de toekomst.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat het Waterbeheerprogramma de stand van zaken voor dit moment weergeeft en daarmee een visie voor 2022-2027 is, het is geen statisch document. De weergave van de droogte en de grondwaterstanden zijn hierin opgenomen.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat er met betrekking tot de gebiedsbijeenkomsten en grondaankopen vertragingen oplopen vanwege Corona-pandemie. Wat in theorie kan doen we, maar de bijeenkomsten en grondaankopen werken remmend.

*De heer Haerkens* zegt blij te zijn dat de aanbevelingen van de commissie Remkes een vertaling hebben gekregen in de ontwerp tekst. *De heer Haerkens* vraagt zich af of hierop niet meer ingezoomd moet worden met betrekking tot de Drentse situatie.

*De heer Haerkens* is benieuwd wat de SMART weergave is van de nieuwe situatie met betrekking tot de huidige situatie (aansluitend op het voorontwerp).

Met betrekking tot de slimme ruimtelijke inrichting legt *mevrouw Heeringa* uit dat we niets kunnen afdwingen, maar dat er wel gesprekken plaats vinden. Het waterschap vindt dit belangrijk.

*De heer Haerkens* zegt dat hij in het stuk mist waar het waterschap het bedrijfsleven financieel kan prikkelen om beter om te gaan met waterkwaliteit en hoeveelheid van water.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat het waterschap dit zoveel als mogelijk probeert te doen, maar dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid met name bij het bedrijf ligt. Voorbeelden waaraan het waterschap mee doet zijn een pilot van de gemeente Assen over afkoppeling en groene daken. En met betrekking tot het bedrijfsleven, zoals zij in een vorige commissievergadering aangaf, in het Euvelgunne gebied ook over afkoppeling van water en groene daken wat meer op gemeentelijk-niveau ligt.

*De heer Haerkens* adviseert het waterschap om met betrekking tot duurzaamheid haar voordeel te doen met het pleidooi van de Raad van de Leefomgeving van de Infrastructuur. *De heer Haerkens* vindt dit een zeer goede uitgave.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat duurzaamheid wel in het Waterbeheerprogramma is opgenomen, maar dat het wel als separaat beleidsstuk wordt voorgelegd aan het AB. Zij voegt toe dat in het vorige AB energie en CO<sub>2</sub> –uitstoot aan de orde zijn geweest en dat ons huidige AB bepaalt hoe hieraan vorm zal worden gegeven.

*De heer De Vos* zegt dat er een mooie notitie voor ligt.

Hij vult aan blij te zijn dat bijvoorbeeld biodiversiteit, dierenwelzijn en de overige wateren er in voorkomen.

*De heer De Vos* geeft aan dat hij toch een aantal onderwerpen mist. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van *de heer Haerkens*.

*De heer De Vos* zegt dat in dergelijke programma's gekeken wordt naar 'strategisch', 'tactisch' en 'operationeel', in dit programma mist hij het strategische deel en zegt dat het enkel een mengeling van tactisch en operationeel is.

Ook vindt hij dat de doelen per onderwerp verschillen, het ene is tactisch en het andere operationeel. Hij voegt toe dat soms de doelen voorop staan in plaats van dat eerst aangegeven wordt wat we willen, de wensen.

*De heer De Vos* zegt dat hij graag bij dit Waterbeheerprogramma had willen zien wat de bestuurlijke visie van het waterschap is en wel in de volgende weergave; dit zijn de prioriteiten, dit is het strategisch doel en dit is onze ambitie.

*De heer De Vos* geeft aan dat er mogelijk een oplegger toegevoegd kan worden, zodat de samenhang helderder wordt.

*Mevrouw Heeringa* merkt op dat *de heer De Vos* zijn hartenkreet weergeeft. Zij geeft vervolgens aan dat het waterschap werkt vanuit haar taken in plaats van wensen. *Mevrouw Heeringa* zegt dat teksten met betrekking tot wensen niet op die manier in het beheerprogramma weergegeven kunnen worden.

*De heer Tjarks* heeft geen vragen over het programma zelf. Er is een goede uitleg geweest in de informerende AB-bijeenkomst.

*De heer Tjarks* geeft aan dat het waterschap zich moet blijven vasthouden aan de genoemde uitgangspunten van de manier van werken, zoals professioneel, toekomstbestendig, samenwerkend, omgevingsgericht en kostenbewust etc.

Verder geeft *de heer* Tjarks aan dat het waterschap oog moet blijven houden voor de onderliggende partijen.

*De heer Tjarks* merkt op dat we onszelf verplichten tot iets voor de komende jaren, maar dat er altijd iets kan gebeuren waarop we ons moeten anticiperen zonder last van de verplichting vanuit het Waterbeheerprogramma. Mogelijk dient hierin een nuance te worden gebracht. *Mevrouw Heeringa* legt uit dat dit een document is waarin weergegeven is wat wij de komende 6 jaar willen doen. Indien er overmacht is is het vanzelfsprekend om het iets anders te doen.

*Mevrouw Plas* zegt dat er een gedegen en goed document voor ligt waaraan hard gewerkt is.

*Mevrouw Plas* vraagt of kaarten intelligent gemaakt kunnen worden, zoals het inzoomen op bepaalde gebieden.

*Mevrouw Eshuis* antwoordt dat hier aan gewerkt wordt.

Daarnaast geeft *mevrouw Plas* aan dat het goed is om up-to-date te zijn, neem mee wat actueel is. En participatie, zoals waterdrager, vindt ze erg goed.

*Mevrouw Plas* vraagt of dat alle maatregelen die in de KRW doorgeschoven zijn nog voor 2027 worden uitgevoerd.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat de uitgaven voor KRW doorgeschoven zijn vanwege de vertragingen in de grondaankopen. Dit is een moeilijk onderdeel. *Mevrouw Heeringa* licht toe dat bij goede argumenten vertragingen hoogstwaarschijnlijk geen problemen opleveren.

#### De tweede vragenronde:

*Mevrouw Creemer* zegt dat het stedelijk gebied nog niet goed belicht is. Zij merkt op dat in 2021 nog belangrijke zaken op het gebied van stedelijk waterbeheer lopen die in het waterbeheerprogramma worden opgenomen en vraagt hoe dit proces verloopt.

*De heer Kooistra* legt uit dat ruimtelijke adaptatie niet kan worden opgenomen in het Waterbeheerprogramma. Dit komt later als een beleidsstuk terug.

*Mevrouw Creemer* vraagt met betrekking tot de uitleg over het beleidsstuk Biodiversiteit, indien dat meegenomen wordt in het Waterbeheerprogramma, hoe dat gedaan wordt.

Deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

In het definitieve Waterbeheerprogramma zal in paragraaf 10.2 in een aantal zinnen de hoofdlijnen uit de Beleidsvisie Biodiversiteit worden opgenomen.
--

*Mevrouw Creemer* adviseert om met betrekking tot de grondwatervoorraden niet naar bepaalde kleine plekken (smalle beekdalen) te kijken, maar het gehele beheergebied te bekijken. Bekijk het grondwaterbeheer strategisch.

*De heer Kooistra* legt uit dat wij in ons beleid al kijken naar de beschikbaarheid van grondwater in bepaalde gebieden en dat wordt ook richting de toekomst gedaan.

*Mevrouw Creemer* zou hier graag meer informatie over willen.

*De heer Kooistra* geeft aan dat hij zal bekijken hoe hij deze informatie zal delen.

*De heer Haerkens* vraagt, met betrekking tot de KRW, wat het betekent als één stof niet voldoet. Naar aanleiding van pagina 8, de zin 'Voor veel stoffen heeft het waterschap geen handelingsperspectief en zijn landelijke normen gewenst' vraagt hij hoe het waterschap hier mee omgaat. Hij zegt dat vrijwel alle waterlichamen een overschrijding hebben en vraagt hoe reëel het is dat we het in 2027 halen.

*Mevrouw Heeringa* begrijpt de zorg. Jaarlijks komt er een overzicht met de stand van zaken van de KRW. Hierin zien we dat er een duidelijke vooruitgang zit met de maatregelen die we nemen.

Naar aanleiding van het kopje 'Communicatie' in het voorstel zelf vraagt *de heer De Vos* hoe een (officiële) ter inzagelegging gaat. Hij vraagt of de informatie alleen via de website wordt gepubliceerd of dat het ook via de lokale kranten gaat.

Deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

We communiceren over de terinzagelegging van het waterbeheerprogramma via een nieuwsbericht op onze website, via onze social media kanalen en een persbericht in huis-aan-huis bladen.

*De heer De Vos* merkt naar aanleiding van de weergegeven waarden onder 'Overige wateren' of dit de waarden voor de overige wateren worden als het AB met dit voorstel instemt.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat als dit Beheerprogramma goedgekeurd wordt ook met de waarden voor de overige wateren wordt ingestemd.

*De heer De Vos* zegt dat bovenaan de factsheet iedere keer een disclaimer is opgenomen, hij merkt op dat de factsheets fouten kunnen bevatten en zegt dat er wel besloten wordt om de factsheets ter inzage te leggen, hij vraagt of we het daarmee goedkeuren.

*De heer Kooistra* legt uit dat de KRW gegevens landelijk zo zijn aangeleverd op 22 december 2020 met daarbij deze disclaimer, zodra het ter inzage wordt gelegd en het AB gaat akkoord, dan is de disclaimer er af.

#### *Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Het ontwerp waterbeheerprogramma 2022-2027 vast te stellen;

Het ontwerp waterbeheerprogramma vanaf 25 maart ter inzage te leggen;

De ontwerp KRW-factsheets vanaf 25 maart ter inzage te leggen.

## **6. Rondvraag**

*Mevrouw Creemers* zegt dat [www.sponsland.nl](http://www.sponsland.nl) een leuke kijk- en luistersite is. In het kader van de Klimaatadaptatieweek zijn leuke onderzoeken gedaan naar inrichting en waterbeheer die op deze site worden weergegeven, erg inspirerend.

*De heer De Vos* had verwacht dat de nota Bodembeheer ook voor de commissie BPL was geagendeerd.

*De heer Tjarks* zegt dat ons waterschap betrokken is bij de Agenda van het Waddengebied.  
*De heer Tjarks* vraagt om meer informatie over het document, hoe is het tot stand is gekomen.  
Hij zegt dat landbouw niet betrokken is geweest bij dit document.

*Mevrouw Eshuis* licht toe dat vanmiddag door diverse partijen en twee ministeries een ondertekening plaats vindt. Het betreft Agenda van het Waddengebied. Het is een document, waarin wordt aangegeven waar we staan en waar we naar toe willen. Wij zijn enkel agendalid hiervan.

*De heer Kooistra* vult aan dat ons waterschap voornamelijk op de zijlijn zit. Toch moeten we hierbij aanwezig zijn, aangezien het een Noord-Nederland project is. Er zitten geen resultaatsverplichting aan vast, maar samenwerking hierin is wel belangrijk, gezien onze overige projecten als Brede Groene Dijk, Eemsdollard etc.

Toegezegd wordt dat *de heer Tjarks* nader op de hoogte wordt gesteld van dit document.

## **7. Sluiting**

*Mevrouw Plas* bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 maart 2021.

Jelmer Kooistra  
secretaris

Hermien Plas  
voorzitter