

Als aanwonende maak ik gebruik van mijn spreekrecht. Ik hoop vanavond bij u gehoor te vinden.

Het Waterschap ziet geen aanleiding om iets te wijzigen op alle ingediende bezwaren, dat is de reactie op totaal twaalf zienswijzen. Dit zegt veel over de slechte communicatie tijdens de afgelopen twee jaar. Schrijnend is het om te lezen dat er zelfs gesproken wordt overeen intensief proces van afstemming. Dit soort communicatie/ afstemming is NAM waardig.

Graag wil ik één aspect van onze zienswijze en de reactie hierop voor u uitlichten.

De tekst “gevolgde procedure” opent met : er wordt door het Waterschap uitvoering gegeven aan het Natura 2000 plan zoals is vastgesteld , **dit is niet juist.**

In de reactie op alle zienswijzen worden de termen beekverhoging, geplande beekverhoging en beekbodem verhoging gebruikt.

Dit is niet terug te vinden in het vastgestelde Natura 2000 plan, hierin wordt namelijk alléén gesproken over verhoging van het **beekpeil** voor het Taarloosche diep. **Alleen bij het Zeegserloopje en het Anloerdiep wordt gesproken over verhoging van de beekbodem door zandsuppletie.**

Ik verwijs u hiervoor naar de tekst van Natura 2000, hierin wordt gesproken over en ik lees voor u de tekst uit de vastgestelde versie Natura 2000 van de provincie:

- **De volgende kwaliteitsmaatregelen zullen worden uitgevoerd of afgerond**
Planning 2016 -2021 aanpassen waterafvoer verdeelwerk Loon icm. **beekpeilverhoging** Loonerdiep / Taarloosche diep. (pagina 130)
- **Deelgebied 4** ook hier wordt duidelijk alleen gesproken over beekpeilverhoging. (pagina 67)
- **Onderzoeksvraag Beekmorfologie** , hier wordt aangeven dat inbreng van houtmateriaal een beekpeilverhoging geeft van circa 60 cm en dat in **smallere** beekloopjes ook zandsuppletie kan. (pagina 408)
- Boomstammen, takken en ingevallen bladeren zorgen voor habitatvariatie en variatie in substraat in de beek. (bron eigen beheersplan voor de Drentscha Aa van het Waterschap)

Een Zandsuppletie van meer dan 10.000 kub zand in het Taarloosche diep is **niet volgens het plan Natura 2000, maar een invulling van de opstellers van het plan van het Waterschap.**

*Bij uitvoering van zandsuppletie is ons verteld dat er géén herstel meer mogelijk is van de oude situatie als de zandsuppletie is afgerond . Wij hebben te maken met een Waterschap dat een eigen invulling geeft aan de uitvoering van de opdracht tot beekpeil verhoging, hierover slecht communiceert en stelt dat hier tegen geen beroep mogelijk is omdat zij uitvoering geeft aan het plan van de provincie.

Verder wordt er steeds geschermd met de wens tot uitbreiding van trilvenen en kalkmoerassen Het Natura 2000 plan geeft aan dat door hoge ijzergehalte het onzeker is of vorming van trilveen wel mogelijk is langs de Taarlosche diep. Voor kalkmoeras en dotterbloemhooiland gelden geen instandhoudingsdoelen.

Bron :Nota van antwoord van de provincie bij het Natura 2000-beheerplan Drentsche Aa gebied op de inspreekronde
Beantwoording inspraakreacties op Ontwerpbeheerplan d.d. maart 2017
pag. 9/10

*Daarnaast is het triest dat bij het besluitvormingsproces het Waterschap, in ons beeld, haar eigen vlees keurt. Het waterschap maakt een plan, laat bezwaren indienen bij de opstellers, laat de opstellers reageren op zienswijze en vraag u daarna een besluit te nemen op grond van haar informatie naar het bestuur.

Dit past niet meer in 2020 ; ga hier anders mee om, zodat er vertrouwen komt in het Waterschap en wij met elkaar in gesprek kunnen blijven om dit unieke gebied te behouden.

Ik wil afsluiten met aan u het verzoek de plannen voor de **beekpeilverhoging** te toetsen aan Natura 2000 op het juiste gebruik van de termen beekpeilverhoging / beekbodemverhoging, omdat een beekbodemverhoging niet als optie wordt genoemd voor het Taarloosche diep. Daarmee is de beekbodemverhoging met 10.000 kuub zand niet in overeenstemming met Natura 2000.

Ik wens u veel wijsheid