

# Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium



Conceptverslag commissievergadering  
Beleid, Projecten en Laboratorium van 25 november 2020

**Aanwezig:** de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter) de heren Haerkens, Mentink, Tjarks (is later aangeschoven) en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

**Afwezig:**

## 1. Opening

*Mevrouw Plas* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.  
*De heer Tjarks* schuift later aan.

## 2. Mededelingen

*De heer Kooistra* deelt mee dat in de najaarsrapportage het volgende op pagina 5 staat vermeld 'Het huidig recreatief medegebruik van onze waterstaatswerken is in kaart gebracht. In november 2020 is een notitie hierover in het AB besproken'. Hier had moeten staan dat het algemeen bestuur kennis heeft kunnen nemen van de notitie recreatief medegebruik, deze is op 26 oktober in iBabs geplaatst.

Daarnaast deelt *de heer Kooistra* mee dat er vanavond een informerende AB-bijeenkomst over het onderwerp internationale samenwerking plaats vindt in het waterschapskantoor. De bestuursleden waren hier al eerder over geïnformeerd.

## 3. Verslag vergadering d.d. 16 september 2020

*Tekstueel:*  
Geen opmerkingen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 9 december 2020

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Najaarsrapportage 2020

*Mevrouw Creemer* vraagt naar aanleiding van bijlage 2 'Kosten droogte' of er dit jaar ook weer een evaluatie van de droogte aan het AB wordt verstrekt.

*De heer Kooistra* geeft aan dat de evaluatie van de droogte binnenkort wordt besproken in het MT en dat dan ook besproken wordt hoe het AB over dit onderwerp wordt geïnformeerd.

*Mevrouw Creemer* merkt op dat er voordelen zijn behaald voor de KRW en de Biodiversiteit, ze vraagt of deze gelden ook gelabeld zijn.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat deze gelden gelabeld blijven.

*De heer Mentink* vraagt hoe het met de kosten voor het energieverbruik zit, waarom zijn ze verkeerd begroot.

*Mevrouw Eshuis* zegt dat dit voor een belangrijk deel in de prijs van de energie zit.

*De heer De Vos* vraagt of de gelden van de biodiversiteit naar een bestemmingsreserve gaan.

*Mevrouw Eshuis* antwoordt bevestigend en licht toe dat er een plan ligt.

*De heer Haerkens* vraagt of de nieuwe huisvesting van het NBK budgetneutraal is.

*Mevrouw Heeringa* antwoordt bevestigend, de nieuwe huisvesting van het NBK is budgetneutraal.

*De heer Haerkens* vraagt naar aanleiding van Hondshalstermeer calamiteit hoe er in voorzien is als TCMG niet betaald en wat betekent PAS EN PFAS voor onze uitvoeringsagenda.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat we er vanuit gaan dat TCMG gaat betalen, mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan zijn de kosten voor rekening van het waterschap.

Verder legt *mevrouw Heeringa* uit dat er rekening met de stoffen/methodiek wordt gehouden, waardoor er vertraging kan oplopen.

*De heer Kooistra* vult aan dat Covid-19, PAS en PFAS een vertragende werking heeft.

Gesprekken met burgers/omgeving kunnen momenteel niet plaats vinden. Het werk blijft niet liggen, maar wordt hierdoor vertraagd.

*Mevrouw Plas* geeft aan het niet acceptabel te vinden dat het 15 maanden duurt voordat de uitspraakreactie van TCMG komt met als gevolg dat we zo lang moeten wachten op ons geld.

*Mevrouw Plas* vindt het mooi dat het investeringsvolume op niveau is.

Verder merkt *mevrouw Plas* op dat met betrekking tot het Cultuur Historisch Erfgoed een aantal investeringen niet zijn gedaan en wijst er op dat vooral in deze tijd het belangrijk om hier toch in te investeren.

*Mevrouw Eshuis* zegt dat er een inventarisatie is gedaan wat we gaan doen met het budget.

### *Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de najaarsrapportage 2020;
- De tweede begrotingswijziging 2020 vast te stellen;

- De bij de begroting 2020 geraamde onttrekking aan de algemene reserve watersysteembeheer van € 2.418.000,- te verlagen met € 246.000,-;
- € 925.000,- te doteren aan de bestemmingsreserve HWBP;
- € 30.000,- te doteren aan de bestemmingsreserve cultuurhistorisch erfgoed;
- € 15.000,- te doteren aan de bestemmingsreserve zichtbaarheid.

## 6. Begroting 2021

*Mevrouw Heeringa* licht het voorstel kort toe.

*De heer Haerkens* geeft aan dat de ambities en opgaven onder druk staan (klimaatverandering, veenoxidatie) en dat maatschappelijke resultaten achter blijven achter. Hij vraagt hoe het DB hiernaar kijkt.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat het DB er bij betrokken is, er gebeurt wel wat, maar het gaat traag omdat we afhankelijk zijn van andere partners, verdeling van gelden etc. Het is een samenspel van verschillende onderwerpen en gremia's.

*Mevrouw Heeringa* zegt dat naast de kerntaken het steeds vanzelfsprekender wordt om ook de maatschappelijke rol in te vullen, ondanks dat het onze taak niet is. Het blijft altijd zoeken naar een goede invulling/balans tussen de kerntaken en de maatschappelijke rol en het budget hiervoor.

*De heer De Vos* geeft naar aanleiding van bovenstaande opmerking van *de heer Haerkens* aan dat we als waterschap intern wel moeten kijken wat we blijven doen om op die manier ook de partners tegemoet te komen.

*De heer De Vos* zegt dat hij niet heeft begrepen, dat de zeedijk onder de term Assets valt.

*De heer Kooistra* leg uit dat het woord Assets alle onze eigendommen betekent, zo ook de grondpositie op de zeedijk.

*De heer De Vos* zegt dat alles verder helder beschreven is.

*De heer Mentink* vraagt waarom er toch alvast gekozen is voor de invulling van 2 fte voor de Mura, terwijl er nog geen zekerheid is over de bijdrage.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat het zeker is dat er een bijdrage komt, alleen is het nog de vraag wanneer. De 2 fte zijn ingevuld om de extra inspanningen te doen, waardoor we eerst in eigen gebied het op orde hebben, voordat we aan de grens verder kunnen. Vanuit de Unie van Waterschappen komt er een stuurgroep met hoe we verder kunnen.

*De heer Mentink* vraagt of er zicht is hoeveel ratten er worden gevangen.

Toegezegd wordt dat er een rapportage met informatie over de monitoring en hoe we het bijhouden op iBabs wordt geplaatst.

Het betreft het jaarverslag vanuit ons samenwerkingsverband met de 4 noordelijke waterschappen. Deze is ook al eens op bestuursnet geplaatst. In januari 2021 komen onze cijfers uit 2020 beschikbaar. Verder is op 21 januari 2020 een artikel geplaatst op bestuursnet, onder de titel 'Muskusrattenpopulatie Noordoost Nederland sterk afgenomen'. Alles wordt nu ook in iBabs gezet.

Verder uit *de heer Mentink* zijn zorg over de snelle kostenstijging bij landbouw en natuur ten opzichte van de andere categorieën.

*Mevrouw Creemer* merkt aansluitend hierop dat een gezin met een huurhuis 0,2% meer betaald dan iemand met een eigen woning. Gevoelsmatig had ze dat niet verwacht.

*Mevrouw Creemer* vraagt naar aanleiding van pagina 13, 'Wateroverlast door veenoxidatie', punt 5.2.4 'Samen met de provincies ... mogelijk te maken', of de verschillende overheden de handen ineen slaan. De uitgaven 2021 bieden dan meer perspectief.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat dat klopt, dit besef is inderdaad groter geworden. In het voorjaar van 2021 volgt het plan. Er wordt veel vaart achter gezet.

*Mevrouw Creemer* vraagt naar aanleiding van pagina 14, 'Wateroverlast stedelijk gebied', punt 5.4.1 'Samen met de gemeenten ... in het stedelijk gebied' wat het project Euvelgunne behelst. *Mevrouw Eshuis* legt uit dat het hier gelden/subsidies voor bedrijven op het industrieterrein Euvelgunne betreft voor afkoppeling van riool. Het betreft een pilot, die een gunstig effect heeft op overige bedrijven.

*Mevrouw Creemer* vraagt naar aanleiding van pagina 15, 'Droogte in de zomer/wateraanvoer', punt 5.5.7 'Optimaliseren interne waterverdeling en eventueel aanpassing van infrastructuur' of de technische middelen de grens hebben bereikt.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat het meer voortschrijdend inzicht is.

*Mevrouw Creemer* merkt naar aanleiding van pagina 15, 'Verdroogde natuurgebieden', punt 5.6.1 'Bepalen mogelijkheden versnelling aanpak verdroogde gebieden door waterschap' dat de polder Lappenvoort het enige is wat genoemd wordt en vraagt of dit het enige gebied is dat bekeken wordt of dat er nog meer speelt. Daarnaast vraagt ze of er zicht is op versnelling en resultaten.

*De heer Kooistra* legt uit dat dit een actie is die in het Waterbeheerprogramma was opgenomen. Er zijn zeker meer gebieden waar we maatregelen treffen met betrekking tot verdrogingsbestrijding, zoals in de EHS en Natura2000 gebieden.

*Mevrouw Plas* zegt dat het mooi is om zoveel ambitie te zien. Ze geeft vervolgens aan dat functie volgt peil belangrijk is en dat het AB daarvan goed op de hoogte wil blijven.

*De heer Tjarks* geeft aan dat het investeringsvolume, de aanbestedingen duurder zijn dan de afgelopen periode (minder werk voor 15 miljoen) en vraagt of hier rekening mee is gehouden of dat er een extra krediet komt. Verder geeft hij aan dat het mooi is dat als de economie gaat groeien en het waterschap hier een bijdrage aan levert.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat 15 miljoen de ondergrens is.

*De heer Tjarks* zegt dat het van belang is dat er projecten/bestekken klaar liggen, zodat die snel opgepakt kunnen worden.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat we zoveel mogelijk projecten proberen voor te bereiden, zodat we aan de slag kunnen.

*De heer Tjarks* vraagt hoe staat het met het onderzoek naar de grondwateronttrekking Drentsche Aa.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat er een extra onderzoek is naar aanleiding van de uitkomsten van het overleg met de gebruikers van het Drentsche Aa gebied.

*De heer Kooistra* vult aan dat het technische aspecten betreft, het samenvoegen van de gegevens is een complexe materie, dat tijd kost. Na de uitkomsten van de technische vraagstukken worden vervolgstappen gezet.

*De heer Haerkens* vraagt of we snel kunnen opereren als er rijksgeld beschikbaar is. *Mevrouw Heeringa* legt uit dat het voorbereidend werk is gedaan en dat het geen punt van zorg is.

*De heer Haerkens* vraagt naar aanleiding van pagina 15, 'Droogte in de zomer/wateraanvoer' punt 5.5.8 'Ontwikkelen van beleid voor nieuwe (industriële) gebruikers van zoet water' waarom er geen beleid wordt ontwikkeld voor bestaande gebruikers.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat er hiervoor van alles gebeurt waar wij niet leidend in zijn. Dit onderwerp wordt genoemd, omdat het in het beheerprogramma staat.

*De heer Haerkens* vraagt naar aanleiding van pagina 19 wat het verschil is tussen 6.8.1 en 6.8.2.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat dat een aparte actie betreft. Het eerste is in ons hele gebied en de tweede betreft specifiek glastuinbouw.

Naar aanleiding van pagina 31 'Duurzaamheid/Innovatie' zegt *de heer Haerkens* dat we te weinig invulling geven aan het derde spoor.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat we hieraan meewerken, als RES, samenwerking met gemeenten en provincies en andere externen. Het waterschap heeft een kleine rol in RES. De assets stellen we ter beschikking aan derden.

*De heer Haerkens* geeft aan dat met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de waterschappen hij mogelijkheden ziet voor de burger om duurzamer te werken.

*De heer Haerkens* zegt dat ons waterschap enkel met waterschap Noorderzijlvest intensief samenwerkt.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat de samenwerking met waterschap Noorderzijlvest zaken betreffen die in ons gebied liggen, zoals zuivering van ons afvalwater op RWZI Garmerwolde. Daarnaast werken we ook zeker nauw en intensief samen met andere waterschappen.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om de begroting 2021 vast te stellen.

C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 9.294.500,-.

Een mandaat met betrekking tot treasury te verstrekken aan het dagelijks bestuur met betrekking tot de voorziene transacties zoals opgenomen in de begroting onder hoofdstuk 3 K. Financiering.

## **7. Vaststelling projectplannen Beekverhoging Zeegserloopje, Beekverhoging Anloërdiepje en Beekverhoging Taarlooschediep en regeling waterdoorlaat verdeelwerk Loon**

*Mevrouw Heeringa* licht het voorstel kort toe.

De presentatie van *de heer Kastelein* over dit onderwerp staat op iBabs en kan nog eens nagekeken worden.

*De heer Haerkens* geeft zijn complimenten over het voorstel, het is een heldere notitie. Zaken zijn tijdig gebeurd vooraf aan het projectplan en meekoppelkansen zijn gecreëerd en goed benut.

*De heer Haerkens* heeft naar aanleiding van pagina 14 één suggestie en dat is om communicatie ook op metaniveau te hebben. Hier kan veel van geleerd worden en je staat dicht bij de mensen.

*De heer Tjarks* geeft aan dat hij een paar keer bij de gebiedsbijeenkomst is geweest en geeft aan dat er goed gebruik van is gemaakt.

Hij geeft aan dat ten opzichte van een natuurlijk systeem van de beekbodempverhoging dit een soort kunstwerk is en dan niet positief bedoelt.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat er veel overleggen zijn geweest, ook hebben veld-excursies plaats gevonden, die zeer positief ervaren zijn.

*De heer Tjarks* vraagt wat de ervaringen in andere delen van Nederland zijn met betrekking tot dit wat in het Drentsche Aa gebied gebeurt. Hoe kijkt de omgeving daar tegenaan.

*Mevrouw Heeringa* licht toe dat elders in Nederland “bouwen met natuur” is uitgevoerd. Middels een presentatie heeft ze kunnen zien hoe mooi de natuur is geworden. De weerstand zal blijven. Het blijft een provinciaal besluit, echter het waterschap blijft monitoren met betrekking tot het effect op de natuur.

Verder zegt *de heer Tjarks* dat het beter zou zijn om dit eerst op een kleine schaal op te pakken, bijvoorbeeld bij het Zeegserloopje om de burgers te laten zien en te overtuigen wat er gebeurt.

*Mevrouw Heeringa* licht toe dat er in KRW een besluit is genomen, om zo weinig mogelijk schade te berokkenen. Ze vult aan dat dit in drie trajecten gebeurt en geen 40 km. zoals de provincie voorstelde.

*De heer De Vos* zegt met dit project veel emoties gepaard zijn gegaan en dat de meeste organisaties zijn meegegaan in dit project en het inmiddels veel draagvlak heeft.

*De heer De Vos* vraagt hoe met de gelden wordt omgegaan.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat de provincie betaalt en wij inmiddels in overleg met de Provincie Drenthe POP-gelden hebben aangevraagd.

*De heer De Vos* vraagt of wij verbetering krijgen van onze KRW opgave.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat er voor de KRW een plus wordt gezet via de uit te voeren maatregelen en dat hiervoor geld beschikbaar is gesteld via de KRW programmafianciering.

*De heer Mentink* vraagt of het traject ook anders verlopen had moeten worden, gezien de vele reacties.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat er al heel veel overleg is geweest. Mensen die tegen het project zijn blijven ook tegen.

*Mevrouw Creemer* vindt dat het proces zorgvuldig verlopen is en sluit zich verder aan bij de woorden van *de heer Haerkens*.

*Mevrouw Creemer* zegt vervolgens dat er veel rijks­geld beschikbaar komt voor natuur tegen invloed van stikstof. Ze vraagt of het waterschap aanspraak kan maken op deze gelden.  
*Mevrouw Heeringa* legt uit dat het al door de overheid (Rijk en provincie) wordt gefinancierd.

*Mevrouw Creemer* vraagt of de partijen zelf de monitoring doen.  
*Mevrouw Heeringa* zegt dat het waterschap dat zelf doet.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Het projectplan - Beekverhoging Zeegserloopje - vast te stellen.
- Het projectplan - Beekverhoging Anloërdiepje - en de bijbehorende reactienota vast te stellen.
- Het projectplan - Beekverhoging Taarlooschediep en regeling waterdoorlaat verdeelwerk Loon en de bijbehorende reactienota vast te stellen.

## **8. Grote windmolens door RWE Windpower op zeedijk**

*Mevrouw Eshuis* licht het voorstel toe.

*Mevrouw Creemer* vraagt waarom we niet wat sturing kunnen geven bij de provincie met betrekking tot de gebieden die worden aangewezen.

*Mevrouw Eshuis* licht toe dat als we een specifiek deel aanwijzen er sprake is van schaarste en dan moeten we het aanbesteden, terwijl het resultaat niet anders wordt.

*Mevrouw Creemer* vraagt hoe het AB betrokken wordt bij verdere informatie en besluitvorming.  
*Mevrouw Eshuis* blijft de ontwikkelingen volgen en zal de informatie delen met het AB.

*De heer Mentink* vraagt of de stroom niet wordt afgenomen voor ons eigen gebruik, bijvoorbeeld een gemaal.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat we dat we dat niet doen, omdat de productie van een windmolen vele malen groter is dan wij in de directe omgeving kunnen gebruiken.

Hij vraagt vervolgens waarom deze beantwoording afwijkt van de die van *de heer Douwstra* in de AB-vergadering over Tussenklappenpolder.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat het in de kern hetzelfde is, we willen geen energieproducent zijn maar wel onze assets beschikbaar stellen.

*De heer De Vos* is verbaasd over de locatie van de windmolens en vindt 15 km. beschikbaar stellen wel erg veel. *De heer De Vos* zegt waarom we hier niet sturend in zijn, hij zou de discussie over de windmolens naar ons toe trekken.

Vervolgens vraagt hij waar we nog invloed kunnen uitoefenen, of we niet randvoorwaarden moeten gaan stellen en gericht gebieden aanwijzen.

*De heer De Vos* had graag gezien dat we in het voortraject de randvoorwaarden met RWE hadden opgenomen.

*Mevrouw Eshuis* licht toe dat er geen draagvlak voor is en we daar geen beslissing over kunnen nemen, dit ligt bij de gemeente en provincie.

*Mevrouw Eshuis* vult verder aan dat de keuze om onze assets ter beschikking te stellen in 2016 al is genomen. Of het wel of niet doorgaat is niet ons besluit. We kunnen wel meesturen en dat doen we.

*De heer Tjarks* kan zich inleven in de inbreng van *de heer De Vos* en zou de plek voor de molens gaan clusteren, aansluiting zoeken bij een gebied waar ze nu al staan.

*De heer Tjarks* vraagt of we ons zelf niets te kort doen met betrekking tot de veiligheid van de dijk.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat dit wordt getoetst.

*De heer Tjarks* geeft aan dat we wel goed moeten regelen dat de eigenaar verantwoordelijk blijft voor de molen.

*Mevrouw Eshuis* antwoordt dat het opruimen van molens in het contract wordt opgenomen.

*De heer Haerkens* geeft aan dat de windmolens fors bijdragen aan energieneutraliteit.

*De heer Haerkens* geeft aan dat er wel goed aandacht voor draagvlak moet zijn.

Vervolgens vindt *de heer Haerkens* de zeedijk meer op zijn plek. Verder geeft hij aan er veel kennis over vogels is bij de Vogelbescherming bijvoorbeeld.

*De heer Haerkens* adviseert om toch iets aan de voorwaarden te stellen door bijvoorbeeld een sideletter en het niet helemaal vrij te geven.

*Mevrouw Plas* zeg dat ze ziet dat overal windmolens komen, zee, dijk, land en dat er zonnevelden zijn, ze vindt er wel wat van, maar zegt daarbij dat dit manieren zijn om de energie-opgave die er ligt in te vullen.

Verder geeft *mevrouw Plas* aan dat we er voor moeten zorgen dat de intentie overeenkomst juridisch waterdicht is.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Een intentie-overeenkomst met RWE Windpower te sluiten dat RWE Windpower 3 à 4 grote windmolens gaat ontwikkelen op onze zeedijk;
- De GvO's van de energie die RWE Windpower met deze windmolens zal gaan opwekken, af te nemen; dit in plaats van onze huidige inkoop van GvO's voor het verduurzamen van onze inkoop van energie; dus zonder extra afname van GvO's door het waterschap.

## **9. Biodiversiteit**

*De heer De Vos* vindt het goed dat dit voorstel er ligt.

*De heer De Vos* vindt het belangrijk om te zien dat we inheemse zaden (regionaal) gebruiken en hoopt dat we bij de akkerranden ook de goede zaden mengsels gebruiken.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat in nauw overleg dergelijke zaken worden besproken.



*De heer De Vos* merkt op dat weergegeven is dat het goed is om in de zomer een hoog peil te hanteren om de droogte tegen te gaan. Hij geeft vervolgens aan dat hij graag zou zien dat we hier de grenzen van opzoeken.

*De heer Kooistra* legt uit dat er rekening moet worden gehouden met alle belangen waaronder de veiligheid. Een te hoog waterpeil kan schade veroorzaken.

Naar aanleiding van pagina 7 'Dierenwelzijn', de zin 'Dierenwelzijn wordt in verband gebracht met biodiversiteit ...' geeft *de heer De Vos* aan om de tekst wat anders en positiever te formuleren.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat het bestuursvoorstel niet meer aangepast kan worden, maar dat dit meegenomen wordt in de publieksversie.

*De heer Tjarks* zegt dat hij mede door de excursies waaraan hij heeft deel genomen ziet dat het waterschap een goede werkwijze hanteert met betrekking tot natuurvriendelijke oevers, maai- en onderhoud van de wal en taluds. Hierdoor zijn bijzondere vegetaties ontstaan.

*De heer Tjarks* ziet de notitie als leidraad, een werkwijze en vraagt waar de extra plus zit, wat gaan we extra doen met betrekking tot het bestaande.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat 400 km. akkerranden een extra plus is. Daarnaast doen we extra dingen op onze assets, zoals het plaatsen van extra nestkasten, bloemrijk inzaaien van de dijk, vlinderstruiken plaatsen etc.

Verder vraagt *de heer Tjarks* of gekeken is naar meekoppelkansen.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat wij zeker mee doen met andere partijen, maar het moet wel bijdragen aan onze opgaven van de KRW.

*De heer Haerkens* is blij met deze notitie.

*De heer Haerkens* vindt het bewandelen van meerdere sporen en de gezamenlijk inspanning erg belangrijk.

*De heer Haerkens* merkt op dat het wettelijk kader ontbreekt en vindt dat goed (disclaimer).

*De heer Haerkens* stelt voor om de biodiversiteitstoets toe te passen als je initiatieven onderneemt.

*Mevrouw Plas* vindt het een gedegen en goed opgebouwd voorstel. Het heeft een goede toevoeging aan ons beleid.

Verder zegt *mevrouw Plas* dat er betrokkenheid en een duidelijke relatie met andere partners is.

*Mevrouw Creemer* vindt het goed dat dit voorstel is geagendeerd. Ook vindt ze het goed dat er een publieksversie komt.

*Mevrouw Creemer* geeft aan dat we, met betrekking tot communicatie, ook gebruik moeten maken van het enthousiasme van medewerkers uit de organisatie met betrekking tot de communicatie.

*Mevrouw Creemer* zegt dat door onze eigen medewerkers ook goed moet worden omgegaan met dit beleid, anders heeft dat gevolgen voor de biodiversiteit.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat er zeker communicatie met de medewerkers in het veld is en dat het besef er is bij de medewerkers. Dit is een doorlopende activiteit.

*Mevrouw Creemer* mist het VTH onderdeel, wat ook een positief effect heeft op de biodiversiteit, we doen nog meer is haar boodschap. Dit zou ze daarom graag toegevoegd willen zien.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat een aantal zaken niet zijn benoemd, bijvoorbeeld dit onderdeel zit in de KRW.

Verder geeft *mevrouw Creemer* aan om de samenwerking met andere gebiedspartijen op te zoeken en wat minder naar de kaders te kijken. Hoofdstuk 4 zou er volgens haar wel uit kunnen.

*Mevrouw Creemer* vraagt wie de gedragscode controleert.

*De heer Kooistra* zegt dat de provincie bevoegd gezag heeft.

*Mevrouw Creemer* geeft aan dat de ANLB ontbreekt in de beleidsvisie.

*Mevrouw Creemer* zou graag op de hoogte worden gehouden en vraagt om een wijze van rapportage.

*Mevrouw Eshuis* zegt toe dat hiervoor naar een mogelijkheid wordt gekeken.

*De heer Mentink* zegt dat er door verschraling extra onkruiddruk ontstaat, bijvoorbeeld Jacobskruiskruid. Hij vraagt of het waterschap hieraan wat kan doen.

*De heer Mentink* zou graag zien dat akkerranden worden voortgezet.

Verder zegt *de heer Mentink* dat biodiversiteit geen doel op zich moet zijn, maar dat er wel rekening mee moet worden gehouden. Daarbij moet het passen bij onze taken en doelen.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de beleidsvisie Biodiversiteit.

## **10. Projectplan Kadeverbetering Steendam-Tjuchem**

*Mevrouw Eshuis* licht het voorstel middels een kaart toe.

*De heer Tjarks* vraagt of de hoogte van de waterstand invloed heeft op de veenkade.

*De heer Kooistra* legt uit dat het vooral druklast is op de zachte ondergrond.

*De heer Tjarks* vraagt of er afspraken zijn over de verdeling van de kosten en hoe het zit bij overschrijdingen, de extra kosten (risico's), wie betaalt deze. Hij ziet dit liever goed geregeld aan de voorkant.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat de overschrijdingen op basis van de afgelopen samenwerking is en in de afgelopen periode is besproken.

*De heer Haerkens* vraagt hoeveel meer trajecten we hebben waar problemen zijn met een te hoge wegbelasting.

*De heer Kooistra* legt uit dat de veenkadeproblematiek er is, maar dat hij geen concrete zaken kent waar acute problemen zijn met te hoge wegbelasting.

*De heer Haerkens* vraagt hoeveel ervaring we hebben we met ramingen V plannings en het realiseren van hetgeen wat is gepland en of dat in de lijn is.

*De heer Kooistra* legt uit dat er voor de realisatie van uitvoering een financieel systeem beschikbaar is. Hij licht toe dat we over het algemeen niet vaak met overschrijdingen te maken hebben, dat is afhankelijk van risico's, marktprijzen etc.

*Mevrouw Plas* vraagt zich af waarom gemeente Midden-Groningen onvoldoende geld heeft gereserveerd voor de waterveiligheidsopgave.

*Mevrouw Plas* vraagt waarom er geen subsidie is verstrekt voor de stapsteen.

*De heer Kooistra* antwoordt dat dit project te laag in de prioriteitenlijst van de provincie stond.

Verder vraagt *mevrouw Plas* of wij geen zienswijzen hebben gehad.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat wij inderdaad geen zienswijzen hebben gehad

*Mevrouw Creemer* vindt het een indrukwekkend proces. Ze geeft haar complimenten.

*Mevrouw Creemer* zegt dat het mooi zou zijn als de ecologische stapsteen wel wordt gerealiseerd met behulp van N33 compensatie.

Verder vraagt *mevrouw Creemer* of wij verder kunnen gaan als de besluitvorming bij gemeente Midden-Groningen niet goed gaat.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat wij dan wel de kaden moeten verhogen en dat het effecten voor ons heeft. De gemeente Midden-Groningen beseft dat als het een no-go wordt het veel meer gaat kosten.

*De heer De Vos* zegt dat het heel goed is om te zien dat we overeenstemming hebben weten te bereiken met aangrenzende eigenaren.

Verder vraagt *de heer De Vos* of de stapsteen nog steeds mogelijk is.

*Mevrouw Eshuis* zegt dat het nog steeds mogelijk is om het uit te voeren.

*De heer Kooistra* vult aan dat het dan wel binnen de uitvoeringsperiode van de kadeversterking moet vallen.

#### *Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om het projectplan Kadeverbetering Steendam-Tjuchem vast te stellen, inclusief de wijzigingen als opgenomen in de Ambtshalve wijziging Plantekening kadeverbetering Steendam-Tjuchem.

## **6. Rondvraag**

*De heer De Vos* vraagt of het procesverbaal met betrekking tot de Mura betrekking heeft op verschil van mening over de bijvangst.

*De heer Kooistra* legt uit dat hij niet precies inhoudelijk op de hoogte is, maar dat het gaat om de toepassing van vangmiddelen. Wij zijn van mening dat we de vangmiddelen op een juiste manier toepassen.

## **7. Sluiting**

*Mevrouw Plas* bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 maart 2021.

Jelmer Kooistra  
secretaris

Hermien Plas  
voorzitter