

# Commissie Beleid, Projecten en Laboratorium



Conceptverslag commissievergadering  
Beleid, Projecten en Laboratorium van 10 juni 2020

**Aanwezig:** de dames Creemer, Eshuis (portefeuillehouder Noord), Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en Plas (voorzitter), de heren Haerkens, Mentink, Tjarks en De Vos

de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

**Afwezig:** -

## 1. Opening

*Mevrouw Plas* opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom bij de eerste digitale commissievergadering.

## 2. Mededelingen

*Mevrouw Plas* deelt mee dat voor deze digitale vergadering de volgende aanpak wordt gehanteerd: bij de eerste ronde kan een ieder vragen stellen en wordt er direct een antwoord op gegeven. Bij de tweede ronde kan er nader gereageerd worden (discussie).

## 3. Verslag vergadering d.d. 5 februari 2020

*Tekstueel:*  
Geen opmerkingen.

*Naar aanleiding van:*

Blz. 6, de rondvraag, het antwoord in het kader

*De heer Tjarks* vraagt wat de uitkomsten zijn van het overleg met de secretaris van het project Gouden Groningen om te verkennen wat dit project voor ons gebied zou kunnen betekenen.

Ook graag zou hij graag willen weten wat er in ons waterschapsgebied op grotere schaal mogelijk is.

Het antwoord hierop is nagegaan bij de ambtelijke dienst is opgenomen in onderstaand kader.

In het gesprek met de secretaris van Gouden Gronden zijn twee voorstellen besproken:  
1) Het voorstel voor bevorderen van bodem biodiversiteit door gerichte voorlichtingsactiviteiten en cursussen.

We gaan er van uit dat dit wordt opgepakt in de bestaande POP 3 bodemprojecten, waar wij als Hunze en Aa's via de DAW aan bijdragen

In de projectplannen van deze projecten is hier al in voorzien. We krijgen regelmatig een terugkoppeling van deze projecten.

2) Het voorstel om meer te gaan monitoren:

In het voorstel wordt ingestoken op het ontwikkelen van modellen die agrohydrologische data verwerken.

Wij denken dat dit te grofmazig is om daadwerkelijk effecten vast te kunnen stellen van genomen maatregelen.

Het monitoren moet ons helpen bij onze taken; wat hebben wij er aan bij halen doelen KRW (bijv. ecologisch slootbeheer, extra monitoring binnen akkerranden).

Richting de secretaris is aangegeven dat we tot de conclusie komen dat het aansluiten bij Gouden Gronden niet past bij onze huidige werkwijze, waarbij wij ons richten op pilot projecten. Onze ervaring is dat beter in een beperkt pilotgebied een gedegen project uitgevoerd kan worden met maximale deelname van agrariërs.

Als maatregelen zich bewezen hebben in zo'n pilot is het aan de sector dit verder op te pakken.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 24 juni 2020**

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. Projectplan Waterwet Drents Diep Noord**

*Mevrouw Eshuis* licht het voorstel kort toe.

*De heer De Vos* ziet alleen maar stappen vooruit, zowel voor de natuur, de inrichting, de kwaliteit en de omgeving. Hij vindt het er heel goed uit zien.

*De heer Haerkens* is zeer tevreden met dit voorstel 'volgens het boekje', complimenten.

*De heer Mentink* merkt op dat een groot deel van de oude kering wordt gebruikt voor de nieuwe en vraagt of bij de uitvoering van dit project ook rekening met het broeiseizoen is gehouden.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat er zeker rekening met het broeiseizoen is gehouden. De bedoeling is om in augustus te starten en in november klaar te zijn. Daarnaast valt dit onder Natuurwet.

*De heer Mentink* vraagt vervolgens wat het budget is.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat zij het budget bij benadering weet. Dit project vindt plaats in het raamcontract, hiervoor moet door de leverancier nog een offerte worden ingediend.

*De heer Tjarks* vraagt wat er met de oude kade wordt gedaan en of er bij de oude kade kans op wegspoelen aanwezig is.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat de oude gebruikt gaat worden voor de nieuwe en dat er een gedeelte achter zal blijven. Die zal op een natuurlijke manier begroeid worden en een functie

van de waterberging houden. Verder zal er een normale beheermaatregel op plaats vinden.

*Mevrouw Creemer* heeft een warme instemming met dit plan. Zij voegt toe dat er winst voor water is, waterveiligheid, ecologie, werk met werk maken.

*Mevrouw Plas* vindt het ook een prima plan.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om het Projectplan Drents Diep Noord vast te stellen.

## 6. Jaarrekening 2019

*Mevrouw Eshuis* licht het voorstel kort toe.

*Mevrouw Creemer* vindt het een mooi en inzichtelijk stuk.

Blz. 13, 5.2 Wateroverlast door veenoxidatie, 5.2.4.

*Mevrouw Creemer* vraagt of er met betrekking tot de actie veenoxidatie in Drenthe al zicht op resultaat is.

*De heer Kooistra* geeft aan dat het vergelijkbaar is met de vorige keer. Er is al aardig wat werk verzet, er zijn schetsen gemaakt, inrichtingsscenario's uitgewerkt, welke gebieden veel invloed hebben van veenoxidatie, dit alles is overlegd met de betrokken partijen. Met de eigenaren van de deelgebieden zouden een aantal scenario's doorgenomen worden, maar toen brak de coronasituatie aan en waren bijeenkomsten niet mogelijk. Er liggen nu plannen voor kleine gebiedsbijeenkomsten klaar om overleg met de percee-eigenaren te voeren zodra dat mogelijk is.

Blz. 17, 7. Natura (5.7), 5.7.3. Onderzoek samen met de provincie naar eventuele beekboderverhoging in overige beeklopen Drentsche Aa

*Mevrouw Creemer* merkt op dat de actie in 2017 al afgerond zou zijn en vraagt waarom het nu in 2021 is, komt dit omdat de pilot eerst wordt uitgevoerd of is er vertraging.

*De heer Kooistra* legt uit dat het een ingewikkeld proces is, het betreft een maatregel waarbij Natura2000 anti verdroging gerealiseerd moet worden. Het waterschap kijkt of dit mogelijk is, maar waarbij de KRW-doelen niet nadelig beïnvloed mogen worden.

*De heer Kooistra* kan het jaartal 2017 zo niet achterhalen, maar geeft aan dat het project redelijk voortvarend is opgepakt. Er wordt gekeken welke mogelijkheden er zijn om de beekbodem op te hogen, wat veel onderzoek en afstemming nodig heeft. Deze pilot gaat over drie beekprojecten. Momenteel wordt bekeken of er een informatiebijeenkomst met de betrokkenen in het veld mogelijk is, wat vanwege de coronasituatie een aantal maanden vertraging heeft opgelopen. Na de zomer komt er een voorstel in het AB.

Blz. 23, 6. Nutriënten (6.6), 6.6.1.

*Mevrouw Creemer* merkt op dat de maatregelen met betrekking tot Topsoil zijn bepaald en vraagt of de resultaten voor het AB al zichtbaar zijn. Daarnaast vraagt ze hoe groot de kans is dat ze uitgevoerd worden, dit met betrekking tot de nieuwe DAW.

*De heer Kooistra* legt uit dat zicht op uitvoering er niet is en lastig is. Het bedoeling van dit onderzoek en het kwaliteitsmodel is om zicht en grip te krijgen op wat het effect van uit- en

afspoeling van nutriënten, ook richting de beek. Het is een complexe modelstudie met veel onderzoeken in het gebied. Er ligt nu een model in het Drentsche Aa gebied waarbij zicht is op de effecten van uit- en afspoeling. Bij zaken die op gronden van derden gebeuren hanteert het waterschap het beleid dat er pilots worden gedaan waarbij gekeken wordt naar technische en financiële haalbaarheid, echter de uitvoering ligt bij de grondeigenaren. Het waterschap kan de grondeigenaren niet dwingen een activiteit op hun eigen grond uit te voeren, we kunnen enkel stimuleren en faciliteren door middel van pilots.

*Mevrouw Creemer* vraagt of de provincie hierin met het waterschap meewerkt.

*De heer Kooistra* zegt dat dit project samen met de provincie Drenthe is uitgevoerd, de invloed en belang van de provincie is goed hier in.

Blz. 32, 2. Houdbaarheid "peil volgt functie" (7.2), voorgenomen activiteiten in 2019 7.2.1.

*Mevrouw Creemer* merkt op dat alleen provincie Groningen is genoemd en Drenthe niet.

*De heer Kooistra* geeft aan dat het hier de weergave van de actie van 2019 betreft en toen lag de focus op de provincie Groningen.

*Mevrouw Creemer* geeft aan blij te zijn dat er ook aandacht wordt besteed aan de overige wateren, de haarvaten van het systeem die ook belangrijk zijn voor de waterkwaliteit.

Blz. 15, 5. Droogte in de zomer/wateraanvoer (5.5), voorgenomen activiteiten in 2019 5.5.5.

*De heer Mentink* vraagt of het rapport dat in het voorjaar van 2020 aan de AB-leden zou worden verstrekt nog komt.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat dat nog komt, maar dat we eerst met de mensen in het gebied willen spreken voordat dit in het AB aan de orde komt. Vanwege de coronasituatie zijn de gesprekken vertraagd.

Blz. 16, 6. Verdroogde natuurgebieden (5.6), voorgenomen a 5.6.3.

*De heer Mentink* vraagt in hoever dit onderzoek in verhouding staat tot 2018.

*De heer Kooistra* legt uit dat er geen specifieke verbinding is tussen deze twee onderwerpen. De inrichting van Geelbroek moet er voor zorgen dat het natter wordt in het gebied.

Blz. 70, Duurzame energie, (776)

*De heer Mentink* vraagt waarom de plaatsing van de zonnepanelen op de locatie Veele naar 2021 is doorgeschoven. Hij vraagt of er geen budget voor is.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat met betrekking tot de duurzame energie een aantal gereserveerde budgetten zijn doorgeschoven, omdat ze nog niet uitgevoerd kunnen worden. Het krediet € 206.000,- heeft betrekking op de windmolens, maar die gaan niet door. Dit bedrag is gezet op het budget van 'Nog in te vullen voor duurzaamheid'. Zie ook onder 811 'Duurzaamheid nog in te vullen'. Verder licht ze toe dat voor Veele geld gereserveerd is, maar dat de uitvoering nog niet zover is.

*De heer Mentink* vraagt of het bedrag hiervoor bij het budget van € 1,6 miljoen in zit.

*De heer Kooistra* zegt dat dit uit het budget van € 4 miljoen van het nieuwe coalitieakkoord wordt betaald.

*De heer Tjarks* had graag gezien dat de situatie rondom veenoxidatie verder was en vindt het jammer dat dit wat stagneert.

*De heer Tjarks* vindt de oplossing voor bodemverhoging niet de ideale oplossing. Hij is benieuwd hoe de omwonenden hierop reageren.

Verder geeft *de heer Tjarks* aan dat de kosten van € 200.000,- voor de evaluatie van deze pilot door de provincie betaald zou moeten worden en vraagt of dit nog aangepast kan worden. *De heer Kooistra* legt uit dat dit te maken heeft met subsidies en dat het waterschap daarvan profiteert, de kosten zijn grotendeels gesubsidieerd.

*De heer Tjarks* heeft een vraag over biodiversiteit in het algemeen. Hij geeft aan dat het resterende budget besteed wordt aan het bio-divers maken van het buitenterrein van het gebouw en dat geeft hem het gevoel dat het waterschap voorbij gaat aan haar hoofddoel. *Mevrouw Eshuis* licht toe dat biodiversiteit thuis hoort bij het waterschap, als de biodiversiteit goed is, heeft dat een goed effect op het water.

*De heer Tjarks* zegt dat bij Masterplan Kaden nog 22 km. moet worden aangelegd en dat het restantbudget € 6 miljoen is, hij vindt de kilometers duur. En vraagt hoe dit tot elkaar verhoudt. *De heer Kooistra* geeft aan dat de trajecten Noord- Willemskanaal en Steendam-Tjuchem complexe trajecten zijn die het duurder maken. De eenvoudige en goedkopere trajecten zijn eerder uitgevoerd.

*De heer Haerkens* is nieuwsgierig naar de nieuwe contractvorm waar gebruik van is gemaakt, aangezien de kosten fors omlaag zijn gegaan bij het oorspronkelijk investeringsbedrag. *De heer Kooistra* legt uit dat dit komt doordat werk met werk is gemaakt en dat er met een alternatieve contractvorm voor basisopdracht en vervolgoopdracht is gehanteerd en hierbij met dezelfde aannemer en adviesbureau is gewerkt voor korte trajecten. Voor de rest van de projecten hebben wij nu een raamcontract met een partij, binnen die raamovereenkomst kan sneller gehandeld worden.

Blz. 7, 2. Zeedijk, actie 4.2.2. Binnen het project POV onderzoek naar kansrijke oplossingsrichtingen

*De heer Haerkens* merkt op dat deze actie met betrekking tot kansrijke oplossingsrichtingen niet beperkt moet blijven tot 2019.

*De heer Kooistra* geeft aan dat dit thuishoort in de portefeuille van de heer Douwstra. Tijdens een landelijke bijeenkomst vorig jaar zijn de uitkomsten (wat is gedaan en wat levert het op) van 12 dijkprojecten gepresenteerd, waar ook bestuurders en medewerkers van ons waterschap aanwezig waren. Dit traject is inmiddels voorbij. Mocht er behoefte zijn aan toelichting dan kan dat. De innovatie bij de uitvoering van de Brede Groene Dijk gaat door.

Blz. 9

*De heer Haerkens* merkt op dat 5 projecten niet op schema liggen en vraagt hoe ernstig dat is, wat zijn de consequenties.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat indien er geen kanttekeningen zijn het op korte termijn geen problemen oplevert.

Blz. 13, Wateroverlast door veenoxidatie (5.2)

*De heer Haerkens* zegt het treurig te vinden dat de provincie Drenthe veel tijd neemt voor veenoxidatie. Hij geeft aan dat we onze eigen bestuurlijke verantwoordelijkheid moeten nemen, omdat we straks moeten vaststellen hoe en ander is verlopen en dan zou het onder protest gedaan kunnen worden.

*Mevrouw Heeringa* vindt ook dat dit te lang duurt. Zij geeft aan dat wij in veengebieden onze standstil principe hebben en niet meegaan met bodemdaling. Het waterschap dient echter peil volgt functie te volgen. De pilot Valthermond heeft iets vertraging opgelopen. Verder is men bezig voor de landbouwsector om te kijken hoe verder gegaan kan worden met dit gebied.

*De heer Haerkens* vraagt of eens gekeken moet worden wat dit aan schade betekent. Hij geeft aan dat 'iemand' aangesproken moet worden voor verwijtbaar handelen. *Mevrouw Heeringa* geeft aan dat hierover gesprekken worden gevoerd met de gedeputeerde van de provincie, maar dat er nog meer belangen meespelen, zoals CO2 uitstoot.

*De heer De Vos* geeft zijn complimenten voor het goede leesbaarheid van het stuk.

Het valt *de heer De Vos* op dat we twee soorten projecten hebben, die we in eigen beheer hebben en projecten waarbij we afhankelijk zijn van anderen. Hij geeft aan dat projecten in eigen beheer een goede voortgang hebben en dat bij de projecten in samenwerking met anderen werk vaak naar voren wordt geschoven. Zijn zorg is of we niet overbelast gaan worden gezien de minder snel gaande projecten met betrekking tot ecologie en het ontwikkeling van watersysteembeheer en het waterbeheerprogramma dat gaat komen.

*Mevrouw Eshuis* geeft aan dat de druk op de klimaatverandering ook meer werk betekent. Projecten als Waterverdeling IJsselmeer en droogtevoorziening zijn intensieve trajecten. Een aantal projecten zijn afgerond, daarnaast komen er nieuwe bij en zijn veel projecten on-going. Hierbij hebben we onze taken te doen en daarnaast komen zaken als klimaat, ecologie en droogte er bij.

*De heer De Vos* vraagt of we het werk wel aan kunnen en is bezorgd of door de drukte de goede keuzes wel worden genomen. Als voorbeeld geeft hij projecten als duurzaamheidsmaatregelen op onze installaties die onderdrukt worden door de CO2 die vrijkomt op de veenoxidatie en de drukte om water het gebied in te krijgen, waardoor vasthouden van water in het gebied minder aandacht wordt.

*De heer Kooistra* legt uit dat we waterschapsprojecten hebben, integrale projecten waar je KRW en EHS aan elkaar verbonden zijn en daar bovenop de veenoxidatieprojecten waar je niets over gronden van derden te vertellen hebt. In deze laatste twee type projecten wordt het werk wat lastiger en gaat het wat stroperiger. Met betrekking tot het personeel worden gekeken hoe alles wordt opgepakt, we hebben een bepaalde bezetting en kwaliteit aan mensen, als er teveel werk is, worden trainees, ZZP-ers of adviesbureaus er bij betrokken. Aan alle projecten proberen we voldoende aandacht te besteden.

*Mevrouw Plas* geeft aan dat ze een aantal gesprekken met mensen, agrariërs, uit het veenoxidatie gebied heeft gehad. Ze deelt de zorg en geeft aan dat het voor alle betrokkenen (agrariërs, provincie, waterschap, ingelanden, natuur) veel energie vergt en dat ze allemaal mee dienen te werken.

*Mevrouw Plas* heeft de suggestie om als bij de afronding van Masterplan Kaden wordt stil gestaan, de burgers er bij betrekken, zodat we als waterschap kunnen laten zien wat we doen.

#### *Tweede ronde*

*De heer Tjarks* zegt aansluitend op de vragen en discussie van de eerste ronde dat hij vanuit de ingelanden vaak kritiek op het waterschap hoort tijdens droge tijden, maar ook tijdens te natte tijden. Hij vindt dat in de jaarrekening zeer goed is aangegeven wat het waterschap doet en hard werkt aan verbeteringen en dat er nog veel werk aan komt tot 2027 en het effect daarvan over 5 à 10 jaar is te zien. Hij zou dit graag beter uitgelegd willen hebben richting de ingelanden.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

1. De jaarrekening 2019, met een nadelig resultaat van € 675.000,-, vast te stellen.

2. Het resultaat als volgt te dekken:

- algemene reserve watersysteembeheer; onttrekking nadeel	€ 160.000,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; onttrekking nadeel	€ 515.000,-
Totaal	€ 675.000,-

3. De volgende budgetten 2019 over te hevelen naar 2020:

- Informatieborden	€ 50.000,-
- Biodiversiteit	€ 26.000,-
- Cultuur historisch erfgoed	€ 40.000,-
Totaal	€ 116.000,-

4. Kennis te nemen van de voortgangsrapportage Masterplan Kaden.

## **7. Voorjaarsrapportage 2020**

*Mevrouw Creemer* heeft geen opmerkingen.

*De heer Haerkens* maakt zich zorgen over de snelle financiële achteruitgang van de reserves en ziet het negatieve saldo op onze begroting groter worden. In het verleden was een goed vermogen verworven en dat wordt in deze bestuurdersperiode snel aangetast.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan er vorig jaar reeds uitleg over deze opmerking is gegeven. Zij vult aan dat destijds door het algemeen bestuur bewust is gekozen om qua kosten voor de inwoners een vaste lijn te handhaven. Dat betekent dat je gebruik moet maken van je reserves om dat vol te houden.

*De heer Kooistra* legt uit dat dit de uitkomsten zijn van een AB-besluit van een tijd geleden (2011) met het idee dat deze discussie in 2020/2021 gevoerd zou worden. Door goed om te gaan met de financiën 4 jaar tijd gewonnen. Ten opzichte van de oude situatie hebben we het goed gedaan. Het wegvallen van reserves zou voor een éénmalige piek zorgen, wat het AB wist, het was een bewust besluit van het AB destijds.

*De heer Mentink* heeft geen opmerkingen.

*De heer De Vos* vindt het jammer dat het bedrag van € 500.000,- via de voorjaarsrapportage gaat en niet via een apart besluit.

Daarnaast had hij graag een indicatie gezien van de kosten vanwege de coronamaatregelen.

*De heer Kooistra* geeft aan dat deze vraag in de commissie FAZ thuis hoort en waarschijnlijk ook daar in het verslag is opgenomen.

*De heer Tjarks* sluit zich aan bij de zorgen van de heer Haerkens en geeft aan dat dit ook in de commissie FAZ aan de orde zal worden gesteld.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de voorjaarsrapportage 2020;

- de 1e begrotingswijziging 2020 vast te stellen;

- beschikbaar stellen van een krediet van € 500.000,- voor project baggeren Ruiten Aa kanaal en Bourtangerkanaal (project 716).

## 8. Rapportage voorgang programmakredieten KRW 2016-2021

Blz. 3, de genoemde bedragen

*Mevrouw Creemer* merkt op dat het totale krediet voor de KRW ruim 22 miljoen is en dat er nog ruim 19 miljoen resteert voor programmafinanciering. Zij vraagt of, gezien het verschil tussen de bedragen, hier nog een grote opgave voor het waterschap ligt.

*De heer Kooistra* legt uit dat het klopt. Er zijn een groot aantal projecten doorgeschoven, omdat we binnen deze integrale projecten afhankelijk zijn van grondverwerving en gecombineerde inrichting. We zitten nu op een punt dat een aantal projecten worden doorgeschoven, daarnaast blijven een aantal projecten lopen of opgestart worden. Een deel van 19 miljoen schuift door naar 2022-2027 vanwege de grondverwerving.

Daarnaast vraagt *mevrouw Creemer* of grondverwerving in de verschillende gebieden om de KRW-doelen te behalen het grootste knelpunt is.

*Mevrouw Heeringa* zegt dat grondverwerving inderdaad het grootste knelpunt is. In de Beekdalen en Drentsche Aa moet nog veel gebeuren aan KRW-maatregelen. De actie grondverwerving hoort bij de provincie Drenthe thuis. Het standpunt van de provincie is dat grondverwerving alleen in goed overleg mag gebeuren. Wij willen graag de KRW-maatregelen combineren met N2000 en NNN maatregelen (werk met werk) en dan is er veel grond nodig. In de bestuurlijke commissies van de diverse beekdalen wordt het onderwerp grondverwerving regelmatig gevoerd.

*Mevrouw Creemer* vraagt zich af of er een Landinrichting 3.0 moet komen, waarbij alle betrokken partijen met elkaar aan tafel zitten.

*De heer Haerkens* sluit zich bij de opmerking van mevrouw Creemer aan en geeft aan dat 8 van de 27 projecten grote vertraging oplopen. Hij vraagt of bepaalde trends waarneembaar zijn; of er een relatie met een specifiek waterlichaam is, of het te maken heeft met Groningen of Drenthe, hoe doen andere waterschappen dat etc. Hij constateert dat het te traag verloopt en dat het waterschap tekort schiet als we onze verantwoordelijkheid niet kunnen nakomen. Hij vraagt of er meer over te zeggen is dan alleen grondverwerving.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat er niet echt sprake van een trend is en dat andere waterschappen hetzelfde probleem hebben, voor iedereen geldt dezelfde voorwaarde. Ze vult aan dat juist bij grote opdrachten, zoals de hermeandering binnen de beekdalen veel ruimte nodig is. Overeenstemming om grond te verwerven moet wel gevonden worden met de betreffende eigenaren.

*De heer Haerkens* vraagt of er een einddatum is.

*Mevrouw Heeringa* geeft aan dat in verband met de KRW dat in principe 2027 is. Het waterschap is de uitvoerende organisatie voor het realiseren van de maatregelen, maar de provincie is ook verantwoordelijk voor de KRW-doelen en zou zich dit moeten aantrekken.

Blz. 7, Natuurvriendelijke oevers, bovenste alinea

*De heer Mentink* vraagt hoe het zit met de kilometers, hij geeft aan dat de telling van de kilometers mogelijk niet klopt.



*De heer Kooistra* legt uit dat de genoemde 12 km. tot en met 2015 betreft en dat de andere 9 km. voor de huidige periode is. De verwijzing naar de vorige periode is niet goed weergegeven in de tekst.

*De heer Tjarks* vindt het een goed informatief voorstel.

Verder zegt hij dat hij het voorstel van mevrouw Creemer omtrent Landinrichting 3.0 wel een goed instrument vindt. Hij vraagt of er in de bestuurscommissies over een dergelijk instrument wel eens is gesproken en zo niet of ze dit aan de orde wilt stellen.

*Mevrouw Heeringa* zegt dat daarover nog niet is gesproken en dit wel aan de orde wil stellen.

*Mevrouw Plas* is het ook eens met de andere commissieleden over een instrument als Landinrichting 3.0. Zij vindt dat dit probleem omtrent de grondverwerving gezamenlijk moet worden opgepakt.

*De heer De Vos* vraagt naar aanleiding van de uitleg van mevrouw Heeringa over de vertraging van projecten door grondverwerving of hierover met de Unie van Waterschappen overleg gevoerd kan worden om hier strakker in te gaan staan, mede gezien de KRW-maatregelen die gerealiseerd moeten worden. Ook omdat het een probleem is bij de andere waterschappen.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat dit de KRW een onderwerp bij de Commissie Watersystemen bij de Unie van Waterschappen is. Het probleem is daar helder.

*De heer Haerkens* vraagt of het klopt dat de korte lijnen en de kwaliteit van de goede relaties in dit gebied, iets waar het waterschap belang aan hecht, het proces niet verder vooruit duwt.

*Mevrouw Heeringa* zegt dat dat klopt, dat helpt op dit moment onvoldoende.

*Bevindingen:*

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van te stand van zaken.

## **9. Kader Richtlijn Water (KRW)**

*Mevrouw Heeringa* was hedenochtend kort aanwezig bij de commissie FAZ in verband met agendapunt NBK en zegt dat een groot aantal commissieleden van FAZ, hebben aangegeven dat zij behoefte hebben aan een informerende bijeenkomst over de KRW met betrekking tot de achterliggende gedachte voor keuzes die de AB-leden maken.

De commissieleden geven aan ook behoefte te hebben aan een informerende bijeenkomst.

Gekeken zal worden hoe en wanneer deze bijeenkomst ingepland kan worden.

*Bevindingen:*

Er zijn geen bevindingen.

Gekeken wordt of er voor het AB van 24 juni een mogelijkheid is om een informerende AB-bijeenkomst in te plannen.

## 10. Rondvraag

*De heer De Vos* geeft aan dat er maatregelen zijn genomen dat er geen oppervlaktewater meer uit het Drentsche Aa gebied gebruikt mag worden. Ook van natuurorganisaties is een oproep om geen grondwater meer te onttrekken binnen een bepaalde straal van natuurgebieden. Een aantal waterschappen voeren deze maatregel al door. *De heer De Vos* vraagt waar wij in deze discussie zitten.

*Mevrouw Heeringa* legt uit dat we continu op de hoogte worden gehouden over de grondwaterstanden, die zijn bepalend voor de maatregelen die genomen gaan worden. En geeft aan dat er een grens is voor het stoppen van de onttrekking van grondwater.

*De heer Haerkens* zou graag een bestuurlijke reactie ontvangen op eindrapport commissie Remkes.

*Mevrouw Heeringa* zegt dat er naar gekeken zal worden of er een reactie naar het AB zal gaan.

*Mevrouw Creemer* geeft aan dat in de kamerbrief van eind april er veel gelden zijn toegezegd voor natuurherstel en hydrologische maatregelen en is benieuwd of de waterschappen hier ook voor in aanmerking komen. Mogelijk kan dat een deel van de problemen (natuur, water, KRW, grondverwerving) zoals vanochtend in de commissievergadering zijn besproken wat oplossen.

*Mevrouw Eshuis* legt uit dat we hiervan kunnen profiteren als er gebiedsprocessen uit voortkomen en wij daaraan deel gaan nemen. Wij proberen mee te liften voor zaken die voor ons waterschap belangrijk zijn, zoals CO<sub>2</sub>-uitstoot en hydrologische maatregelen.

## 11. Sluiting

*Mevrouw Plas* bedankt een ieder voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 19 augustus 2020.

Jelmer Kooistra  
secretaris

Hermien Plas  
voorzitter