

# Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 5 februari 2020

**Aanwezig:** de heren Sinnema (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Visser en de dames Beuling en Ten Have  
de heer De Veen, hoofd Personeelszaken, Financiën en Bedrijfsvoering  
(plaatsvervangend secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en management-assistent (verslag)

**Afwezig:** de heren Paapst en Bolding

## 1. Opening

*De heer Sinnema* opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

## 2. Mededelingen

De stukken voor de commissie en de AB stukken werden separaat in IBABS geplaatst. Dit betekende dat de bestuursleden twee keer, voor een deel dezelfde stukken, in IBABS hadden staan (voor twee vergaderingen). Aangegeven werd dat dit onhandig kan zijn indien er bijvoorbeeld opmerkingen in een stuk worden opgenomen. Deze opmerkingen staan dan immers in het ene stuk (commissie) wel en in het andere stuk, voor de andere vergadering (AB) niet. Door de commissie VVSW is dit als aandachtspunt meegegeven.

Om aan dit punt tegemoet te komen wordt in het vervolg één set stukken in IBABS geplaatst zowel ten behoeve van de commissies als het AB. Dus eigenlijk zoals de stukken voor het Ipad tijdperk per post werden toegestuurd.

De bestuursstukken staan een geruime tijd in IBABS voordat uiteindelijk behandeling in het AB plaatsvindt. Dit betekent dat in veel gevallen het planningsschema niet meer actueel is. Om toch zo actueel mogelijk te zijn richting AB is ervoor gekozen om het planningsschema pas in IBABS te plaatsen op het moment dat ook de concept-verslagen van de commissievergaderingen worden geplaatst.

## 3. Verslag vergadering d.d. 30 oktober 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 26 februari 2020**

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. Zienswijze 1<sup>e</sup> begrotingswijziging en ontwerp begroting 2021 Het Waterschapshuis**

*De heer Bruning* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën; de totale bijdrage 2020 (pagina 5) hoe het kan dat de totale bijdrage toch hoger uitvalt dan begroot.

*De heer Batelaan* licht de procedure en route van de financiële cyclus binnen Het Waterschapshuis toe en geeft aan dat de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling tolerantiegrenzen aangeven met betrekking tot de programma's binnen de begroting. Ondanks de afstand probeert Hunze en Aa's ook ambtelijk hier op te sturen en kritisch te zijn. Het is echter niet zo dat de deelnemende waterschappen direct op de hoogte zijn van een verhoging, verlaging of wijziging. Dit gebeurt pas in het reguliere proces (zoals nu bij het voorstel tot een begrotingswijziging en ontwerp begroting of bij de voor- en najaarsrapportage van Het Waterschapshuis).

*De heer Bruning* merkt op dat hoe verder je van de knoppen af zit, er des te meer rekening zou moeten worden gehouden met onzekerheden of voorzieningen en dergelijke. Is er geen beheersstructuur om goed en tijdig bij te kunnen sturen?

*De heer De Veen* antwoordt dat de organisatie in het verleden niet tevreden was over de beheersstructuur van Het Waterschapshuis en hierdoor uit de gemeenschappelijk regeling is gestapt. Er is ten opzichte van vroeger een andere structuur die meer beheersbaar is. Het is nu onze keuze om aan een product deel te nemen en ook daar alleen voor te betalen. Soms worden ook projecten naar voren gehaald waaraan wij graag deelnemen. Ook dat kan leiden tot tussentijdse kostenverhoging.

*De heer Batelaan* vult aan dat Hunze en Aa's kritisch is op de bestaande structuur en het dagelijks bestuur heeft hier aandacht voor. Er wordt een goede afweging gemaakt om projecten in eigen huis uit te voeren of om aan te sluiten in een project van Het Waterschapshuis.

*Mevrouw Beuling* merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 3 t/m 5) op dat het inderdaad moeilijk sturen is op extra kosten met betrekking tot het in stand houden. Voor nieuwe projecten kun je echter bewust kiezen, dan kan hier toch op worden gestuurd?

*De heer Batelaan* antwoordt dat er constant een kosten/baten afweging wordt gemaakt en gekeken wordt of projecten in eigen huis of via Het Waterschapshuis worden gedaan. Soms schuiven er dan projecten door naar de langere termijn en soms komen er ook projecten op korte termijn in een stroomversnelling en die zie je dan terug in de begroting.

*Mevrouw Beuling* geeft aan in het bestuursvoorstel een toelichting, met betrekking tot wat we als waterschap individueel hadden kunnen doen qua projecten, te missen en merkt op dat we niet voor niets weer in de gemeenschappelijke regeling zijn gestapt en dat er een bewuste keuze is gemaakt om gezamenlijk dingen op te pakken omdat dit individueel niet mogelijk of niet efficiënt is.

*Mevrouw Beuling* vraagt of Hunze en Aa's medewerkers uitleent aan Het Waterschapshuis.

*De heer De Veen* licht toe dat Het Waterschapshuis 2 fte per waterschap claimt die "fysiek" voor Het Waterschapshuis werkzaam zouden moeten zijn. Dit doen wij door deelname in projecten. Over de hele linie bekeken komt dit gemiddeld op 2 fte. Hunze en Aa's wil niet nog 2 fte extra "fysiek" bij Het Waterschapshuis hebben.

De commissie heeft naar aanleiding van de zienswijze; Conclusie (pagina 2) uitvoerig gesproken over de conclusie in de zienswijze. De leden van de commissie zijn van mening dat deze afbreuk doet aan de gestelde kritische punten in de zienswijze.

*De heer Visser* merkt naar aanleiding van de zienswijze op dat de gestelde vragen in de zienswijze in zijn ogen technische van aard zijn die vooraf op ambtelijk niveau beantwoord hadden kunnen worden. Klopt dit?

*De heer Batelaan* antwoordt dat Hunze en Aa's goed participeert binnen projecten en op de hoogte is van wat er speelt en hoe de zaken georganiseerd zijn. Soms krijg je niet het goede antwoord op een vraag en blijft het onduidelijk. In het voortraject worden de technische en inhoudelijke punten besproken. Het komt echter voor dat er niet voldoende antwoord wordt gekregen.

*De heer De Graaf* vraagt naar aanleiding van de zienswijze of het klopt dat Hunze en Aa's weer in het geheel moeten meedraaien of kan dit op projectniveau?

*De heer Batelaan* geeft aan dat een aantal projecten naar een programmaniveau wordt getild. En hierover wordt in de zienswijze aangegeven dat niet alles afgenomen wordt van dat programma. We nemen een aantal deelprojecten af en daar willen we voor betalen.

*De heer Bruning* geeft aan dat het naar de toekomst toe van belang is dat de aandachtspunten en signalen die we als waterschap hebben richting Het Waterschapshuis helder zijn en dat deze tijdig in een project worden meegenomen en ook dat er tussentijds wordt gecommuniceerd.

*Mevrouw Beuling* geeft aan dat de stijging haar zorgen baart. De zienswijze is er wat haar betreft niet alleen voor het dagelijks bestuur van Het Waterschapshuis maar ook om de andere waterschappen mee te nemen in de gedachten van ons waterschap en ze te laten zien dat we er kritisch in staan.

#### *Bevindingen*

De commissie is kritisch op een aantal punten en neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de zienswijze en deze aan te bieden aan het dagelijks bestuur van Het Waterschapshuis.

## **6. Vaststellen procedureverordening schadevergoeding**

*Mevrouw Ten Have* merkt op dat er weinig gebruik is gemaakt van de gezamenlijke adviescommissie schadevergoeding. Wat is de reden om, in de korte tijd voordat de Omgevingwet in werking treedt, de procedure te wijzigen?

*Mevrouw Ten Have* geeft aan dat er met betrekking tot de regeling qua governance erg veel op aan te merken is. Zoals bijvoorbeeld dat het waterschap een externe adviseur kan aanwijzen en dat degene die een klacht indient zelf moet zorgen voor de expertise.

*De heer Batelaan* geeft aan dat het een ieder vrij staat om eigen expertise en een adviseur in te huren. Dit voorstel betreft een schadevergoeding die gevraagd wordt naar aanleiding van de werken en zaken die het waterschap uitvoert. Het waterschap huurt expertise in met het oog op het objectief bekijken van schade. Het staat de claimer vrij om daar zelf iets tegenover te stellen.

*De heer Bruning* geeft aan dat de regeling inhoudelijk en juridisch gezien juist is. Zijns inziens geeft de regeling geen transparant beeld van het proces en zorgt voor het beeld dat de slager zijn eigen vlees keurt. Het maatschappelijk gevoel (sterke overheid, zwakke burger) wordt onvoldoende onderkend.

*De heer Blaauw* geeft als suggestie om dit bestuursvoorstel voor te leggen aan een ombudsman om te vragen hoe die hier tegen aankijkt.

*De heer Batelaan* geeft aan de vraag, wat doen we in de tussenliggende tijd tot de Omgevingswet en doen we de juiste dingen, te bespreken met het dagelijks bestuur en hier in de vergadering van het algemeen bestuur op terug te komen. Tevens geeft *de heer Batelaan* aan de zorg over de governance mee te nemen naar het dagelijks bestuur.

*De heer Sinnema* geeft aan dat, gelet op de huidige ontwikkelingen, zijns inziens het gebruik van een schadeprocedure zal toenemen in de toekomst en geeft aan de kosten per schadegeval wel hoog te vinden.

*Mevrouw Beuling* merkt op dat de nieuwe procedure in werking zal zijn tot de Omgevingswet in werking treedt. Wat is de werkelijke duur van de nieuwe procedure?

*De heer De Veen* antwoordt dat het beleidsneutraal omzetten van de Waterschapsverordening naar de Omgevingswet in 2021 zal plaatsvinden en er tot 2023 de tijd is om alles goed in te regelen. Dit betekent dat deze nieuwe schadeprocedure, naar verwachting, tot 2023 in werking zal zijn.

### *Bevindingen*

De commissie is van mening dat de regeling qua governance niet juist is en een ander beeld dan de werkelijkheid geeft (maatschappelijk gevoel) en uit hierover haar zorg.

De commissie neemt, met in achtning van de gemaakte opmerkingen, kennis van het voorstel om:

- de (vaste) adviescommissie Schadevergoeding op te heffen;
- het DB te laten bepalen welke externe adviseur wordt ingeschakeld om te adviseren over het besluit op het verzoek om schadevergoeding;
- de Procedureverordening schadevergoeding waterschap Hunze en Aa's 2020 vast te stellen en in werking te laten treden met ingang van de eerste dag volgend op die van de bekendmaking en onder gelijktijdige intrekking van de Procedureverordening schadevergoeding Hunze en Aa's 2010.

## **7. Evaluatie droogte 2019**

*Mevrouw Beuling* geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Beschrijving en onderbouwing/ oplossing/plan en eventuele alternatieven; Spoor 2. Aanpak Drentsche Aa (pagina 4) aan dat in de droogte-evaluatie 2018 Drentsche Aa niet is genoemd en in 2019 flink onder de aandacht is. Waren er in 2019 gebieden die in 2020 wellicht flink onder de aandacht komen?

*De heer Batelaan* geeft aan dat deze vraag buiten de scope van deze commissie valt en hierop geen antwoord heeft.

*Mevrouw Beuling* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Beschrijving en onderbouwing/ oplossing/plan en eventuele alternatieven; Spoor 3. Aanpak gebiedsoverstijgende vraagstukken (pagina 4) of er een soort van coalitieachtige vorming in de aanpak zit. Er is immers sprake van verschillende belangen tussen de verschillende waterschappen.

*De heer Batelaan* licht toe dat er in noordelijk verband ambtelijke en bestuurlijke overleggen plaatsvinden over onder andere wateraanvoer (zoals bijvoorbeeld RBO IJsselmeergebied en de DAW) waarin Hunze en Aa's participeert.

*Mevrouw Beuling* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Beschrijving en onderbouwing/ oplossing/plan en eventuele alternatieven; Spoor 4. Zoetwaterbeschikbaarheid (pagina 4) of wij als waterschap iets doen aan betrokkenheid bij projecten hoe zuinig met regenwater om te gaan (bijvoorbeeld druppelirrigatie en elektrische pompen).

*De heer Batelaan* geeft aan dat deze vraag buiten de scope van deze commissie valt en hierop geen antwoord heeft.

*Mevrouw Beuling* merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 5/6) op dat er een aantal projecten/trajecten zullen worden opgepakt om de huidige situatie beter te maken en vraagt of de kosten voor regulier beheer en onderhoud die hierdoor minder worden gemaakt hiervan zijn afgehaald.

*De heer Batelaan* antwoordt dat in dit voorstel krediet wordt gevraagd voor de aanpak van knelpunten. Dit zal mogelijk gevolgen hebben voor beheer en onderhoud. Dit zal in de meerjarenraming en de jaarrekening terugkomen. Op dit moment is er geen beeld over de hoogte van mogelijke consequenties.

*De heer Visser* merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 5/6) op dat er geen dekking is voor genoemde kostenpost. Bij ongewijzigd beleid leidt dat tot een verhoging van de heffing. Is berekend hoeveel de heffing omhoog gaat?

*De heer Batelaan* geeft aan dat dit theoretisch niet is berekend. Een dergelijke berekening is complex omdat verschillende zaken meegenomen moeten worden. Maatregelen op geld zetten geeft dan een verkeerd en vertekend beeld. Een berekening heeft dan ook geen toegevoegde waarde.

*De heer Sinnema* vult aan dat de verantwoording in de voor- en najaarsrapportage wordt opgenomen.

*De heer Visser* geeft aan dat er afspraken liggen over lastenstijging. Deze maatregelen leiden tot een stijging van de kosten. Betekent dit dan indirect dat op andere posten moet worden bezuinigd? Of komt dit pas naar voren in de voor- en najaarsrapportage?

*De heer Batelaan* antwoordt dat dit in de voor- en najaarsrapportage naar voren komt.

*Mevrouw Ten Have* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 5/6) of deze maatregelen binnen of buiten het investeringsplafond van € 15 miljoen vallen.

*De heer De Veen* geeft aan dat de extra investeringen deel uitmaken van de reeds opgenomen € 15 miljoen aan investeringen. Blijven we daar binnen dan stijgt de exploitatielast niet.

*De heer Blaauw* geeft aan dat er een zin aan de paragraaf toegevoegd zou moeten worden waarin staat dat het past binnen de investeringsbegroting van € 15 miljoen.

*Mevrouw Ten Have* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 5/6) of, indien het tegen zit, dit een extra post kan zijn die van de reserves afgaat.

*De heer Batelaan* licht toe dat het totaalbeeld bekeken moet worden. Meevallers vloeien immers ook terug in de reserves. Daar is op dit moment echter nog niets over zeggen.

*Mevrouw Ten Have* geeft aan dat je haars inziens kijkt naar mogelijke consequenties van investeringen op de begroting en verwachtingen benoemt.

*De heer Batelaan* geeft aan dat lopende het jaar het bestuur wordt geïnformeerd via de voorjaar- en najaarsnota en wordt wat investeringsvoorstellen betreft de waarheid steeds getrouwer. De verwachting is dat binnen de bandbreedte wordt gebleven.

*Mevrouw Beuling* geeft aan dat middels deze maatregelen het systeem robuuster wordt gemaakt voor de toekomst. *De heer De Veen* vult aan dat het één van de ingrediënten betreft voor het nieuwe beheerprogramma.

*De heer Blaauw* vraagt of er, gelet op de klimaatveranderingen en -ontwikkelingen, gedacht wordt om een voorziening voor dit soort kosten in de begroting op te nemen naast het gene wat al wordt gedaan.

*De heer Batelaan* antwoordt dat zo min mogelijk met reserveringsposten wordt gewerkt. Deze maatregelen worden genomen om het systeem robuuster te maken en mogelijke incidentele kosten te reduceren. Het opnemen van reserveringsposten is een andere systematiek waar niet voor gekozen is. Het resultaat is hetzelfde, we evalueren de droogteperiode en daar vloeien maatregelen uit voort die aan het bestuur worden voorgelegd.

*De heer Blaauw* vraagt waarom voor milieu wel een bedrag is gereserveerd.

*De heer Batelaan* geeft aan dat het algemeen bestuur hier expliciet voor heeft gekozen.

*De heer Blaauw* vraagt of er een berekening kan worden gemaakt van een mogelijke besparing van toekomstige droogte na uitvoering van de maatregelen.

*De heer Batelaan* antwoordt dat dit lastig te realiseren is omdat het erg afhankelijk is van een groot aantal factoren (periode, locatie, duur, et cetera).

*De heer Bruning* geeft aan dat de discussie met name over het verleden gaat terwijl zijns inziens naar de toekomst (beleid, visie) moet worden gekeken en dat niet alleen de klimaatveranderingen maar ook economische ontwikkelingen hierin moeten worden meegenomen om een totaalbeeld te creëren. Er zijn meer invloeden dan alleen de watertoevoer.

*Mevrouw Beuling* geeft aan dat dit meegenomen wordt in het Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie en in Waterdrager. *De heer Batelaan* vult aan dat het ook in het Waterbeheerprogramma wordt meegenomen.

*De heer Bruning* geeft verder nog aan dat in het voorstel naar voren komt dat we aan de grens zitten en geeft aan zorg te hebben dat de genoemde plannen niet de gewenste resultaten opleveren.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de evaluatie van de droge zomer van 2019;
- voorgesteld wordt om met een krediet van € 792.000,- ons watersysteem in enkele gebieden droogtebestendig te maken.

### **8. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

### **9. Sluiting**

*De heer Sinnema* sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 10 juni 2020.

Jans Bolding,  
secretaris

Hilbrand Sinnema,  
voorzitter