

## Bestuursvoorstel

### Bijlage 2 Reactienota Onderhoud Beheer Plan Watergangen, Kaden en Terreinen (OBP)

Het ontwerp OBP heeft ter inzage gelegen van 21 maart 2019 tot 2 mei 2019. Er zijn in deze periode twee schriftelijke reacties binnengekomen. De namen van de indieners worden vanwege bescherming van de privacy niet genoemd en aangeduid als "indieners 1" en "indieners 2". De opmerkingen zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

Naam, briefnummer	Samenvatting zienswijze	Reactie
Indieners 1 Brief: 2019-680	In het OBP staat dat de onderhoudspaden weinig ecologische waarde hebben en het hele jaar door bereden kunnen worden. Er kunnen echter wel veel insecten, bijen, hommels en andere kleinere dieren in leven en het kan ook dienen als overgangszone naar de slootkanten voor meer rust. Het gebruik van de paden is slechts sporadisch, meestentijds wordt het niet tot zeer weinig gebruikt en dan nog van korte duur.	Het onderhoudspad langs de watergangen heeft een lage ecologische waarde in relatie tot de andere delen van de watergang. De oorzaak hiervoor is onder andere het jaarrond regelmatig gebruik door onderhoudsmachines, peilbeheerders (auto), muskus- en beverrat beheerders (auto) en het recreatief medegebruik als wandelen en fietsen. Een andere oorzaak van minder ecologische waarde van het pad ten opzichte van bijvoorbeeld het talud is de verdichting van de grond en de verwerking van het maaisel uit de sloot op de paden. De intensiteit van het gebruik van onze onderhoudspaden verschilt per pad. Er zijn paden die wekelijks meerdere keren gebruikt worden. Ook zijn er paden die slechts 3x per jaar gebruikt worden voor onderhoud. Omdat de intensiteit ook weer per jaar verschilt vanwege ons gedifferentieerde onderhoud beschouwen we beleidsmatig alle onderhoudspaden gelijk.
	Het laten gebruiken van de onderhoudspaden en met name het meemaaien door aanliggende eigenaren is geen goed idee. Er is geen sprake van overlap onderhoud maar gebruik van andermans eigendom voor eigen economisch gewin.  Deze eigenaren maaien hun weilanden tussen de 8 en 10 keer per seizoen en gebruiken zwaar materieel, dat niet geschikt is.	Dit is niet geheel juist. Wij maken gebruik van machines van 3 meter breed (bij breedspoor) en kleinere breedtes bij smalspoor en semi-smalspoor. In de praktijk komt het geregeld voor dat we kadastraal over een onderhoudspad van 3,20 of 3,50 meter beschikken. In dergelijk geval maaien we met een maaimachine van 3,0 meter breed. In de praktijk sluit een landbouwer aan op het werk van het waterschap waardoor de overlap in het veld niet zichtbaar wordt.  Onze ervaring is dat de machines van landbouwers niet buitenproportioneel groter en/of zwaarder zijn dan de eigen onderhoudsmachines van het waterschap, zoals kranen en tractoren met aangebouwde machines.

## Bestuursvoorstel

	<p>Niet alleen wordt het pad gemaaid, maar ook het gras wordt meegenomen en geeft ze daardoor een economisch voordeel. Het komt zelfs voor dat het pad eerst geploegd wordt en vervolgens weer ingezaaid met graszaden, wat ze meer opbrengst geeft. Ook wordt het pad vaak gebruikt om daarop te keren en draaien, alsof het een wendakker is.</p> <p>Door dit intensievere gebruik is de kans op schade veel groter en deze kan niet verhaald worden op de veroorzaker.</p>	<p>Het ploegen en inzaaien van onze maaipaden is niet toegestaan. Bij constatering van dergelijke zaken zal het waterschap middels toezicht en handhaving optreden. Het keren en draaien op de onderhoudspaden komt voor. Wanneer dit schade veroorzaakt aan eigendommen van het waterschap wordt via toezicht en handhaving deze schade verhaald op de veroorzaker (Keur). Het kan zijn dat een landbouwer enig economisch voordeel heeft bij het meemaaien van onze onderhoudspaden. Het gaat hier dan alleen om die gevallen waarbij onze maaipaden mee gemaaid worden met percelen waar gras geteeld wordt als voerwinning. Omdat onderhoudspaden niet mogen worden bemest en er geen gewasbeschermingsmiddelen mogen worden toegepast zal gras van het onderhoudspad minder waarde genereren dan het gras op het perceel.</p> <p>Zie het punt hiervoor: schade aan eigendommen van het waterschap worden via de afdeling toezicht en handhaving zo veel mogelijk verhaald op de veroorzaker.</p>
	<p>Er zijn geen duidelijke afspraken over de verantwoordelijkheid bij schade en het naleven van de gedragscode Wet natuurbescherming.</p>	<p>Dit is onjuist. In het beleid staat het volgende beschreven (onder 2.7): "De aanliggende eigenaar die een onderhoudspad meemaait is zelf verantwoordelijk voor een goede beoordeling van nestvorming en andere aanwezige flora en fauna. Het meemaaien van onderhoudspaden valt niet onder de werkwijze die gebruikelijk is in de landbouwpraktijk. De gedragscode Wet natuurbescherming voor waterschappen is van toepassing op de onderhoudspaden. De aanliggende eigenaar is zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor een correcte uitvoering"</p>
	<p>Het toestaan van gebruik door derden geeft rechtsongelijkheid, omdat sommige eigenaren wel kunnen profiteren van de onderhoudspaden en andere eigenaren niet. Het meest duidelijk is geen gebruik door derden van de</p>	<p>Het is niet de insteek van het waterschap om rechtsongelijkheid te creëren. Het beleid is bedoeld om de werkzaamheden van waterschap en landbouwer of aanliggende eigenaar praktisch op elkaar aan te laten sluiten. Discussies en onduidelijkheden van de praktische begrenzing in het veld worden hiermee weggenomen.</p>

## Bestuursvoorstel

	<p>onderhoudspaden en zeker niet toestaan dat het pad gebruikt wordt voor economisch gewin.</p>	
<p>Indiener 2 Brief: 2019-739</p>	<p>De boezemkade rond Meerwijk-zuid (waarop de woning van indiener 2 is gelegen) is niet opgenomen op de overzichtskaart met "onderhoudsniveaus keringen".</p> <p>Bij de opsommingen in paragraaf 1 van DEEL B staat de "Overige kering A boezemkades achter een hoogwaterkering gelegen" en de nevenfunctie "bewoning of dijkwoningen" niet vermeld.</p>	<p>Deze kering is een kering van het type "Overige kering A". Deze waterkering keert onder normale omstandigheden boezemwater. Wanneer er hoogwater op de boezem optreedt wordt de keersluis gesloten waardoor de waterkering op het betreffende perceel geen maatgevende waterstand hoeft te keren. Omdat de kering op dit perceel ligt voert het waterschap het beheer van de kering uit o.g.v. de Keurregels en een clausule in de koopacte. De huidige en toekomstige eigenaren zijn verplicht de kavel op een minimale hoogte van 1,70+NAP te handhaven.</p> <p>In het OBP deel B Onderhoudsbeheerplan waterkeringen wordt gesproken over Overige keringen B. Bij het onderhoud wordt vervolgens beschreven dat overige keringen 1x per jaar onderhouden worden na 15 augustus. Echter het onderhoud aan de betreffende kering is via de Keur aan de eigenaar van het perceel opgedragen waardoor het waterschap hier alleen het beheer (toezicht, handhaving) voert, maar geen fysiek onderhoud uitvoert.</p>
	<p>Er wordt verzocht om deze punten in het OBP te verduidelijken door ook het onderhoudsbeheer van "Overige keringen A" in het plan op te nemen, dan wel duidelijk aan te geven dat deze categorie in dit plan niet is opgenomen en waarom dit niet is gebeurd.</p>	<p>Om te verduidelijken dat de betreffende waterkering geen deel uitmaakt van het OBP wordt het OBP DEEL B Onderhoudsbeheerplan waterkeringen als volgt gewijzigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onder 1. "Areaal waterkeringen en functies" wordt aan de daar genoemde onderverdeling toegevoegd: <i>Overige kering A, waterkeringen langs de boezem waar geen maatgevend hoogwater op kan treden. (Bijvoorbeeld achter vloedkeringen zoals in het Kieldiep en in Meerwijk-zuid);</i></li> <li>- Onder 2. "Beheer, onderhoud en inspectie" wordt onder "Vergunningverlening en handhaving" de volgende tekst toegevoegd: <i>Hier valt ook het onderhoud aan waterkeringen onder dat via de Keur is</i></li> </ul>

## Bestuursvoorstel

		<p><i>toegewezen aan derden. Deze keringen vallen wat betreft het onderhoud niet onder dit Onderhoudsbeheerplan omdat het waterschap hier fysiek geen onderhoudsmaatregelen uitvoert. In de meeste gevallen gaat het hier om een vastgestelde minimale hoogte eis.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Onder 3.1 "Onderhoud aan de grasmat" wordt de zin "Beeldkwaliteiten HOOG, BASIS, LAAG voor waterkeringen zijn omschreven in Bijlage 2" vervangen door de zin: <i>Beeldkwaliteiten HOOG en BASIS voor Regionale waterkeringen zijn op kaart weergegeven in Bijlage 2.</i></li></ul>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------