

## Bijlage:

### Uitkomsten evaluatie Structuur/werkwijze/rol/taak algemeen bestuur en commissies waterschap Hunze en Aa's 2016

In april 2016 is door middel van een evaluatieformulier een aantal vragen aan het algemeen bestuur voorgelegd ten aanzien van de structuur/werkwijze/rol en taak van het algemeen bestuur en de drie vaste commissies uit het algemeen bestuur (Beleid, Plannen en Projecten, Veiligheid, Schoon en Voldoende Water en Financiën en Algemene Zaken).

De volgende vragen zijn voorgelegd:

1. Beantwoordt het instellen van commissies aan het doel?
2. Moet de structuur van de commissies worden gehandhaafd?
3. Heeft u voortellen om de structuur dal de werkwijze van de commissies te veranderen/en of aan te passen?
4. Hoe is naar uw mening de samenstelling van de commissies?
5. Is naar uw mening de verdeling van de onderwerpen over de commissies juist?
6. Is de ambtelijke ondersteuning voldoende?
7. Welk tijdstip van vergaderen heeft uw voorkeur?
8. Beantwoorden de themabijeenkomsten aan uw verwachting?
9. Beantwoorden de excursies aan uw verwachting?
10. Heeft u voor het overige nog opmerkingen met betrekking tot de commissies?

#### 1. Beantwoordt het instellen van de commissies aan het doel?

	Aantal stemmers
Ja:	13
Toelichting	
- In kleine groep met een gerichte belangstelling kan beter inhoudelijk over de geagendeerde onderwerpen worden gediscussieerd. Dit wordt finaal besproken in het AB, dit versterkt de rol van het AB.	(1)
- In de commissies vindt een meer gedetailleerde uitwisseling van informatie plaats ten behoeve van besluitvorming in het AB.	(1)
Nee:	-
Toelichting	
Anders:	10
- Gedeeltelijk: een commissielid kan slechts in één commissie zitting nemen, waardoor bij kleine partijen informatie ontbreekt.	(1)
- Ja en nee. Structuur voldoende. Helaas meestal vragen van informerende en of toelichtende aard. Toetsen en vellen van waardeoordelen hoor ik niet zo veel. Hetzelfde geldt voor meegeven van een kader of piketpaal aan bestuurders. Ook de terugkoppeling van de voorzitter van de commissie vind ik marginaal.	(1)
- Graag twee commissies die niet gelijktijdig plaatsvinden (1 bedrijfszaken en 1 projecten en schoon water). Reden is dat er veel twee leden partijen zijn die niet in alle commissies zitten. Daarnaast veel herhalingen op hetzelfde onderwerp danwel vragen die niet in de betreffende commissie thuishoren.	(4)
- Ja en nee, geeft wel inhoud. De op –en aanmerkingen in de commissies	

<p>verwerken in de stukken geeft zicht op welke punten het db-lid naar voren brengt in het db. Ook graag zien hoe de voorstellen die besproken worden in de commissies worden aangepast.</p>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Soms wel, soms niet: Niet altijd beschikt de portefeuillehouder over voldoende kennis om gedetailleerde vragen te kunnen beantwoorden. Commissieleden vaak niet op de hoogte van gangbare procedures, waarvoor veel tijd wordt besteed aan de toelichting.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ja, goed dat er voor de AB-vergadering verdiepende discussie kan plaatsvinden. Nee: de scheiding tussen DB en AB is vaak hinderlijk. Lastig voor DB om terug te komen op ingenomen standpunten, terwijl dit uit behandeling in commissie soms wenselijk kan blijken. De plenaire sessies lossen dit gedeeltelijk op. Graag AB beter en eerder informeren over DB-agenda. Ook al omdat niet alle DB punten worden voorgelegd aan het AB.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ja deels; Je kunt verhelderende vragen stellen. Kan ook tijdens AB. Nog weinig van gemerkt. Vergaderingen hebben geleid tot aanpassingen in AB stukken. Nee: kan slechts één vergadering bijwonen. Daarmee geen inbreng in de andere twee commissies. Kan worden opgelost door fractieopvolgers aan commissievergaderingen te laten deelnemen. Bij meerdere waterschappen is dit al het geval en zeker bij provincie –en gemeentebesturen.</li> </ul>	(1)

## 2. Moet de structuur van de commissies worden gehandhaafd?

Ja:	23
Toelichting	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maar maakt niet veel uit hoe je het indeelt. Het eerder genoemde bezwaar blijft altijd (kan slechts één vergadering bijwonen).</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wel in elke commissie gelegenheid bieden iets te zeggen over agendapunten van andere commissies. Soms prettig om invalshoeken van andere commissie te kennen. Om dubbele discussies te voorkomen kan dit worden 'geparkeerd' via de rondvraag of via apart agendapunt 'overige punten van de AB-vergadering'.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maar om de discussie in de commissie aan te zwengelen stel ik voor om bijvoorbeeld in voorstellen meerdere mogelijkheden of oplossingsrichtingen op te nemen. Met daarbij aangegeven de voorkeurmogelijkheid van het DB.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lijkt goed gekozen en werkbaar, hoewel er regelmatig overlap zit tussen twee commissies bijvoorbeeld bij peilbesluiten in BBP en VVSW en financiële zaken projecten in BPP en FAZ.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Graag twee commissies die niet gelijktijdig plaatsvinden (1 bedrijfszaken en 1 projecten en schoon water). Reden is dat er veel twee leden partijen zijn die niet in alle commissies zitten. Daarnaast veel herhalingen op hetzelfde onderwerp danwel vragen die niet in de betreffende commissie thuishoren.</li> </ul>	(4)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mogelijk twee commissies van maken.</li> </ul>	(1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zo doorgaan, niet aan succesformules veranderen.</li> </ul>	(1)
Nee:	
Toelichting	

**3. Heeft u voorstellen om de structuur danwel de werkwijze van de commissies te veranderen/aan te passen?**

Ja:	14
<p>Toelichting</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kan slechts één vergadering bijwonen. Daarmee geen inbreng in de andere twee commissies. Kan worden opgelost door fractieopvolgers aan commissievergaderingen te laten deelnemen. (1)</li> <li>- de scheiding tussen DB en AB is vaak hinderlijk. Lastig voor DB om terug te komen op ingenomen standpunten, terwijl dit uit behandeling in commissie soms wenselijk kan blijken. De plenaire sessies lossen dit gedeeltelijk op. Graag AB beter en eerder informeren over DB-agenda. Ook al omdat niet alle DB punten worden voorgelegd aan het AB. Wel in elke commissie gelegenheid bieden iets te zeggen over agendapunten van andere commissies. Soms prettig om invalshoeken van andere commissie te kennen. Om dubbele discussies te voorkomen kan dit worden 'geparkeerd' via de rondvraag of via apart agendapunt 'overige punten van de AB-vergadering'. (1)</li> <li>- Maar om de discussie in de commissie aan te zwengelen stel ik voor om bijvoorbeeld in voorstellen meerdere mogelijkheden of oplossingsrichtingen op te nemen. Met daarbij aangegeven de voorkeurmogelijkheid van het DB (1)</li> <li>- Graag twee commissies die niet gelijktijdig plaatsvinden (1 bedrijfszaken en 1 projecten en schoon water). Reden is dat er veel twee leden partijen zijn die niet in alle commissies zitten. Daarnaast veel herhalingen op hetzelfde onderwerp danwel vragen die niet in de betreffende commissie thuishoren. (4)</li> <li>- Van drie naar twee commissies. (1)</li> <li>- AB-leden kunnen nu in maar één commissie zitten. Ik heb belangstelling voor meerdere commissies, nu niet mogelijk vanwege gelijktijdig vergaderen. Tevens geldt op fractieniveau dat kleinere fracties niet in alle commissies vertegenwoordigd kunnen zijn. Schaduwfractieleden mogen nu geen zitting hebben in commissies. Binnen Nederland vorm Hunze en Aa's echt een uitzondering en worden we vol ongeloof door collega's elders in het land te woord gestaan. (1)</li> <li>- Nieuwe leden moeten, voor het toetreden tot een commissie beter op de hoogte worden gebracht worden van de gangbare werkwijze en procedures. (1)</li> <li>- Laat de commissies op verschillende tijdstippen gaan vergaderen opdat een commissielid meerdere commissies kan bezoeken. (1)</li> <li>- Het voorstel om de commissies na elkaar te laten plaatsvinden vind ik een logische, vooral voor de kleinere fracties. Hier ben ik voorstander van. Als dat wordt overwogen dan is het ook mogelijk om minder stukken te behandelen. Er moet wel duidelijk zijn wie commissielid is en wie niet en welke rol je kunt vervullen (bijvoorbeeld spreekrecht voor de niet-commissieleden). Als hiervoor wordt gekozen dan wil ik liever niet voor 9 uur 's morgens beginnen. De commissie volgorde kan wat mij betreft rouleren. (1)</li> <li>- De mogelijkheid bieden om als partijen met minder zetels dan er commissies zijn toch aan alle commissies deel te kunnen nemen. (1)</li> <li>- De commissies zouden na elkaar kunnen plaatsvinden door middel van een roulatieschema. Dan kan je ook eenvoudiger een andere commissie bijwonen. Belangrijk vind ik dat je ook gewoon spreekrecht hebt in andere commissies. We zijn immers allemaal gekozen volksvertegenwoordigers. (1)</li> </ul>	

Nee:	9
Toelichting	
- Het gaat goed op deze wijze. Veranderingen voegen niets toe.	(1)

#### 4. Hoe is naar uw mening de samenstelling van de commissies?

Goed:	19
Toelichting	
- Helaas is niet elke partij in alle commissies vertegenwoordigd.	(1)
- Jammer dat niet alle fracties uit het AB zijn vertegenwoordigd in de respectievelijke commissies. Deze discussies zijn vaak gebaseerd op de nodige kennis zowel inhoudelijk als bestuurlijke relevantie.	(1)
- Ik kan alleen de commissie FAZ beoordelen en dat is volgens mij goed.	(1)
- Er is evenwicht in samenstelling (coalitie/oppositie/belangengroepen).	(1)
- De fracties zijn naar mijn idee goed verdeeld over de commissies.	(1)
Niet goed:	4
Toelichting	
- Het bekende probleem van de kleine fracties, die niet in elke commissie inbreng kunnen leveren. Hierover hebben we het eerder gehad in het AB. De beste oplossing lijkt mij nog steeds het aanstellen van fractieopvolgers zonder mandaat buiten de commissievergaderingen. Vergoeding alleen op basis van aanwezigheid.	(1)
- Niet iedereen heeft de kennis en ervaring welke nodig is om onderwerpen goed te doorgronden.	(1)
- Zou graag de mogelijkheid van het deelnemen van een fractie-lid, zijnde geen bestuurslid laten deelnemen aan een commissie zien ingevoerd. Dit om de kleine partijen tegemoet te komen in de vergadering van hun kennis. Het zich laten vertegenwoordigen door andere partijen is hierbij geen optie.	(1)
- Bij de samenstelling kan naar mijn mening meer rekening gehouden kunnen worden met de interesse en de achtergrond van het AB-lid. En/of hier een stukje scholing in geven.	(1)

#### 5. Is naar uw mening de verdeling van de onderwerpen over de commissies juist?

Ja;	15
Toelichting:	
- Wel in elke commissie gelegenheid bieden iets te zeggen over agendapunten van andere commissies. Soms prettig om invalshoeken van andere commissies te kennen. Om dubbele discussies te voorkomen kan dit worden 'geparkeerd' via de rondvraag of via apart agendapunt 'overige punten van de AB-vergadering'.	
- Tot nu toe wel, bij overlap in het vervolg beter in beeld brengen en waarom in één commissie te behandelen.	
- Een aantal onderwerpen overlapt elkaar via verschillende commissies. Inhoudelijk en financieel.	

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het blijft altijd lastig om een verdeling te maken, Ik vind het wel een goed idee om een kaderstellende notitie in de plenaire vergadering voor te bespreken. Dat vind ik beter dan het in drie commissies te doen.</li> <li>- Afhankelijk van het onderwerp en hoogte van de investering komt het goed tot zijn recht.</li> <li>- Altijd de afweging of algemene punten (FAZ) wel of niet in de andere commissies thuishoren.</li> </ul>	
<p>Nee:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Soms niet. Heeft wellicht met portefeuillevdeling te maken. (1)</li> <li>- Graag twee commissies die niet gelijktijdig plaatsvinden (1 bedrijfszaken en 1 projecten en schoon water). Reden is dat er veel twee leden partijen zijn die niet in alle commissies zitten. Daarnaast veel herhalingen op hetzelfde onderwerp danwel vragen die niet in de betreffende commissie thuishoren (4)</li> <li>- Ik heb het idee dat sommige stukken in meerderde commissies thuishoren maar dat ze niet altijd in beide (of alle drie) geagendeerde worden. Dit zal met het aantal stukken per commissie te maken hebben, denk ik. En regelmatig komt de vraag of het stuk niet door FAZ behandeld zou moeten worden ook al voldoet deze niet aan het criterium. Dus misschien ook nog even kijken naar dit financiële criterium. (1)</li> <li>- Niet altijd: meer stukken moge in meerdere commissies geagendeerd worden. Als een stuk over planvorming gaat, maar ook over waterkwaliteit, dan zou ik die agenderen in zowel BBP als VVSW. (1)</li> <li>- De financiële drempel voor behandeling van de financiële aspecten van onderwerpen in de FAZ commissie belemmert de effectiviteit van de commissie. (1)</li> </ul>	8
Toelichting	

## 6. Is de ambtelijke ondersteuning voldoende?

Ja:	23
<p>Toelichting</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aanvulling zoeken bij afdeling kan altijd. Of er wordt antwoord gegeven in een kader in een verslag. (1)</li> <li>- Via kaders in het verslag de aanvullende informatie, werkt goed. (1)</li> <li>- Ik maak zelf niet veel gebruik van ambtelijke ondersteuning in de voorbereiding naar de commissievergadering. Dit zou ik meer kunnen doen, maar weet niet zo goed of dat kan. (1)</li> <li>- Bij FAZ wordt 90% van de vragen direct beantwoord. De overige vaak meer inhoudelijke (niet financieel) komen in een kader. (1)</li> </ul>	
Nee:	-
Toelichting	

## 7. Welk tijdstip van vergaderen heeft uw voorkeur?

Ochtend:	12
Middag:	
Avond:	2
Anders:	9

Toelichting	
- Ochtend of middag.	(2)
- Geen voorkeur.	(3)
- Ochtend commissie. En avond AB is prima.	(4)
- Op verschillende tijdstippen vergaderen zodat aanwezigheid mogelijk is, of met schaduwfractie-leden en dan wel op een dagdeel vergaderen.	(1)
- 7.30 uur	(1)

## 8. Beantwoorden de themabijeenkomsten aan uw verwachting?

Ja:	20
Toelichting	
- Breed scala aan onderwerpen zijn voorbij gekomen.	(1)
- Goed georganiseerd en informatief. Echter soms raakt de doelstelling en opzet elkaar niet. Bijvoorbeeld bij de presentatie van 'elimineer de burger' hoe gaan we hier verder mee om? Een discussie was goed geweest. Waarbij daarna een ambtelijke uitwerking had kunnen plaatsvinden van hoe nu verder. De presentatie van de heer Van der Ploeg was nuttig maar er was amper tijd voor vragen.	(4)
- Ik zie ook graag meer specifieke waterschapsgebonden onderwerpen aan de orde. Omslagverordening, kaders peilbesluiten en veranderende maatschappelijke omgeving, synergie nastreven door werken in netwerken met rol/positie AB-leden.	(1)
- Het waterschap is een functionele organisatie. Graag zou ik de onderwerpen hierop zien afgestemd.	(1)
- Meestal wel. Ten aanzien van het nieuwe belastingstelsel vind ik dat het vrij laat is alvorens we hierover spreken. Ik had liever eerder geïnformeerd willen worden. Is er een mogelijkheid dat het AB zich hierover uitspreekt? Nu bepaalt het DB de thema's voor een groot deel. Zou het een mogelijkheid zijn om het AB het initiatief te laten nemen?	(1)
- Bij twee onderwerpen is de tijd soms te krap. Als er twee onderwerpen zijn om 08.30 uur beginnen.	(1)
- Goede thema's, goed voorbereide presentaties.	(1)
- Soms wel te weinig gelegenheid tot het stellen van vragen.	(1)
Nee:	3
Toelichting	
- Ze zijn essentieel. Soms voltrekken deze besprekingen zich teveel volgens het AB-vergaderstramien: achter elkaar aan het woord, soms meerdere termijnen, maar meestal maar één. Daardoor weinig ruimte voor actieve uitwisseling en meningsvorming. Soms kan dat 'erachteraan' in de commissies, maar niet altijd. Ik zou zoeken naar creatievere vormen van discussie en meningsvorming, bijvoorbeeld discussiegroepjes rond posters, het daar achterlaten van 'geeltjes'. Hunze en Aa's is hier nogal ouderwets in.	(1)
- Wel heel waardevol. Sommige plenaire bijeenkomsten kwamen minder goed uit de verf zoals die over Kader energiebesparing –en opwekking. Er zouden wat mij betreft meer bijeenkomsten kunnen zijn waar we de discussie aangaan met elkaar. Hier hoort wel voorbereidingstijd en materiaal bij. En de notie dat eventueel concepten nog niet voldragen zijn. Dan kom je volgens mij tot meer interactie en minder 'zenden'.	(1)

- Niet altijd vond ik ze voldoende informatief. Bijvoorbeeld die over het Kader energiebesparing-en opwekking Het is wellicht een goed idee om ze te bundelen en minstens twee onderwerpen achter elkaar te doen. Als we er specifiek voor naar Veendam komen is het goed om meteen maar wat meer dan één onderwerp te doen.	(1)
--	-----

### 9. Beantwoorden de excursies aan uw verwachting?

Ja:	23
Toelichting	
- Voldoet aan de verwachtingen, mooi opzet.	(4)
- Leerzaam, onderhoudend en goed georganiseerd.	(1)
- Vooral de informatie die gegeven wordt heeft mijn belangstelling. De interactie met de andere AB-leden is ook waardevol, hier zou meer structuur aan gegeven kunnen worden misschien (zodat je elkaar wat beter leert kennen). Bijvoorbeeld door iedereen een stukje te laten verzorgen over een bepaald thema waar jij graag (meer) aandacht voor wilt.	(1)
- Geven meer achtergronden en inzichten in het functioneren van het waterschap. Waardevol.	(1)
- Zeer leerzaam.	(1)
- Leerzaam maar ook leuk.	(1)
- Informatief en ook het sociale aspect is goed geregeld. Teven is de catering altijd prima verzorgd.	(1)
Nee:	-
Toelichting	

### 10. Heeft u voor het overige nog opmerkingen met betrekking tot de commissies?

Ja:	7
Toelichting	
- kan slechts één vergadering bijwonen. Daarmee geen inbreng in de andere twee commissies. Kan worden opgelost door fractieopvolgers aan commissievergaderingen te laten deelnemen. Bij meerdere waterschappen is dit al het geval en zeker bij provincie –en gemeentebesturen.	(1)
- Ondersteuning van sommige voorstellen met beeldmateriaal of tekeningen. Zorgt voor een toevoeging in de beleving van het onderwerp.	(1)
- Meer discussie met elkaar, kijken of je elkaar kunt vinden, vragen of een andere er ook zo over denkt. Hierin zou de voorzitter een rol kunnen spelen.	(1)
- Jammer dat Hunze een Aa's een verordening heeft die de bevoegdheden en verantwoordelijkheden beknotten van gekozen bestuurders waterschap	(1)
- Zou graag de mogelijkheid van schaduwfractie-leden toelaten in de commissies. Dit om de democratie volledig tot haar recht te laten komen. Onderzoek heeft geleerd dat we bij Hunze en Aa's redelijk uniek zijn in het land waar dit nog niet gebeurt.	(1)
- Soms vraag ik me af waarom bepaalde opmerkingen die in de commissies worden gemaakt niet worden meegenomen in de AB-vergadering. Zoals bijvoorbeeld met energie. Denk dat daar in ieder geval goed geluisterd is naar de	

inbreng van FAZ.	(1)
- Ik vind dat het mogelijk moet zijn om niet alleen een andere commissie bij te wonen, maar daar ook gewoon het woord te voeren. We zijn allemaal gekozen volksvertegenwoordigers, zodat dat toch gewoon toegestaan moet kunnen worden. Dit zou ik graag aangepast zien.	(1)
Nee:	16
Toelichting	

### 11. Heeft u voor het overige nog opmerkingen over de bestuurlijke organisatie?

Nee	15
Toelichting	
- Prettige mensen, sympathiek met oog voor de mens. Houden zo.	(4)
- Na ongeveer ene jaar zijn rollen en posities duidelijker en gaat het nog soepeler lopen.	(1)
- Organisatie loopt soepel en gestroomlijnd, wekt veel vertrouwen.	(1)
Ja	13
- De scheiding tussen DB en AB is vaak hinderlijk. Lastig voor DB om terug te komen op ingenomen standpunten, terwijl dit uit behandeling in commissie soms wenselijk kan blijken. De plenaire sessies lossen dit gedeeltelijk op. Graag AB beter en eerder informeren over DB-agenda. Ook al omdat niet alle DB punten worden voorgelegd aan het AB.	(1)
- Ik heb me ernstig gestoord aan het feit dat er op enig moment mededeling werd gedaan in het AB dat het DB met een delegatie uit het AB heeft gesproken met de CAB. Op zich niets mis mee, maar dan moet je het ook zuiver doen en aan het geheel AB vragen wie zij aan deze discussie willen laten deelnemen. Nu zijn slechts coalitiegenoten gevraagd. Dat maakt dat het CAB een beeld heeft van Hunze en Aa's dat wel eens niet kan aansluiten bij 'de opvattingen van het AB als geheel'. Ik denk dat dit soort zaken niet meer op deze wijze dienen plaats te vinden. Wees altijd transparant vooraf en overleg met het gehele AB hoe in dit soort situaties te handelen. Het voorkomt gevoelens die nu bij mij (en ik heb begrepen bij meerderen) zijn opgetreden. Advies; Benoem uit het AB een commissie die zich gaat bezighouden met een voorstel om te komen tot een oplossing voor het probleem als benoemd bij vraag	(1)
- DB moet intensiever bij elkaar komen.	(1)
- Discussie over geborgde zetels en evenredige beïnvloeding bestuur, wie betaald bepaald, democratische principes en belangenafweging binnen een functioneel bestuur.	(1)
- Graag invoeren mogelijkheid van schaduwfractie-leden van kleine partijen die mee mogen participeren in de commissies met als alternatief de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen laten plaatsvinden. Ben geen voorstander van het plenair laten vergaderen van de commissies aangezien dan minder de diepte in wordt gegaan.	(1)
- Ik was verrast over de mogelijkheid tot het geven van volmachten voor stemming. Mijn interpretatie van de reglementen is dat je alleen kan stemmen bij aanwezigheid. Ik ben benieuwd naar de aanpassing op het reglement om dit helder te krijgen.	(2)
- De taakverdeling tussen de DB-leden is recent aangepast. Graag duidelijker aangeven.	(1)



<p>- Het introductieprogramma was perfect. Vanuit de fractie Water Natuurlijk was hier veel waardering voor. Goed, inhoudelijk, prettig en behapbaar. Complimenten!</p>	<p>(4)</p>
---	------------