

Reactienota Zienswijze

Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa (Concept)



	Indiener	Zienswijze (onderdeel)	Reactie van het waterschap	Aanpassing projectplan
1.1	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	De Pekel Aa grenst over een lengte van ruim 800 meter aan grond van cliënt. Client heeft een veeteeltbedrijf en is dus afhankelijk van grondgebonden bedrijfsvoering. Met de belangen van cliënt is onvoldoende rekening gehouden.	Het belang van de landbouw is bij de beoordeling van de alternatieven en het ontwerp meegenomen. In de belangenafweging staat landbouw expliciet genoemd als criterium. Naast landbouw hebben we ook andere criteria in onze beoordeling meegenomen, waarbij het alternatief "verbreding van de kade met grond, binnenwaartse versterking" duidelijk beter scoort dan het alternatief "versterking van de kade met een damwand".	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.
1.2	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	Op het moment van publiceren is er geen overeenstemming met cliënt als eigenaar van de grond. Het waterschap heeft nagelaten om cliënt zorgvuldig op de hoogte te houden dan wel tijdig met hem gesprekken aan te gaan om tot overeenstemming te komen.	Het verloop en de afronding van de minnelijke verwerving van grond staat procedureel los van het maken en vaststellen van het ontwerp van de kade. O.a. naar aanleiding van deze zienswijze is een gesprek aangegaan met de Maatschap Meijer-Stevelink om tot overeenstemming te komen over de genoemde punten (dit gesprek heeft plaatsgevonden op 26-10-2017).	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.
1.3	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	Er wordt een aangegeven onder punt 1.2. dat individuele voorstellen voor verwerving en eventuele grondruil in voorbereiding zijn. Client heeft een grondgebonden bedrijfsvoering en heeft dus belang bij grondruil. Op geen enkele wijze heeft het waterschap blijk gegeven om rekening te houden met de belangen van cliënt door grondruil te onderzoeken. Client heeft gezien de schaarste van bedrijfsgrond een groot belang bij grondruil in plaats van grond aankoop. In 2014 is het waterschap aan de belangen van cliënt voorbij gegaan door een aangrenzend perceel aan een derde te verkopen. Client verzoekt nogmaals om grondruil in plaats van afkoop.	Het verloop en de afronding van de minnelijke verwerving van grond staat procedureel los van het maken en vaststellen van het ontwerp van de kade. O.a. naar aanleiding van deze zienswijze is een gesprek aangegaan met de Maatschap Meijer-Stevelink om tot overeenstemming te komen over de genoemde punten (dit gesprek heeft plaatsgevonden op 26-10-2017).	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.
1.4	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	De keuze voor een binnendijkse verbreding zijn nadelig voor de bedrijfsvoering. In de beoordeling van de keuze mogelijkheden wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de belangen van derden die door de keuze worden geschaad. In uw beoordeling 12.1.3. staat slecht als negatieve factor aangeduid dat de kade breder moet worden dan bij de oplossing met een damwand. En dat de aankoop van landbouwgrond negatief wordt bestempeld. Negatief is dan beoordeeld vanuit het perspectief van het waterschap. De motivering en onderbouwing van de keuze is mijns inziens te summier en onvolledig om als zorgvuldig bestempeld te worden.	Bij de beoordeling van de alternatieven is wel degelijk rekening gehouden met het belang van de landbouw. In de belangenafweging staat landbouw expliciet genoemd als criterium. Het alternatief "verbreding van de kade met grond, binnenwaartse versterking" is voor het onderdeel landbouw als negatief beoordeeld. Dit heeft te maken met de nadelige impact van het onttrekken van landbouwgrond op de bedrijfsvoering van de landbouw. Dit criterium is dus gezien vanuit het perspectief van de sector landbouw. Naast landbouw hebben we ook andere criteria in onze beoordeling meegenomen, waarbij het alternatief "verbreding van de kade met grond, binnenwaartse versterking" duidelijk beter scoort dan het alternatief "versterking van de kade met een damwand".	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.

1.5	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	Het plan gaat uit van een profiel met een kruin van 4 meter, buitentalud 1:2 en binnentalud 1:3. De maaipaden langs de Aa zijn minimaal 3 meter breed. Om de negatieve gevolgen voor het bedrijf minimaal te houden en de schade te beperken zouden de maaipaden van 2 meter en een kruin van 3 meter ook kunnen volstaan.	Voor het ontwerp van de kering zijn stabiliteitsberekeningen gemaakt. Uit deze berekeningen kwam naar voren dat het profiel met een kruin van 4 meter, buitentalud 1:2 en binnentalud 1:3 nodig is om aan de veiligheidsnormen te voldoen. Voor een efficiënte bedrijfsvoering werkt het Waterschap met één type onderhoudsmaterieel in een gebied. In dit gebied doet het Waterschap het onderhoud met breedspoormachines. Hiervoor zijn maaipaden nodig van 3 meter breed.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadverbetering Pekel Aa.
1.6	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	De vraag is hoe het talud van de nieuwe watergang naast de verbrede dijk in de toekomst gemaaid gaat worden. Client wil duidelijkheid dat het waterschap vervolgens vanaf haar eigen terrein de werkzaamheden uitvoert. Want bij betreden op het land van cliënt ontstaat schade aan gewassen.	De te verleggen sloot onder langs de dijk is een schouwsloot in onderhoud bij het waterschap. Deze wordt 1x per jaar geschoond in het najaar. De reguliere werkzaamheden aan de dijksloot aan de oostzijde van de Pekel Aa worden eenzijdig uitgevoerd vanaf het onderhoudspad tussen de versterkte dijk en de dijksloot. Dit betreft het maaien van het sloottalud aan de dijkzijde en het onderhoud van het natte profiel (maaikorven). Waar de sloot op de waterlijn een breedte heeft kleiner dan 2 meter wordt het sloottalud aan de landbouwzijde mee geklepeld vanaf het onderhoudspad onder aan de dijk. Voor de aangrenzende percelen blijft de ontvangstplicht van bagger van toepassing. Uitvoeren van baggerwerk vindt gemiddeld 1x per 10 jaar plaats. Voor dit werk worden afspraken gemaakt met de eigenaren van de aangrenzende percelen. Bij deze baggerwerkzaamheden kan het noodzakelijk zijn deze uit te voeren vanaf percelen van aanliggen de eigenaren. Hiervoor is schadevergoedingsregeling van toepassing (NAM/Gasunie regeling).	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadverbetering Pekel Aa.
1.7	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	Client heeft een vraag waar zich riool overstorten bevinden in dit tracé.	Deze vraag zal buiten het kader van deze Reactienota aan indiener beantwoord worden.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadverbetering Pekel Aa.
1.8	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	Verder is het onduidelijk of er nog meer gebruik noodzakelijk is van de betreffende gronden van cliënt, bijvoorbeeld bij het te plegen onderhoud. Gebleken is dat het maaibeeld van het waterschap niet erg intensief is, waardoor overlast van overwaaiende onkruidzaden ontstaat.	Onderhoud van de dijksloot blijft extensief, dus 1x per jaar in het najaar wordt de dijksloot geschoond. Het waterschap voert geen aanvullende onderhoudswerk uit om verspreiding van onkruid te minimaliseren. Het is aanliggende eigenaren van de landbouwpercelen toegestaan om het talud aan de zijde van de landbouwpercelen zelf vaker te maaien. Voorwaarde is wel, dat hierdoor geen schade aan deze taluds ontstaat.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadverbetering Pekel Aa.

1.9	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	<p>In het plan staat dat de gronden via minnelijk overleg worden verworven. In dit geval betekent het dat circa 17 a 15 ca verworven dient te worden. Client heeft bezwaar tegen de huidige werkwijze waarbij eenzijdig opgelegde voorwaarden worden opgelegd. Van minnelijk overleg dan wel onderhandeling is geen sprake gezien de volgende situatie:</p> <p>a. Op 30 mei is een rentmeester gekomen om gegevens te verzamelen; b. Op 6 oktober jl. ontvangt cliënt een concept overeenkomst; c. In deze overeenkomst staan tegenstrijdige zaken. Het is niet mogelijk om wijzigingen in de overeenkomst aan te brengen op straffe van nietigheid. Binnen 2 weken dient de overeenkomst geretourneerd te worden anders is het waterschap niet meer gebonden aan het voorstel; d. Client dient dus binnen 2 weken te reageren terwijl het waterschap meer dan 4,5 maand heeft genomen om een voorstel op te stellen. Dit is onredelijk om van cliënt te verlangen en in strijd met de zorgvuldigheid; e. De voorgelegde koopovereenkomst blijkt echter in de kleine letters van de algemene voorwaarden te moeten worden gelezen als overeenkomst tot voorkoming van gerechtelijke procedure, bedoeld als in art. 17 Onteigeningswet; f. Client voelt zich klem gezet - hij wil meewerken om zijn grand te verkopen maar door te tekenen wordt hem rechtsbescherming ontnomen. Het waterschap wil voorkomen dat er een onteigeningsprocedure moet worden opgestart. Dit is echter een ander belang dan een minnelijk overleg tot grondaankoop om mee te werken aan een kadeverbreding; g. Er bestaat geheel geen ruimte voor wederzijds afstemmen. Client is best bereid om tot overeenstemming te komen maar niet op deze manier. De bijzondere machtspositie van het waterschapsbestuur brengt met zich mee dat er geen misbruik van bevoegdheden mag ontstaan. De wijze waarop hier wordt gehandeld acht ik in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	<p>Het verloop en de afronding van de minnelijke verwerving van grond staat procedureel los van het maken en vaststellen van het ontwerp van de kade.</p> <p>O.a. naar aanleiding van deze zienswijze is een gesprek aangegaan met de Maatschap Meijer-Stevelink om tot overeenstemming te komen over de genoemde punten (dit gesprek heeft plaatsgevonden op 26-10-2017).</p>	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.
1.10	Mr. Mevrouw J.S.M. de Barbanson namens Maatschap Meijer-Stevelink	<p>Het is onduidelijk welke planning het waterschap nu hanteert ten aanzien van de percelen die grenzen aan het eigendom van cliënt. Client zo graag een gedetailleerde projectplanning vernemen om daarmee rekening te kunnen houden in de bedrijfsvoering.</p>	<p>Na aanbesteding van het project, zal de betreffende aannemer een planning overleggen met daarop de werkzaamheden die hij gaat uitvoeren. Dan valt te zeggen waar en wanneer de aannemer de nieuwe sloot gaat graven en de strook benodigd is. In het contract zal opgenomen worden dat de aannemer de betreffende perceeleigenaren tijdig dient te informeren.</p>	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Projectplan Waterwet Kadeverbetering Pekel Aa.