

Bestuursvoorstel

Onderwerp: Evaluatie bestuurlijke organisatie 2016 Nummer: Bestuursstukken\2135	Agendapunt: 7
--	----------------------

DB: Ja 4-7-2016	BPP: Ja 21-9-2016	FAZ: Ja 21-9-2016	VVSW: Ja 21-9-2016	AB: Ja 5-10-2016
---------------------------	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------	----------------------------

Opsteller: Janet Hidding, 0598-693879 Staf en Directie	Opdrachtgever: Harm Küpers	Portefeuillehouder: Wiebe van der Ploeg
---	--------------------------------------	---

Ondersteuning van de afdeling: <input type="checkbox"/> Technisch <input type="checkbox"/> Juridisch <input type="checkbox"/> Financieel <input type="checkbox"/> Staf <input type="checkbox"/> Communicatie <input type="checkbox"/> ICT / Beveiliging

Externe betrokkenen:	Reden:
	N.v.t.

Samenvatting: Bij de aanvang van de huidige bestuursperiode is afgesproken om de commissiestructuur te evalueren. De resultaten van de onder de bestuursleden uitgezette enquête zijn in dit voorstel verwoord. Daarnaast zijn voorstellen geformuleerd. Onder de voorstellen zijn –schuingedrukt- de conclusies van het informele overleg op 16 september opgenomen. Ook is een nieuwe optie 3 (indeling en tijdschema) opgenomen.

Duurzaamheidsparagraaf: Nee

Begrotingsaspecten: Nee

<p>AB Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Instemmen met de overwegingen en conclusies van de 'evaluatie commissiestructuur'; - Kiezen voor: <ul style="list-style-type: none"> optie 1. de huidige werkwijze in casu aansluiting van de kleine fracties bij andere fracties optie 2. plannen van de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen; <i>Niet meer van toepassing.</i> - Kiezen voor*: <ul style="list-style-type: none"> optie 1. handhaving van de huidige drie commissies optie 2. kiezen voor twee commissies; - Kiezen voor tijdschema en indeling optie 2 of 3. <i>Twee commissies</i> - Kiezen voor : <ul style="list-style-type: none"> optie 1. handhaven van de financiële drempel (€ 250.000,-) voor behandeling van voorstellen in de commissie FAZ optie 2. verlagen van de financiële drempel optie 3. schrappen van de financiële drempel;

Bestuursvoorstel

Handhaven huidige drempel

- Kiezen voor:

optie 1. handhaven van de huidige praktijk ten aanzien van de plenaire themabijeenkomsten

optie 2. Meer themabijeenkomsten organiseren;

Handhaven huidige praktijk.

- Afhankelijk van besluitvorming op voorgaande voorstellen zonodig ontwerp wijzingen op de reglementen van orde voor de commissievergaderingen en de AB vergaderingen voorleggen;

- Hierin de wijziging op het onderwerp stemmen bij volmacht meenemen.

*Tijdsbesteding uitgewerkt aan het eind van het bestuursvoorstel. N.a.v het informele overleg is een nieuw tijdschema als optie 3. Toegevoegd.

Bijlagen: Ja

– Uitkomsten evaluatie structuur/wijze/rol/taak commissies waterschap Hunze en Aa's

Ter inzage (bestuursnet): Nee

Onderwerp(en):

–

Besluit/opmerkingen bestuur:

Paraaf secretaris-directeur:

Bestuursvoorstel

Inleiding

Aan het begin van de huidige bestuursperiode zijn we gestart met de bestuurlijke constellatie zoals deze tijdens de afgelopen drie bestuursperioden heeft gefunctioneerd. Daarbij is meteen aangegeven dat de bestuurlijke constellatie in casu de structuur, werkwijze, rol en samenstelling van de drie vaste commissies na enige tijd zou worden geëvalueerd. Hierbij past ook de door een aantal fracties uitgesproken en uitgeschreven wens de één- of tweemansfracties de mogelijkheid te bieden om fractieopvolgers in te zetten. Hierover is in het algemeen bestuur afgesproken dit binnen de evaluatie mee te nemen.

Er is een evaluatieformulier gemaild en per post verzonden naar de AB-leden. Alle AB-leden hebben het formulier ingevuld en geretourneerd (de fractie Water Natuurlijk heeft namens de fractie één formulier ingevuld en geretourneerd).

Deze 100% respons geeft derhalve een representatief beeld van de bevindingen van de leden van het algemeen bestuur, na ruim een jaar functioneren in de huidige structuur.

Doel evaluatie

Met de evaluatie wordt beoogd inzicht te krijgen in hoeverre de gekozen inrichting voldoet aan het doel dat ermee wordt beoogd. Hierbij spelen zowel de gekozen structuur als de werkwijze een rol. Onderstaande doelen en uitgangspunten zijn door de opeenvolgende besturen steeds bevestigd en gecontinueerd

Doel.

- De bestuurlijke organisatie dient zodanig vorm te zijn gegeven dat het algemeen bestuur wordt betrokken bij de beleidsvoorbereiding om aan zijn besluitvormende en controlerende taak een sturende rol te kunnen geven;
- De leden van het algemeen bestuur moeten maximaal inzicht krijgen in de achtergronden van voorliggende voorstellen, met andere woorden: kennisvergroting.

Uitgangspunten

- Het waterschap is een functionele democratie;
- In vergelijking met provincie en gemeente is het takenpakket van het waterschap beperkt;
- De uitoefening van taken en taakonderdelen is gericht op waterbeheer;
- Vormen van de commissies passen bij de hoofdstructuur van de organisatie van het waterschap.

De resultaten van de evaluatie zoals deze onder de AB-leden is gehouden treft u integraal aan als bijlage. Hieronder wordt per onderwerp nader ingegaan op de resultaten. Dit voorstel volgt de volgorde van de gestelde vragen in het evaluatieformulier.

Bestuursvoorstel

Structuur en werkwijze in relatie tot het doel (vragen 1, 2 en 3)

Opzet commissies

De huidige opzet, in casu de drie structurele commissies blijkt door iedereen te worden omarmd ie: . Alle AB-leden vinden dat de structuur gehandhaafd moet blijven. 13 AB-leden vinden dat het instellen van de commissies beantwoordt aan het doel vinden.

10 leden hebben voorstellen om de structuur/werkwijze van de commissies te veranderen/aan te passen. Bij de bestuursleden die moeite hebben met de huidige structuur en werkwijze speelt één onderdeel een belangrijke rol, namelijk de vraag of de verschillende partijen/groeperingen binnen het algemeen bestuur alle drie de commissievergaderingen moeten kunnen bijwonen.

Overweging

Door met name de een-en tweemansfracties wordt aangegeven graag de mogelijkheid te hebben om alle commissies bij te wonen. Dit is mogelijk door de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen te laten plaatsvinden danwel door fractie ondersteuning/opvolging toe te staan. Deze wens wordt gemotiveerd met het daardoor beter kunnen vormgeven aan rol en taak als AB-lid.

Zoals hiervoor aangegeven dienen de commissies met name om kennis te vergaren en te vergroten waar het gaat om voorstellen waarover in het algemeen bestuur een besluit moet worden genomen. De commissies hebben geen besluitvormende, controlerende of sturende status. Van hetgeen wordt gewisseld in de commissievergaderingen wordt een verslag gemaakt en wordt per onderdeel aangegeven wat de betreffende commissie van de inhoud van het voorstel vindt, de zogenaamde bevindingen. De verslagen gaan naar alle leden van het algemeen bestuur waardoor alle AB-leden optimaal kennis kunnen nemen van hetgeen is toegelicht en het vergroten van kennis zich over het volledige AB verspreid en met maximaal geïnformeerde AB-leden in de AB-vergadering kan worden beraadslaagd en besluitvorming kan plaatsvinden.

Onze commissies zijn bij voorkeur ingesteld naar interesse, betrokkenheid, deskundigheid en ervaring. De AB-leden hebben zelf hun voorkeur uit kunnen spreken. Om daarnaast evenredige vertegenwoordiging in de commissie mogelijk te maken is door u gekozen voor de huidige samenstelling. De ervaring heeft geleerd dat de 'kleine partijen' aansluiting kunnen vinden bij de grote partijen (PvdD en PvdA en Cu en CDA en AWP bij geborgd ongebouwd).

Gelet op het doel van de commissies is dit goed werkbaar gebleken temeer daar de commissies geen adviserende rol hebben. Debat, discussie en meningsvorming vindt plaats in de AB-vergadering. Daar worden immers de besluiten genomen.

Hiermee is bij ons een bestuurlijke constellatie gecreëerd die wezenlijk anders is dan die bij provincie, gemeente of een aantal andere waterschappen. De commissies in de hiervoor genoemde volksvertegenwoordigingen hebben meestal een adviserende rol naar het college, waarbij meningen worden gevormd, voorstellen kunnen worden geamendeerd en kan worden gestemd. Hierdoor spelen er meteen politiek-bestuurlijke aspecten mee en is aanwezigheid van alle fracties in alle commissies wenselijk. Overigens is het enkele feit dat meerdere waterschappen met fractieopvolging werken geen argument om dit bij ons ook door te voeren.

Bovenstaande is tevens de reden dat opmerkingen en bevindingen vanuit de commissie niet leiden tot aanpassingen op het AB voorstel.

Bestuursvoorstel

De AB voorstellen worden als volledige vergaderset toegezonden aan de AB-leden met daarin de agenda's de verdeling van de te behandelen voorstellen in de verschillende commissies. Het DB bepaalt in welke commissie(s) de stukken worden behandeld. Opmerkingen, suggesties, etc vanuit de commissie worden door de voorzitter van de commissie of door een lid van de commissie ingebracht in de AB vergaderingen zodat het voltallig AB hier iets van kan vinden. Indien zich dit voordoet en het DB achter de ingebrachte wijzigingen staat, kan het betreffende voorstel met die wijziging(en) worden vastgesteld,

Overwegingen bij fractieondersteuning/opvolging

De reden dat voorstellen inzake fractieondersteuning/opvolging worden gedaan is omdat de 'kleine fracties' zich willen laten bijstaan voor zover het gaat om informatieverwerking en meningsvorming. Fractieondersteuners helpen de fractie (leden) bij de voorbereiding van vergaderingen en zouden volgens de kleine fracties moeten kunnen deelnemen aan commissievergaderingen en thematische vergaderingen en daadwerkelijk het woord voeren'. Gerefereerd wordt hierbij aan de mogelijkheden die hiervoor ook door gemeenten, provincies en sommige andere waterschappen wordt geboden. Dit laatste is voor ons waterschap minder relevant omdat, waar het daarbij om waterschappen gaat die qua bestuurlijke cultuur en constellatie niet vergelijkbaar zijn.

Gekeken moet worden naar het doel dat met fractieondersteuning/opvolging. Hierbij is het verzoek om steun niet vreemd. Gelet op alle voorgaande bestuursperioden leert de ervaring dat aan een dergelijke wens tegemoet kan worden gekomen door aansluiting te zoeken bij andere fracties. Dit is, gelet op de aard, status en werkwijze van de commissies goed te verdedigen. Daarbij moet ook de 'zachte kant' niet uit het oog worden verloren. Bij een optimaal functioneren van het algemeen bestuur is een goede onderlinge relatie en sfeer van bijzonder belang.

Dit komt uiteindelijk de besluitvorming ten goede. Hier werkt een constellatie zoals wij die hebben aan mee en ondersteunt dit. Daarnaast zijn de themabijeenkomsten en excursies van belang om naast het werk dat hierin wordt verricht ook elkaar te leren kennen en als team te kunnen functioneren. Indien hieraan 'mensen van buiten' worden betrokken wordt afbreuk gedaan aan dit streven.

Naast fractieondersteuning/opvolging worden er door een aantal bestuursleden voorgesteld om de commissies op verschillende tijdstippen te doen plaatsvinden. Ook wordt voorgesteld om een commissie te schrappen. Daarmee wordt overigens niet voldaan aan de wens van de kleine fracties om alle commissies bij te kunnen wonen. Dit kan enkel indien de vergaderingen van de twee commissies op verschillende tijdstippen plaatsvinden.

Samenstelling commissies en aard van de te behandelen onderwerpen (vragen 4 en 5)

Samenstelling

19 AB-leden vinden dat de structuur, opzet en werkwijze van de commissies niet hoeft te worden gewijzigd. 4 bestuursleden geven hier ook aan het jammer te vinden dat de één – en tweemansfracties niet alle commissievergaderingen bij kunnen wonen. Hierop is eerder ingegaan. Er worden opmerkingen gemaakt over het feit dat de expertise niet optimaal verdeeld is over de commissies. Ook wordt gevraagd om het mogelijk te maken dat een commissielid desgewenst eventueel een andere commissie kan bijwonen.

Bestuursvoorstel

Overweging

Er is zoveel mogelijk geprobeerd om de partijen/belangengroepen evenredig te verdelen over de commissies indachtig het feit dat op deze wijze informatie-uitwisseling binnen fracties zou kunnen plaatsvinden. Het AB heeft de commissies zelf samengesteld, waarbij er van mag worden uitgegaan dat onderling is gekeken naar expertise, ervaring en affiniteit.

Dit laat onverlet dat het bestuur ervoor kan kiezen om bijvoorbeeld halverwege de bestuursperiode te rouleren. Gesteld kan worden dat er zonder rouleren de verbreding van kennis niet optimaal is. Door van 'stoel' te veranderen wordt de kennis ook op andere terreinen ontwikkeld. Een argument om de samenstelling te handhaven is de kennisverdieping die plaatsvindt. Indien gekozen wordt voor rouleren zou dit eveneens kunnen betekenen dat er opnieuw commissievoorzitters (moeten) worden aangewezen. Voor de huidige voorzitters betekent dit dat zij de mogelijkheid krijgen om op andere wijze aan de discussie, binnen de commissie deel kunnen nemen. Voor anderen betekent dit de mogelijkheid om binnen de commissie de voorzittersrol uit te oefenen. Overigens kan dit laatste ook indien de leden van de commissies niet rouleren.

Indien de commissies gelijktijdig vergaderen is het niet wenselijk om een commissielid een andere commissie te laten bijwonen. De samenstelling van de commissies is dusdanig dat deze naar evenredigheid zijn ingericht. Indien er door AB –leden wordt 'geschopt' zou dit kunnen betekenen dat niet alle onderwerpen in commissieverband worden behandeld.

Indien er door het algemeen bestuur wordt gekozen voor het niet gelijktijdig laten plaatsvinden van de commissievergaderingen zou ervoor kunnen worden gekozen om deelname vrij te laten. Wel zou een vaste bezetting van de commissies moeten worden overwogen waarbij wellicht andere leden kunnen aansluiten. Het gevaar hiervan is, indien ook spreekrecht wordt toegekend, dat de groep te groot wordt wat weer het doel van de commissie teniet doet.

Onderwerpen

Over de te behandelen onderwerpen in de commissies worden door 8 AB-leden opmerkingen gemaakt. De onderwerpen overlappen elkaar, meer stukken mogen in meerdere commissies dan thans het geval is, meer punten in de commissie FAZ, de financiële drempel belemmert de effectiviteit van de commissie FAZ. Ook wordt geopperd om de mogelijkheid te bieden om in de commissie iets te zeggen over agendapunten van andere commissies. De overige AB-leden vinden de verdeling goed.

Overweging

Het dagelijks bestuur bepaalt welke AB-voorstellen worden voorgelegd aan welke commissie. In algemene zin kan worden gezegd dat de inhoudelijke voorstellen worden behandeld in de commissies BPP en VVS. Indien deze voorstellen een majeure financiële impact hebben (>€ 250.000,-) worden deze eveneens besproken in de commissie FAZ. De begroting, de meerjarenraming, en de voor- en najaarsrapportage worden in alle commissies behandeld. In de commissie FAZ worden ook de inhoudelijke voorstellen behandeld met betrekking tot automatisering, juridische zaken en geo-informatie.

Naast de afdelingsgerelateerde onderwerpen worden afdelingsoverstijgende onderwerpen zoals bijvoorbeeld meerjarenraming, begroting, voor- en najaarsrapportage, reglementen van orde en beheerprogramma, in alle commissies behandeld. Behandeling in de commissies vindt plaats over die onderdelen die de verschillende commissies regarderen.

Hiervoor geldt tevens dat een aantal van deze onderwerpen ook nog eens plenair aan de orde komt door middel van themabijeenkomsten.

Bestuursvoorstel

Voor de schriftelijke AB-mededelingen geldt dat deze informatieverstrekkend zijn. Het gaat er hierbij om de stand van zaken weer te geven omtrent een bepaald onderwerp of thema, of om andere reden het AB te informeren over zaken waarvan het DB het van belang acht deze te melden. De schriftelijke mededelingen hebben dezelfde status als de mondelinge mededelingen die door de dijkgraaf worden gedaan in de AB-vergadering.

Mocht een commissie van de inhoud van een mededeling iets vinden of iets willen vragen dan bestaat hier desgewenst volop de gelegenheid toe. Afgesproken zou dan kunnen worden om hetgeen hierover wordt gewisseld in het verslag van de desbetreffende commissie op te nemen.

Het is onwenselijk dat er een situatie ontstaat dat alle commissies alle onderwerpen bespreken. Qua tijd zou dat ook niet haalbaar zijn, de voorzitters van de commissies kunnen hierin een sturende rol vervullen. Zij bepalen de 'ruimte' die aan de commissieleden wordt gegeven.

Er is vanuit pragmatische overwegingen gekozen voor een financiële drempel waar het gaat om de te behandelen onderwerpen in de commissie FAZ. Afgesproken zou kunnen worden deze te verlagen danwel te schrappen. Dit betekent dat alle voorstellen met een financiële impact worden geagendeerd voor de commissie FAZ. Het staat de voorzitter van de commissie overigens altijd vrij om een niet geagendeerd onderwerp te behandelen.

Ambtelijke ondersteuning (vraag 6)

Over de ambtelijke ondersteuning die geleverd wordt aan de commissies en de commissieleden zijn alle respondenten uiterst tevreden.

Vergadertijdstip (vraag 7)

Een meerderheid van de AB-leden is voldoende in de gelegenheid om hun commissievergaderingen overdag bij te wonen en geeft aan voorkeur te hebben voor de ochtend .

Overweging:

Hoewel een meerderheid van het bestuur aangeeft het huidige tijdstip te prefereren is het aan het bestuur zelf om dit te bepalen.

Themabijeenkomsten/excursies (vraag 8 en 9)

Door de overgrote meerderheid worden de themabijeenkomsten en de excursies als bijzonder nuttig ervaren (alle AB-leden vinden de excursies nuttig, 3 leden vinden dat de themabijeenkomsten niet aan hun verwachtingen voldoet). De themabijeenkomsten zoals hiervoor aangegeven zijn bedoeld om achtergrondinformatie te verschaffen over een bepaald onderwerp of voorstel. Bijvoorbeeld over beheer en onderhoud en het nieuwe aanbesteden. Soms worden deze bijeenkomsten gebruikt om het bestuur bij te praten over een lopende ontwikkeling. Ook zijn ze soms opiniërend van aard. In beginsel worden van deze bijeenkomsten geen verslagen gemaakt. De themabijeenkomsten zijn in beginsel openbaar. De pers wordt uitgenodigd om bij de themabijeenkomsten aanwezig te zijn. Dat geldt overigens ook voor de excursies.

Een aantal bestuursleden geeft aan dat de tijd te krap te vinden om de onderwerpen voldoende te kunnen bespreken.

Bestuursvoorstel

Overweging

Gelet op de behaalde score op deze vraag zullen ook in de toekomst themabijeenkomsten en excursies worden georganiseerd.

In beginsel wordt aan de themabijeenkomsten en excursies door het DB vorm en inhoud gegeven. Wensen en suggesties hieromtrent vanuit de commissies zijn meer dan welkom en kunnen worden meegegeven aan de bij de commissies aanwezige portefeuillehouders.

De onderwerpen worden gekozen en ingepland door het DB indachtig het vergaderrooster. Er kunnen uiteraard meer onderwerpen worden ingepland en aan de separate onderwerpen kan meer tijd worden besteed. Dit betekent echter dat de bestuursleden bereid moeten zijn om meer tijd beschikbaar te maken.

Overige opmerkingen met betrekking tot de commissies (vraag 10)

Ondersteuning van sommige voorstellen met beeldmateriaal of tekeningen. Zorgt voor een toevoeging in de beleving van het onderwerp.

Overweging

Dat gebeurt al bij met name projectvoorstellen. We zullen proberen hier nog meer rekening mee te houden.

Meer discussie met elkaar, kijken of je elkaar kunt vinden, vragen of een andere er ook zo over denkt. Hierin zou de voorzitter een rol kunnen spelen.

Overweging

Dit is natuurlijk het spel dat de bestuursleden zelf moeten spelen. Veelal is hier echter het element tijd een probleem. Eerder is hier aandacht aan besteed.

Soms vraag ik me af waarom bepaalde opmerkingen die in de commissies worden gemaakt niet worden meegenomen in de AB-vergadering. Zoals bijvoorbeeld met energie. Denk dat daar in ieder geval goed geluisterd is naar de inbreng van FAZ.

Overweging

Is eerder aandacht aan besteed. De stukken zoals deze in de commissies worden behandeld worden voorzien van bevindingen. Eventuele wijzingen worden niet aangebracht. Anders zou het voorstel veranderen en opnieuw in het DB moeten worden behandeld. Wensen tot aanpassing danwel wijziging of aanvulling komen in het verslag terecht en kunnen worden ingebracht in de AB/vergadering zodat er plenair over kan worden gesproken en het DB dan kan beslissen om het voorstel al dan niet te wijzigen danwel terug te trekken.

Overige opmerkingen over de bestuurlijke organisatie (vraag 11)

De scheiding tussen DB en AB is vaak hinderlijk. Lastig voor DB om terug te komen op ingenomen standpunten, terwijl dit uit behandeling in commissie soms wenselijk kan blijken. De plenaire sessies

Bestuursvoorstel

lossen dit gedeeltelijk op. Graag AB beter en eerder informeren over DB-agenda. Ook al omdat niet alle DB punten worden voorgelegd aan het AB.

Overweging

Deze scheiding is niet hinderlijk maar logisch. Beide gremia hebben hun eigen taak, rol en bevoegdheden. Alle DB voorstellen worden geagendeerd voor één of meerdere commissievergadering(en). Indien er opmerkingen in het AB worden gemaakt is het aan het DB om het voorstel wel of niet aan te passen of terug te trekken.

Ik heb me ernstig gestoord aan het feit dat er op enig moment mededeling werd gedaan in het AB dat het DB met een delegatie uit het AB heeft gesproken met de CAB. Op zich niets mis mee, maar dan moet je het ook zuiver doen en aan het geheel AB vragen wie zij aan deze discussie willen laten deelnemen. Nu zijn slechts coalitiegenoten gevraagd. Dat maakt dat het CAB een beeld heeft van Hunze en Aa's dat wel eens niet kan aansluiten bij 'de opvattingen van het AB als geheel'. Ik denk dat dit soort zaken niet meer op deze wijze dienen plaats te vinden. Wees altijd transparant vooraf en overleg met het gehele AB hoe in dit soort situaties te handelen. Het voorkomt gevoelens die nu bij mij (en ik heb begrepen bij meerderen) zijn opgetreden.

Advies; Benoem uit het AB een commissie die zich gaat bezighouden met een voorstel om te komen tot een oplossing voor het probleem als benoemd bij deze vraag.

Overweging

Hierover heeft de dijkgraaf meermaals iets over gezegd. In de toekomst wordt hier zorgvuldiger mee omgegaan.

DB moet intensiever bij elkaar komen.

Overweging

Hier gaat het DB over en niet het AB.

Ik was verrast over de mogelijkheid tot het geven van volmachten voor stemming. Mijn interpretatie van de reglementen is dat je alleen kan stemmen bij aanwezigheid. Ik ben benieuwd naar de aanpassing op het reglement om dit helder te krijgen.

Overweging

Het is inderdaad ongebruikelijk. Op dit moment verbiedt ons reglement het niet. Door een simpele aanpassing van het reglement kan stemmen bij volmacht, indien gewenst, worden uitgesloten.

De taakverdeling tussen de DB-leden is recent aangepast. Graag duidelijker aangeven.

Overweging

Dit is een terechte opmerking. Aanpassingen zullen worden aangegeven op internet.

Bestuursvoorstel

Procedure

Indien de uitkomst van de evaluatie leidt tot wijziging in structuur of werkwijze dan zullen op basis van uw besluiten voorstellen tot wijziging van het reglement van orde van de commissievergaderingen en het reglement van orde van de AB vergaderingen aan u worden voorgelegd.

Voorstel

- Instemmen met de overwegingen en conclusies van de `evaluatie commissiestructuur`;
- Kiezen voor:
 - optie 1. de huidige werkwijze in casu aansluiting van de kleine fracties bij andere fracties
 - optie 2. plannen van de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen;

Niet meer van toepassing.

- Kiezen voor*:
 - optie 1. handhaving van de huidige drie commissies
 - optie 2. kiezen voor twee commissies;

Twee commissies.

- Kiezen voor tijdschema en indeling optie 2 of 3.
- Kiezen voor :

- optie 1. handhaven van de financiële drempel (€ 250.000,-) voor behandeling van voorstellen in de commissie FAZ
- optie 2. verlagen van de financiële drempel
- optie 3. schrappen van de financiële drempel;

Handhaven huidige drempel.

- Kiezen voor:
 - optie 1. handhaven van de huidige praktijk ten aanzien van de plenaire themabijeenkomsten
 - optie 2. Meer themabijeenkomsten organiseren;

Handhaven huidige praktijk

- Afhankelijk van besluitvorming op voorgaande voorstellen zonodig ontwerp wijzigingen op de reglementen van orde voor de commissievergaderingen en de AB vergaderingen voorleggen;
- Hierin de wijziging op het onderwerp stemmen bij volmacht meenemen.

*Tijdsbesteding

Optie 1. Drie commissies op verschillende tijdstippen

08.00 – 09.00 uur: commissie FAZ

09.00 – 10.00 uur: informerende plenaire bijeenkomst

10.00 – 11.00 uur: commissie VVSW

11.00 – 12.30 uur: commissie BPP

Optie 2. Twee commissies op verschillende tijdstippen

08.30/09.00 uur: informerende plenaire bijeenkomst

09.30 – 10.00 uur: Auditcommissie

10.00 – 11.00 uur: commissie FAZ

11.00 – 12.30 uur: commissie Beleid en Projecten, Veiligheid, Voldoende en Schoon Water

Bestuursvoorstel

Optie 3. Twee commissies op verschillende tijdstippen (n.a.v. informeel overleg op 16 september)

08.00 – 08.30 uur: Auditcommissie

08.30 – 10.00 uur: FAZ

10.00 – 11.00 uur: Plenaire bijeenkomst

11.00 – 12.30 uur: BVVSW (is oude Beleid, Plannen en Projecten en Veiligheid, Voldoende en Schoon Water.

namens het dagelijks bestuur,

Harm Küpers
secretaris-directeur

Alfred van Hall
dijkgraaf