

Weergave van het inspreken door:

mevrouw S.L.D. Woldring - de Regt mede namens de heer Woldring, Haren
Landeigenaar en pachter gronden Polder Oosterland

Mevrouw Woldring spreekt in namens de familie Woldring.

Na de uitspraak van de rechter waarin duidelijk werd gezegd om met alle belanghebbenden te spreken is met de fam. Woldring gedurende de gehele voorbereiding tot afgelopen januari geen enkel contact geweest met het waterschap over de polder Oosterland. De familie heeft wel getracht contact met het waterschap te krijgen, zowel door hun zelf als door de advocaat. Eigenlijk werd er dan doorverwezen naar de provincie. Het waterschap zou in gesprek zijn met de provincie.

Mevrouw Woldring wil later graag terugkomen op de situatie met de provincie om te komen tot vertrek van de fam. Woldring uit de polder. Ze heeft het gevoel dat de provincie zich hier gemakkelijk vanaf maakt.

Mevrouw Woldring zegt naar aanleiding van het rapport over vernatting, ontzettend benieuwd te zijn naar de uitkomsten en ideeën als de polder nog natter wordt gemaakt. Het peil is een handvat om een droogleggingsnorm te bereiken. Het peil zal niet alleszeggend zijn, er zijn ook andere manieren tot drooglegging. Tot 2004 werd er bemalen en waren er geen problemen en geen mangaanoverschot in de grond van de polder. Het is inmiddels natter geworden waardoor de verzuring in de gronden wijzigt. Door de verzuring zijn de stoffen gaan oplossen. Op het moment dat de gronden droger waren in de polder waren er geen problemen met zware metalen. Nu het land natter is kan de fam. Woldring al 4 jaren hun gronden niet gebruiken, terwijl deze gronden wel aan de fam. Woldring zijn toegedeeld in het kader van de herinrichting omdat er geen problemen zouden zijn.

Bij de huiskavel zouden ook geen problemen zijn en moest fam. Woldring in deze polder blijven, ondanks vragen van de fam. Woldring ten aanzien van andere wensen in de polder en de vraag of deze wensen elkaar niet bijten. Mevrouw Woldring is ook benieuwd naar de uitleg dat bij het natter worden van de polder het mangaangehalte zal dalen. Volgens spreker is dit niet mogelijk en weet niet wat een boer moet doen in een gebied dat natter is dan 80%. Het is eigenlijk vreemd dat een andere organisatie aan de fam. Woldring vertelt wat wel en geen problemen geeft terwijl hun eigen mening totaal anders is.

Het balletje wordt al jaren over en weer gespeeld. De provincie geeft aan dat ze in gesprek zijn met de fam. Woldring omtrent grondverwerving. Mevrouw Woldring zegt dat eind 2016 er van de provincie een voorstel is geweest. Dit voorstel is niet door de fam. Woldring gezien. Het voorstel is eind september/oktober pas gezien tijdens een hoorzitting in een onteigeningszaak van Rijkswaterstaat/Woldring. De provincie heeft toen gezegd dat het een eindaanbod aan de fam. Woldring betrof waar de fam. Woldring niet op in is gegaan. Tijdens de hoorzitting is betreffende brief van de provincie gezien door de fam. Woldring. Uit de stukken blijkt dat de brief is beantwoord door een contactpersoon van de fam. Woldring, de heer Prins. De heer Prins is op initiatief van de provincie aangesteld als contactpersoon tussen de fam. Woldring en de provincie. De heer Prins heeft, mogelijk goed bedoeld, een antwoordbrief aan de provincie gezonden. Deze brief is ook door de heer Prins ondertekend. Deze brief is nooit door de fam. Woldring gezien en er is ook geen tekenbevoegdheid aan de heer Prins gegeven. Intussen is de heer Prins overleden.

De provincie heeft aangegeven dat het voorstel inmiddels is vervallen. Wat opviel in het voorstel is dat de provincie wel de gronden wil verwerven maar dat de fam. Woldring moet aantonen dat de percelen/gronden schoon zijn. Een vervangende melkveehouderij 10 km verderop is in het voorstel genoemd. Gronden in eigendom van de fam. Woldring totaal 36 ha. Indien hier afstand van wordt gedaan (landbouwgrond) wordt er 10 km verderop 5 ha natuurgrond aangeboden. Indien de fam. Woldring hiermee akkoord gaat is de provincie bereid zich in te spannen om de functie van natuurgrond te wijzigen in landbouwgrond. Het lijkt de fam. Woldring geen goed idee omdat door deze polder de waterloop De Hunze loopt. Naar verwachting heeft Natuurmonumenten rondom bedoeld perceel eigendommen.

Indien natuurinstanties plannen hebben in een polder, wat heeft het bedrijf van de fam. Woldring daar dan te zoeken.

In de gebouwen bij de 5 ha grond mogen geen koeien worden gehouden. Dan wordt het heel lastig voor de fam. Woldring. Kortgezegd heeft na een hoop overleg en verschillend heen en weer gepraat de fam. Woldring nog niets weer gehoord van de provincie.

Mevrouw Woldring vindt dat men er toch op een fatsoenlijke manier uit moet kunnen komen, mede gelet op het feit van de verschillende belangen, zowel voor de fam. Woldring, natuurbelangen, de provincie maar ook voor het waterschap. Het betreft een inundatiepolder.

De heer Van Erp is verbaasd dat er wel een voorstel is gedaan door de provincie maar dat die niet door fam. Woldring is gezien. Deze geluiden zijn niet van andere belanghebbenden gehoord.

De heer Van Erp begrijpt dat het voorstel tot grondverwerving een beperkt deel betreft voor maar een aantal ha, maar niet voor het gehele gebied.

Mevrouw Woldring (inspreker) antwoordt dat er alleen een totaalvoorstel is ontvangen voor de NNO voor verwerving en onteigening van het huis. Voor de overige gronden worden stukjes voorgesteld. Rijkswaterstaat heeft tegen de provincie gezegd dat het niet de bedoeling is om steeds een paar ha te halen en te compenseren. Er moet een totaal verhaal komen.

De heer Van Erp begrijpt het nu beter omdat de andere gronden een andere setting hebben dan de fam. Woldring.

Mevrouw Woldring (inspreker) deelt mede dat ze ook een fouragehandel hadden. Maar dat deze moest stoppen in 2014 nadat er vervuiling was geconstateerd.

De heer Van Bergen (inspreker) vraagt of deze zaak geen kwestie is voor toekenning van vergoeding van natschade. Er is bedrijfsschade door vernatting. Spreker kent de regels onvoldoende.

In de tabel op pagina 4 van het bezwaarschrift van Van Bergen staat het wenselijke peil, zowel voor de zomer als voor de winter, voor een agrarisch bedrijf beschreven.

De heer Doeven deelt mede dat er kennis wordt genomen van het punt dat de heer Van Bergen inbrengt.

In het bestuur heeft een afweging plaatsgevonden ten aanzien van vergoeding natschade zoals beschreven in het bestuursvoorstel. Natschade is geen taak van het waterschap. Het waterschap moet de waterhuishoudkundige functie bedienen en heeft rekening te houden met alle belanghebbenden/functies in het gebied.

De heer Van Bergen (inspreker) vraagt waar een verzoek tot vergoeding van natschade kan worden ingediend.

De heer Küpers antwoordt dat dit niet eenvoudig beantwoord kan worden. Er zal discussie tussen de provincie en het waterschap plaatsvinden omtrent de vraag wie de veroorzaker van de natschade is.

De heer Küpers zegt dat vergoeding van natschade geen definitieve oplossing is.

Een eventueel verzoek tot natschadevergoeding kan worden ingediend bij het waterschap.

De heer Smit (inspreker) vraagt aan mevrouw Woldring (inspreker) of er primair wordt gepleit voor meer drooglegging en of natschadevergoeding wordt geprevaleerd boven verlaging van het peil.

Mevrouw Woldring (inspreker) vraagt alleen om een goed alternatief.

Veendam, 11 april 2018

DRS