

Weergave van het inspreken door:

de heer H. van Hemmen mede namens H. van Hemmen-Veenhuis, Haren
Landeigenaar + veehouder in 3 peilbesluitgebieden

De heer Van Hemmen zegt dat er al veel is gezegd over de Oosterlandpolder door de heren Smits en Van Bergen. De heer Van Hemmen verbaast zich over het feit dat Natuurmonumenten bij het vorig peilbesluit geen reactie hebben gegeven.

Van Hemmen gebruikt op dit moment wel de gronden voor begrazing door het vee in polder Oosterland, deze grond ligt iets hoger, maar hij ziet toch graag een peilverlaging.

Bij Van Hemmen zijn wel acties geweest door de provincie voor verwerving van de gronden.

Dit is juridisch nog niet afgehandeld. Het proces loopt nog.

Bij het peilbesluit Westerpolder worden door het waterschap wat reacties gegeven dat met name de fundering van de huizen problemen kunnen krijgen door extra verlaging van het peil. Tijdens de rechtszaak is door iemand van het waterschap gezegd dat door een kleine aanpassing deze problemen voorkomen kunnen worden. Nu wordt er geopperd dat dit € 70.000 tot € 80.000 moet gaan kosten. Eerder waren deze aanpassingen begroot op € 20.000 tot € 30.000. Van Hemmen wil graag opheldering hierin. Zijn de kosten hoger of is er tijdens de rechtszaak iets voorbarigs gezegd wat niet correct is.

Het dieper wegmalen is niet mogelijk omdat het gemaal dan moet worden aangepast. Volgens de heer Van Hemmen is de bodemdaling veroorzaakt door gaswinning en mogelijk dat er voor de aanpassingen aan het gemaal een aanvraag bij de commissie bodemdaling kan worden ingediend voor financiële compensatie voor aanpassing van het gemaal.

Voor het peilbesluit Vestdijklaan is destijds tijdens de rechtszaak verteld dat kleine aanpassingen mogelijk waren waardoor het peil verlaagd kan worden naar de landbouwkundige norm. Nu staat er echter in het voorstel geschreven dat het peil wel verlaagd kan worden als gevolg van de bodemdaling maar niet verder omdat de wateraanvoer richting Groningen gevaar zou kunnen lopen. Dit komt niet overeen met de eerdere informatie van het waterschap. Ook hierin is opheldering gewenst.

Voor de rest wordt de zienswijze redelijk goed gehonoreerd. Alleen de aanpassingen om extra vernatting te voorkomen is dat ene extra wat hierin ontbreekt in het verhaal van de heer Van Hemmen en zijn vrouw.

De heer Tjarks vraagt ter verduidelijking wat wordt bedoeld met de kosten van € 20.000 en € 70.000.

De heer Van Hemmen (inspreker) antwoordt dat door de peilverlaging in de Westerpolder problemen kunnen ontstaan aan de funderingen van de woningen. Tijdens de rechtszaak is gezegd dat door een kleine aanpassing problemen voorkomen kunnen worden. Er zou door middel van een schuifje water afgedamd kunnen worden, zodat het peil t.o.v. de huizen hoger blijft dan voor het agrarisch gebied. Deze kleine aanpassing zou € 20.000 kosten. Het verbaast de heer Van Hemmen dat er nu in het voorstel staat dat de aanpassingen € 70.000 moeten gaan kosten en hij vraagt zich af wat de oorzaak van deze stijging in kosten is.

De heer Van Hemmen (inspreker) vraagt of de hoge kosten de reden is om het peil niet te verlagen.

De heer Smit (inspreker) zegt dat bij het vorig peilbesluit ook een zienswijze is ingediend maar dat er toen geen rechtszaak is aangespannen. Toen was het besluit tot standstill. Op dat moment was er niet de behoefte om verder te gaan naar de rechter. Nu ligt er echter een voorstel tot peilverlaging wat de reden is om op dit moment wel verder te gaan.

De heer Sinnema zegt dat bij de behandeling van de zienswijzen kennis is genomen van het feit dat de extra verlaging zou leiden tot een extra kostenpost aan de Meerweg bij de bebouwing. Bij het huidige gemaal Westerpolder kan niet dieper worden gemalen dan het nu voorgestelde peil. De discussie om vernatting te voorkomen is niet vreemd bij het waterschap. Er vinden al enige tijd voorbereidende werkzaamheden plaats ten aanzien van de peilbesluiten in deze polders. Het waterschap heeft op verzoek van de rechtbank in 2016, nadere punten onderzocht. Het waterschap is van mening dat in dit geval niet aan alle eisen van alle partijen tegemoet kan worden gekomen. Het gebied is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland, vervolgens liggen er afspraken tot grondverwerving bij de provincie omdat de provincie hiervoor verantwoordelijk is. Op dit moment is gekozen om het peilbesluit te baseren op de bodemdaling door aardgaswinning. Aan de provincie Groningen is ook aangegeven dat niet aan alle eisen en verzoeken kan worden voldaan omdat de grondverwerving nog niet gereed is. De provincie is gevraagd om tot grondverwerving over te gaan. Een deel van de gronden is al verworven en een deel is nog niet verworven. Dit betreft het deel met een agrarische functie. Het waterschap zal de agrarische functie daarom moeten waarderen in voorliggend peilbesluit.

De heer Van Bergen (inspreker) vraagt waarom nooit met de provincie Drenthe is overlegd. *De heer Kùpers* antwoordt dat de provincie Groningen trekker is in dit traject. In het overleg met de provincie Groningen zal aandacht worden gevraagd om kenbaar te maken dat de provincie Groningen namens de provincie Drenthe handelt.

Veendam, 11 april 2018
DRS