

# Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 21 september 2016

**Aanwezig:** de heren In 't Veld (voorzitter), Van der Ploeg (portefeuillehouder), Assies, Blaauw, Bolhuis en de dames Ten Have Mellema en Potharst  
de heren Bolding, controller (secretaris), De Veen, hoofd Personeelszaken, Financiën en Bedrijfsvoering en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistente (verslag)

**Afwezig:**

**Aanwezig op de publieke tribune:** de heer Batelaan

## 1. Opening

*De heer In 't Veld* opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

## 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## 3. Verslag vergadering d.d. 22 juni 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van agendapunt 5. Voorjaarsrapportage 2016; 2<sup>e</sup> kader op pagina 2 op dat het programma "Heb Lef" nog niet is opgenomen in het overzicht onderwerpen voor plenaire commissievergaderingen bij de AB-besluitenlijst.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van agendapunt 6. Meerjarenraming 2017-2020; kader op pagina 5 het cultuurveranderingstraject rondom biogasveiligheid op te nemen in het overzicht onderwerpen voor plenaire commissievergaderingen bij de AB-besluitenlijst.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van agendapunt 8. Oprichting Noordelijk Belastingkantoor; alinea 7 (pagina 8) het inzien van de toetredingscriteria en het reglement van toe- en uittreding door het algemeen bestuur op te nemen in het overzicht onderwerpen voor plenaire commissievergaderingen bij de AB-besluitenlijst.

*De heer Van der Ploeg* antwoordt dat bovenstaande punten aan het overzicht onderwerpen voor plenaire commissievergaderingen bij de AB-besluitenlijst worden toegevoegd.

*De heer In 't Veld* vraagt naar aanleiding van agendapunt 8. Oprichting Noordelijk Belastingkantoor of de portefeuillehouder een korte stand van zaken kan geven.

*De heer Van der Ploeg* deelt mee dat de verschillende trajecten met betrekking tot huisvesting, directeur en ICT lopen. Er is een stuurgroep (bestaande uit deelnemers van de vier deelnemende partijen), met daaraan een aantal werkgroepen gekoppeld, in het leven geroepen.

Een uitgebreide terugkoppeling richting de deelnemende organisaties in de gemeenschappelijke regeling Hefpunt staat in de planning voor (waarschijnlijk) november aanstaande. Een kort nieuwsbulletin met daarin beschreven de huidige stand van zaken met betrekking tot de voortgang en ontwikkelingen van het implementatieproces ten behoeve van de algemeen besturen is in de maak en zal binnenkort worden verzonden.

#### **4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 5 oktober 2016**

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. Toelating en beëdiging lid algemeen bestuur**

##### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen om:

- De heer J. Batelaan, na onderzoek van de geloofsbrieven toe te laten tot het algemeen bestuur;
- De heer J. Batelaan te installeren als lid van het algemeen bestuur.

#### **6. Benoeming lid dagelijks bestuur**

*Mevrouw Potharst* vraagt hoe de procedure voor de benoeming van de loco-dijkgraaf er uit ziet.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat het dagelijks bestuur een voorstel met betrekking tot de taakverdeling van de portefeuillehouders en de benoeming van de loco-dijkgraaf voorlegt aan het algemeen bestuur.

Dit traject wordt na de benoeming van het dagelijks bestuurslid in de vergadering van 5 oktober aanstaande gestart.

##### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Te voorzien in de tussentijds opgevallen plaats in het dagelijks bestuur door het benoemen van een lid van het dagelijks bestuur uit de categorie geborgd bij acclamatie danwel bij schriftelijke stemming.

#### **7. Procedure benoeming dijkgraaf**

*De heer Van der Ploeg* licht toe dat in de informele bijeenkomst van het algemeen bestuur op 16 september jongstleden het dagelijks bestuur is gevraagd de concept profielschets nader te bekijken. Het dagelijks bestuur heeft hier gehoor aan gegeven. Er ligt nu een wat compacter en bondiger voorstel.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de Verordening commissie tot benoeming van de dijkgraaf waterschap Hunze en Aa's; Samenvatting; Artikel 2.; punt 1 (pagina 1) op dat de commissie uit vijf leden bestaat. In de notitie die tijdens de informele bijeenkomst van het

algemeen bestuur op 16 september 2016 is besproken, bestaat de commissie uit zes leden. *Mevrouw Ten Have Mellema* licht toe dat dit inderdaad klopt. De procedure is echter dat pas tijdens de algemeen bestuursvergadering voorgesteld kan worden de verordening aan te passen.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De functie van dijkgraaf (fulltime) open te stellen en een openbare sollicitatieprocedure op te starten om te komen tot een aanbeveling voor de benoeming van dijkgraaf per 1 augustus 2017;
- Bijgevoegde concept profielschets vast te stellen;
- Een vertrouwenscommissie te benoemen met als taken onder meer het begeleiden van de sollicitatieprocedure, het voeren van gesprekken en het algemeen bestuur adviseren over de op te stellen aanbeveling inzake de benoeming van de dijkgraaf;
- De ontwerp-verordening commissie tot benoeming van de dijkgraaf Hunze en Aa's vast te stellen;
- In te stemmen met het inschakelen van een extern bureau om de vertrouwenscommissie bij te staan in de werving van de nieuwe dijkgraaf.

## **8. Evaluatie bestuurlijke organisatie 2016**

Tijdens de informele bijeenkomst van het algemeen bestuur op 16 september jongstleden is de evaluatie bestuurlijke organisatie 2016 voorbereid.

Eén van de punten die uitvoerig besproken is, is de samenstelling en het aantal bestuurscommissies. Eén van de opties is het terugbrengen van drie naar twee commissies.

*De heer Bolhuis* geeft aan dat, wanneer er gekozen wordt voor twee commissies, het zijns inziens van belang is om een evaluatiemoment in te plannen.

*De heer Van der Ploeg* merkt op dat een evaluatiemoment inderdaad belangrijk is.

*Mevrouw Pothorst* geeft aan, indien gekozen wordt voor twee commissies, voorkeur te hebben voor een samenvoeging van de commissies FAZ en VVSW.

De leden van de commissie FAZ geven aan dat wanneer gekozen wordt voor twee commissies, lid te willen blijven van de nieuw te vormen commissie FAZ.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat bij een twee commissie stelsel bestuursvoorstellen in één commissie worden geagendeerd. In de huidige structuur kan een voorstel voor meerdere commissies worden geagendeerd.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met de overwegingen in en conclusies van de "evaluatie commissiestructuur";
  - Te kiezen voor:
    - optie 1. de huidige werkwijze in casu aansluiting van de kleine fracties bij andere fracties;
    - optie 2. plannen van de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen;
- Niet meer van toepassing.*
- Te kiezen voor\*:
    - optie 1. handhaving van de huidige drie commissies;
    - optie 2. kiezen voor twee commissies;
  - Kiezen voor tijdschema en indeling optie 2 of 3.

*Twee commissies*

- Te kiezen voor:

optie 1. handhaven van de financiële drempel (€ 250.000,-) voor behandeling van voorstellen in de commissie FAZ;

optie 2. verlagen van de financiële drempel;

optie 3. schrappen van de financiële drempel;

*Handhaven huidige drempel*

- Te kiezen voor:

optie 1. handhaven van de huidige praktijk ten aanzien van de plenaire themabijeenkomsten;

optie 2. meer themabijeenkomsten organiseren;

*Handhaven huidige praktijk*

- Afhankelijk van besluitvorming op voorgaande voorstellen zonodig ontwerp wijzigingen op de reglementen van orde voor de commissievergaderingen en de AB vergaderingen voorleggen;

- Hierin de wijziging op het onderwerp stemmen bij volmacht meenemen.

\*Tijdsbesteding uitgewerkt aan het eind van het bestuursvoorstel. Naar aanleiding van het informele overleg is een nieuw tijdschema als optie 3 toegevoegd.

## **9. Bestuursovereenkomst inzet DAW Drenthe**

*De heer Van der Ploeg* licht toe dat samen met de provincie nauwkeurig gekeken is naar enerzijds de sturing en anderzijds de controle op de subsidieregeling en hoe dit goed te kunnen borgen. Daarnaast is het een mooie kans om daar waar waterkwaliteit een probleem is extra geld te genereren.

*De heer Assies* merkt op dat het zijns inziens van belang is dat de projectfinanciers bepalend zijn met betrekking tot besluitvorming en uitvoering van de overeenkomst.

*Mevrouw Potharst* vraagt of er een soortgelijke overeenkomst met de provincie Groningen komt. *De heer Van der Ploeg* antwoordt dat met de provincie Groningen ook wordt gesproken over een regionale regeling. Dit traject is echter nog niet in dezelfde fase als met de provincie Drenthe.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Risico's en kansen (pagina 4) hoe groot de risico's zijn voor het waterschap ten opzichte van de kansen.

*De heer Van der Ploeg* licht toe het waterschap een helder beeld heeft van de projectgeschiedenis. Op basis hiervan is een goede inschatting van mogelijke risico's te maken en een begroting op te stellen. Anders is nu dat de kans bestaat dat een project duurder uitvalt dan begroot en dat er hierdoor een hogere bijdrage moet worden gedaan. Zowel het bestuur als de organisatie let scherp op risico's, vandaar dat hier uitgebreid aandacht aan is besteed. Een grote kans van deze subsidieregeling is een grote bijdrage die wordt geleverd aan de waterschapsdoelen (met betrekking tot de waterkwaliteit en waterkwantiteit).

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën (pagina 5) of het financiële voordeel uiteindelijk het bedrag aan subsidie is dat er bijkomt. Hoe werkt de systematiek van de subsidieregeling.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat de door zover het waterschap ingediende projecten volledig worden gesubsidieerd, afgesproken is om een derde van dat geld bij te dragen aan een regionaal fonds. Hieruit worden aanvullende projecten uitgevoerd.

*De heer Bolhuis* geeft aan het een win win situatie te vinden met betrekking tot de realisatie van de KRW doelstellingen.

*Mevrouw Potharst* vraagt op welke wijze het waterschap toestemming geeft voor het toekennen van ingediende subsidies.

*De heer Bolding* licht toe dat dit in de nog vast te stellen subsidieverordening zal worden vastgelegd (zie artikel 9).

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- in te stemmen met de "Bestuursovereenkomst inzake DAW provincie Drenthe en waterschappen" en de heer Van der Ploeg machtigen deze te ondertekenen. De bestuursovereenkomst is de aanzet voor de regionale regeling;
- € 1,4 miljoen als krediet te reserveren voor "bijdrage regionale regeling";
- het vrijgegeven KRW programmabudget met € 1,4 miljoen te verlagen.

### **10. Toekomst huisvesting laboratorium**

*Mevrouw Potharst* vraagt of de locatie voor nieuwbouw het geschikt is voor de bouw van een laboratorium.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat, gelet op de genoemde voordelen, de locatie geschikt is. Betreffende locatie is in eigendom van het waterschap.

*De heer Blaauw* vraagt wat de consequenties zijn mocht waterschap Noorderzijlvest niet mee willen gaan in de nieuwbouwplannen.

*De heer Bolhuis* vult aan dat het een voorwaarde zou moeten zijn dat, voordat een besluit tot nieuwbouw gedaan wordt, het standpunt van Noorderzijlvest duidelijk moet zijn.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat er morgen een overleg gepland staat met Noorderzijlvest en dat dit punt op de agenda staat. De samenwerking met Noorderzijlvest loopt goed. De verwachting is dat er geen problemen zullen zijn met betrekking tot eventuele nieuwbouw van een laboratorium.

*De heer Blaauw* vraagt of er door het verplaatsen van medewerkers een grotere post reiskosten nodig is.

*De heer Van der Ploeg* merkt op dat er wat betreft de reiskosten geen grote verandering is ten opzichte van de huidige situatie.

*De heer Bolding* geeft aan dat dit meegenomen is in de voorbereiding voor de onderbouwing van nieuwbouw op de locatie Veendam.

*De heer Blaauw* vraagt waarom de indexatie op huur niet is opgenomen in het overzicht.

*De heer Bolding* licht toe dat er geen rekening gehouden kan worden met indexering. Je weet immers niet hoe de toekomst er uit ziet met betrekking tot de plannen van nieuwe eigenaar van het pand en hoe zich dit verhoudt tot de huurprijs. Het verschil tussen de beide varianten zou hierdoor alleen maar toenemen.

*De heer Blaauw* vraagt of de huidige parkeergelegenheid bij het waterschapskantoor te Veendam voldoende is in geval van nieuwbouw.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat de huidige grootte van het parkeerterrein geen problemen oplevert in geval van nieuwbouw.

*De heer Blaauw* merkt inzake de duurzaamheidsaspecten op dat zijn inziens de toepassing van zonnepanelen een must is.

*De heer Van der Ploeg* antwoordt dat de toepassing van zonnepanelen geen verplichting is. Echter, het is wel een doel om een duurzaam gebouw neer te zetten. Mochten zonnepanelen zinvol zijn, dan zullen deze zeker worden meegenomen in de plannen.

*De heer Blaauw* geeft aan dat in de meerjarenraming 2017-2020 een bedrag van € 8 ton is opgenomen voor de aanschaf van nieuw laboratoriumapparatuur. Is dit bedrag opgenomen in de totale investering van nieuwbouw?

*De heer Bolding* antwoordt dat er periodiek per jaar € 2 ton is gereserveerd voor de reguliere aanschaf/vervanging van laboratoriumapparatuur. Dit bedrag staat los van huisvestings-financiering.

*Mevrouw Ten Have Mellema* geeft aan dat de afschrijving van het gebouw 40 jaar is. Is er gekeken naar de toekomstverwachting ten opzichte van een mogelijke fusie.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat er op korte termijn nog geen sprake is van een mogelijke fusie die deze investering in de weg staat.

*Mevrouw Ten Have Mellema* geeft aan dat er een oriënterende verkenning met betrekking tot samenwerking op laboratorium gebied heeft plaatsgevonden met het wetterskip Fryslân en Noorderzijlvest en dat daaruit geconcludeerd kan worden dat het beter is de huidige samenwerking met Noorderzijlvest voor te zetten. Heeft wetterskip Fryslân een eigen laboratorium?

*De heer Bolding* antwoordt dat wetterskip Fryslân inderdaad een eigen laboratorium heeft.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat er in het verleden uitvoerig gekeken is naar mogelijke samenwerkingsverbanden op het gebied van laboratorium tussen verschillende partijen. Gebleken is echter dan geen van de mogelijke samenwerkingsverbanden voldoende voordelen oplevert.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt hoe de investering voor nieuwbouw past binnen de begroting. Is het totale investeringsbudget binnen de begroting verhoogd? Wat is de inzet en wordt dit in de najaarsrapportage toegelicht?

*De heer Bolding* licht toe dat de investering tot op heden nog niet was opgenomen in de meerjarenraming, vanwege de oriëntatie op de mogelijke oplossingen. In de begroting 2017 wordt hier voor de eerste maal rekening mee gehouden. In de begroting wordt rekening gehouden met de kapitaallasten bij een investeringsvolume van € 15 miljoen. Er wordt in de werkportefeuille rekening gehouden met een hoger werkvolume. Investerings in de huisvesting laboratorium zullen op zijn vroegst in 2018 leiden tot kapitaallasten.

*De heer In 't Veld* geeft aan dat de ontwikkelingen en techniek met betrekking tot laboratoriumwerkzaamheden niet stil staan en zijns inziens is een afschrijvingstermijn van 40 jaar te lang. Is het niet verstandiger een termijn van 15 jaar aan te houden?

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat de installaties en inrichting in 15 jaar worden afgeschreven en het gebouw in 40 jaar.

*De heer Assies* geeft aan dat er rekening moet worden gehouden met toekomstbestendig bouwen. Dat het gebouw, indien nodig, eventueel in de toekomst anders ingericht zou kunnen worden.

*De heer Van der Ploeg* neemt deze opmerkingen mee.

*Mevrouw Potharst* vraagt waarom de duurzaamheidsparagraaf niet is ingevuld.  
*De heer Van der Ploeg* zegt toe een antwoord in een kader in het verslag op te nemen.

In het bestuursvoorstel is de duurzaamheidsparagraaf niet ingevuld. Er zijn bij nieuwbouw in Veendam tal van mogelijkheden om invulling te geven aan ons duurzaamheidsbeleid. Te denken valt aan zonenergie, aardwarmte en energierugwinning. Dit zal bij het ontwerp van het nieuwe laboratorium nader worden uitgewerkt. We zullen in het ontwerpproces het DB betrekken en de commissies informeren.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- in te stemmen met de nieuwbouw van een laboratorium in Veendam;
- hiervoor een krediet van € 2.500.000,- ter beschikking te stellen.

### **11. Toetreding GR Het Waterschapshuis**

*De heer Bolhuis* vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financieel perspectief (pagina 4) wat er gaat gebeuren met het HEI systeem.

*De heer De Veer* geeft aan het HEI systeem blijft. De overige nodige producten worden via Het Waterschapshuis afgenomen.

*Mevrouw Ten Have Mellema* geeft aan het lastig te vinden om de meerwaarde van toetreding te zien. Het eigen HEI systeem werkt goed en haar inziens pakken over het algemeen grootschalige ICT-projecten (financieel gezien) niet goed uit.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt of het inzake de implementatie van de omgevingswet niet mogelijk is een module aan het HEI systeem toe te voegen.

*De heer De Veer* geeft aan dat dit geen optie is.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt of er een alternatief is met betrekking tot de collectieve ICT projecten.

*De heer Van der Ploeg* antwoordt dat op dit moment toetreden tot Het Waterschapshuis de enige mogelijkheid is om een aantal noodzakelijke ICT producten te kunnen aanschaffen.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt of er garanties zijn dat de genoemde randvoorwaarden gehandhaafd blijven.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat Het Waterschapshuis het cafetariamodel hanteert. Je betaalt per product. Hierdoor verklein je eventuele risico's.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt een toelichting met betrekking tot de financiële aspecten.

*De heer De Veer* licht toe dat een aantal noodzakelijke ICT trajecten zo kostbaar is dat het efficiënter is om hierin samen op te trekken met andere waterschappen. De kosten voor deelname aan Het Waterschapshuis zijn een fractie van de kosten indien het waterschap separaat dergelijke ICT producten moet afnemen.

*De heer Blaauw* merkt op dat in de meerjareninvestering € 795.000 is opgenomen voor ICT. Staat de verhoging van de jaarlijkse exploitatiekosten met € 75.000 hier los van?

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat dit juist is.

*De heer Blaauw* vraagt of er dekking is voor de verhoging van € 75.000.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat dit binnen de (concept) begroting 2017 is opgenomen.

### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- in te stemmen met de toetreding tot de GR HWH;
- dit voornemen schriftelijk kenbaar te maken bij HWH;
- in te stemmen met het verhogen van het budget HWH met € 75.000,-;
- het dagelijks bestuur te mandateren de toetreding te realiseren.

### **12. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

### **13. Sluiting**

*De heer In 't Veld* sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 26 oktober 2016.

Jans Bolding,  
secretaris

Cees in 't Veld,  
voorzitter