

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 9 maart 2016

Aanwezig: de heren In 't Veld (voorzitter), Bartelds (portefeuillehouder), Blaauw en de dames Ten Have Mellema en Potharst
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: de heren Assies en Bolhuis

1. Opening

De heer In 't Veld opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 28 oktober 2015

Het verslag wordt, ongewijzigd, vastgesteld.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van agendapunt 3, kader op pagina 1 wanneer het algemeen bestuur wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de evaluatie definitieve aanslagoplegging onttrokken en geloosde hoeveelheden grondwater.

De heer Bartelds zegt toe een antwoord in een kader in het verslag op te nemen.

De evaluatie heffing lozingen grondwater is op 20 januari 2016 op bestuursnet geplaatst onder nieuws (in de tab Home).

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt wat de evaluatie heffingen lozingen oplevert.

De heer Bartelds licht toe dat aan de hand van de evaluatie geconstateerd kan worden dat de opbrengst van de heffing is overschat ten opzichte van wat is gerealiseerd. Er is echter wel sprake dat de doelstelling, het beschermen van de waterkwaliteit, wel is gehaald. Het beeld is dat de regel goed gevolgd wordt, waar nodig worden meldingen gedaan. Het aantal meldingen is minder hoog dan verwacht (er hebben geen grote infrastructurele werken plaatsgevonden).

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van agendapunt 5, kader op pagina 3 of er nieuwe ontwikkelingen zijn met betrekking tot het onderzoek inzake de tariefdifferentiatie wegen.

De heer Bartelds antwoordt dat er op dit moment geen nieuwe ontwikkelingen zijn. Het

onderzoek is lopende.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van agendapunt 6, 1e kader op pagina 5 wanneer in 2016 gerapporteerd wordt inzake het project regelbare drainage Exloo (beperken veenoxidatie en waterkwaliteit).

Komend voorjaar worden de meetresultaten voor zowel waterkwaliteit als waterkwantiteit uitgewerkt. Daarna maken we een integrale rapportage van de pilot regelbare drainage. Het bestuur wordt na de zomer geïnformeerd.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 23 maart 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Kader energiebesparing en -opwekking

In zijn algemeenheid is door de commissieleden aangegeven dat waar het gaat om een kadernotitie rondom energie dit stuk een meer algemeen karakter moet hebben en niet ingekaderd moet zijn richting één oplossingsrichting. Het fenomeen windmolens wordt in deze kadernotitie meermalen genoemd en de commissie vindt dat daarnaast voldoende aandacht moet zijn voor alternatieven.

Ook wordt aangegeven dat energiebesparing en -opwekking geen primaire taak is en dat onze primaire taken prioriteit behoren te hebben.

In het voorstel wordt aangegeven dat bestuurlijk een pro-actieve houding ten aanzien van kansen voor grootschalige windenergie wordt gehanteerd. De suggestie wordt gedaan om dit expliciet te koppelen aan situaties waarin hiervoor maatschappelijk draagvlak is.

In de commissie bestaat verwarring over de passage in de begeleidende brief (tweede blad, 1e alinea, laatste zin) die aangeeft dat *“In algemene zin mag helder zijn dat wij op basis van al onze opgaven met alle relevante kosten en inkomsten slechts een gematigde stijging van de tarieven accepteren”*.

De heer Bartelds geeft aan dat de hier genoemde tariefstijging geen gevolg kan zijn van energieprojecten omdat het hier zoals in de aanbiedingsbrief is gesteld gaat om “renderende projecten met positieve projectsaldi”. Als de businesscase positief is kan door timingverschil toch sprake zijn van een lastenstijging in het begin van een project omdat de bate later komt.

De heer Blaauw geeft aan dat de maatregelen belastingneutraal zouden moeten zijn.

Mevrouw ten Have Mellema geeft aan dat de op pagina 7 en 8 van het bestuursvoorstel genoemde criteria voor energieprojecten expliciet onderdeel zouden moeten uitmaken van het geformuleerde voorstel.

Mevrouw ten Have Mellema geeft aan niet te snel de doelen aan te scherpen tot een situatie van volledige energieneutraliteit boven de gemaakte afspraken. De inspanningen zouden in eerste instantie gericht moeten zijn op het voldoen aan de overeengekomen doelstellingen.

De heer Blaauw vraagt of de bijlage onlosmakelijk onderdeel van de besluitvorming uitmaakt.

De heer Bartelds zegt dit toe.

De heer Blaauw wijst erop dat een aantal gemeenten bezig is met beleid omtrent kleine windmolens in relatie tot planschadevergoeding. Dit legt mogelijk een claim op dit soort kleinschalige oplossingen.

De heer Blaauw geeft aan de passage over minimale en maximale terugverdientijd in relatie tot levensduur verwarrend te vinden. Daarbij heeft het zijn voorkeur om de terugverdientijd te koppelen aan de termijn van de SDE subsidie.

De heer Bartelds antwoordt dat de passage over de terugverdientijd moet worden uitgelegd als zijnde maximaal de technische levensduur.

De heer Blaauw wijst op de problematiek rondom onderhoud en levensduur van vijzels in veenoxidatiegebieden. Daarmee ontstaat wellicht een probleem rondom dit soort alternatieven in deze gebieden.

Mevrouw Potharst vraagt of het criterium van koppeling bij voorkeur aan onze assets voor alle vormen van alternatieve energie is bedoeld.

Door *de heer Bartelds* wordt aangegeven dat dit het geval is. Maar als er een kans is op een goed initiatief buiten onze assets moet daar ook naar worden gekeken.

Mevrouw Potharst vraagt welke bijproducten worden gebruikt bij de biogasproductie en welke keuzes worden gemaakt.

De heer Bartelds geeft aan dat keuzes zijn gebaseerd op energetisch en milieutechnisch rendement. Ten aanzien van de technische vraag van de bijproducten wordt toegezegd het antwoord in een kader van het verslag op te nemen.

Momenteel wordt, naast het eigen gistingsslib, intern vet van de verschillende vetputten van de eigen zuiveringen mee vergist en een deel extern vet van vetputten van o.a. gemeenten. Er worden geen andere producten mee vergist.

De heer In 't Veld geeft aan moeite te hebben met de spanning tussen enerzijds het effectief en efficiënt werken als waterschap en anderzijds de klimaatafspraken in Parijs en de daarvan afgeleide doelstellingen. Hierbij geldt bijvoorbeeld dat de inspanningen die in de rwzi Garmerwolde mede namens waterschap Hunze en Aa's worden gedaan niet mogen meetellen bij de realisatie van onze doelstellingen. Ook telt de energieopwekking door derden op onze eigendommen niet mee. Aangegeven wordt dat dit geen recht doet aan de feitelijke inspanningen van Hunze en Aa's op het gebied van energiebesparingen en dat dit bovendien slecht is uit te leggen aan onze ingezetenen.

De heer Bartelds geeft aan dat op grond van regelgeving een en ander niet mag worden meegeteld. Nagedacht kan worden over of en hoe hierover gecommuniceerd kan worden. Tevens geeft *de heer Bartelds* aan dat in het kader van de slibstrategie ook voor de installatie Garmerwolde maatregelen worden getroffen om zowel kosten als energieverbruik verregaand terug te dringen.

Waar we spreken over ons energieverbruik dan heeft dat betrekking op de energie die voor onze eigen bedrijfsmiddelen nodig is. In lijn met de landelijk gehanteerde afbakening betekent dit dat bijvoorbeeld het energieverbruik van rwzi's waarvoor een gemeenschappelijke regeling geldt, enkel bij het waterschap wordt meegeteld die de rwzi beheert (bijvoorbeeld Noorderzijvest voor de rwzi Garmerwolde). Ook energieverbruik dat via aansluitingen van derden verloopt en dus geen onderdeel is van ons eigen energiecontract, maar indirect ten laste van onze exploitatie komt (bijvoorbeeld energieverbruik van Hefpunt, Laboratorium of van de

Drentse wateraanvoergemalen die de provincie Drenthe beheert) worden in lijn met de landelijke afbakening buiten beschouwing gelaten. Dit geldt ook voor het energieverbruik van de Veenkoloniale Afvalwaterleiding aangezien het hier in onze ogen om een oneigenlijke taak voor het waterschap gaat.

De landelijke afbakening is bedoeld om de afspraken met het Rijk jaarlijks te kunnen beoordelen op hun resultaten en meer specifiek om dubbeltellingen te voorkomen. Er is echter veel voor te zeggen om in onze eigen lange termijn visie en planning ons aandeel in de RWZI Garmerwolde wel mee te laten tellen. Garmerwolde speelt immers een belangrijke rol in ons systeem van zuiveren en juist daar zijn grote energievoordelen qua productie en besparing te halen. In ons lange termijn beleid richting de jaren 2025-2030 zullen we ons hier nader over beraden. Dit in samenspraak met onze partner Noorderzijlvest.

De heer In 't Veld vraagt om verduidelijking van de op pagina 6 opgenomen passage : *“Bij een verdere vergroting van de bezuinigingsdoelstelling zal de afweging tussen het bedienen van onze ingelanden enerzijds en kostenbeheersing anderzijds mogelijk wel een rol gaan spelen in onze afwegingen.”*

Door *de heer Bartelds* wordt aangegeven dat de keuze voor verdergaande besparingen mogelijk op gespannen voet kan komen te staan met de uitvoering van onze taken.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met:

- a. bevestiging van onze intentie om de doelstellingen te halen en de afspraken na te komen uit het Klimaatakkoord en ons Beleidskader Duurzaamheid om in 2020 40% van ons energieverbruik zelf op te wekken en 30% energie te besparen ten opzichte van 2005;
- b. de aangescherpte energieambities voor de langere termijn uit het Coalitieakkoord zodanig te duiden dat er eind 2018 een uitwerkingsvoorstel ligt met strategie en planning om ons waterschap energieneutraal te laten zijn met als tijdshorizon 2025-2030;
- c. instemmen met het beleidskader energie wat inhoudt dat:
 - we voor de jaren 2016-2020 naast biogas- en energieproductie via de rwzi's de mogelijkheden en kansen van renderende duurzame alternatieven voor energieopwekking aanboren;
 - we investeringsprojecten met financiële doorberekening en risicoanalyse als afzonderlijke voorstellen aan het algemeen bestuur voorleggen waarbij de criteria worden gehanteerd zoals die in dit beleidskader zijn benoemd;
 - we duurzame energieproductie zelf ter hand nemen of op basis van (financieel) partnerschap samen met derden oppakken; dit bij voorkeur op basis van de inzet van onze eigen assets;
 - we overschotten aan zelf geproduceerde energie leveren aan het openbare elektriciteitsnet (i.c. een energiemaatschappij) c.q. aan een verantwoorde, andere aanwending;
 - we groene stroom inkopen;
 - we voor het realiseren van onze energiedoelstellingen uitgaan van het energieverbruik van de bedrijfsmiddelen/aansluitingen (exclusief de veenkoloniale afvalwaterleiding) die onder ons energiecontract vallen en een 3-jaarsgemiddelde voor het energieverbruik bij het peilbeheer hanteren;
 - we in deze bestuursperiode voor het peilbeheer inzetten op een energiebesparing van 10% waarbij we met ingang van 2017 de MJA3 benadering c.q. 4-jaarlijkse energie-efficiencyplannen voor peilbeheer hanteren, conform de richtlijnen die voor het zuiveringsbeheer gelden;
 - we hanteren een bestuurlijk (pro)actieve houding om kansen voor grootschalige windenergie te scheppen.

6. Afwateringskanaal Fiemel

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt of de kosten van beheer, onderhoud en monitoring in dit voorstel versleuteld zijn of dat dit extra kosten met zich meebrengt.

De heer Bartelds licht toe dat dit niet het geval is. Beheer en onderhoud valt onder het reguliere werk. Monitoring is onderdeel van de werkzaamheden in het kader van de KRW.

De heer In 't Veld vraagt of de begrotingsaspecten nader kunnen worden toegelicht.

De heer Bartelds antwoordt dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Maatregel	Begroting 2016	Raming bestuursvoorstel
Natuurvriendelijke oevers (aanleg)	€ 236.000	€ 236.000
Natuurvriendelijke oevers (grondaankoop)	€ 72.000	€ - (Geen grondaankoop nodig)
Baggeren + oeverfixatie	€ 850.000	€ 850.000
Vorbereidingskrediet	€ -	€ 25.000
Totaal	€ 1.158.000	€ 1.111.000

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van € 1.111.000,- voor het project Afwateringskanaal Fiemel en het beschikbare programmakrediet NVO's te verlagen met € 236.000,-.

7. Rondvraag

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de presentatie inzake de waterketen tijdens de plenaire commissievergadering voorafgaande aan deze vergadering van de commissie FAZ wat de financiële bijdrage van het waterschap is in de organisatie van de samenwerking.

De heer Bartelds geeft aan dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Voor de periode 2015-2019 dragen wij € 30.000,- per jaar bij aan de regionale samenwerking en de inzet van de waterregisseur. Daarnaast is in deze periode een budget van in totaal € 50.000,- per jaar beschikbaar voor deelname in de projecten binnen de clusters, zoals beschreven in de waterakkoorden en afvalwaterplanen.

Voor de inzet van de cluster coördinator in Groningen Oost (in de persoon van Jan Egberts Eleveld) wordt door de gemeenten binnen dit cluster een bijdrage van € 24.000,- per jaar aan het waterschap gedaan.

Wij dragen bij aan de coördinatiekosten van clusters Groningen Centraal (€ 6000,- per jaar), en Dal en Kop van Drenthe (gedeeld met Noorderzijvest, derhalve € 3000,- per cluster per jaar).

In cluster Groningen, Haren, Ten Boer is er voor gekozen de coördinatiekosten niet onderling in rekening te brengen. Onze bijdrage in de coördinatiekosten wordt bekostigd uit het clusterbudget van € 50.000,-.

De heer In 't Veld vraagt naar aanleiding van agendapunt 6. Brug Tjuchem van de algemeen bestuursvergadering van 23 maart 2016 waarom deze brug nog wordt afgeschreven nadat hij is overgedragen aan de gemeente.

Bijdragen in activa in die in eigendom van derden zijn, worden in de regel geactiveerd en hierop wordt afgeschreven.

Dit zijn over het algemeen bijdragen in bijvoorbeeld onderhoud waterlopen, rioleringen en randvoorzieningen gemeenten. Waar er een directe relatie is tussen de bijdrage en de investering wordt de afschrijvingstermijn van de bijdrage gelijkgesteld aan die van de investering, wanneer deze in eigen beheer zou worden uitgevoerd.

De heer In 't Veld vraagt naar aanleiding van de rechterlijke uitspraak inzake de VKA-leidingen naar de huidige stand van zaken.

De heer Bartelds licht toe dat de jurist van het waterschap zich momenteel buigt over de uitspraak van de rechter (om te bezien welke consequenties er mogelijk zijn).

8. Sluiting

De heer In 't Veld sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 11 mei 2016.

Jans Bolding,
secretaris

Cees in 't Veld,
voorzitter