

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 25 september 2019

Aanwezig: de heren Sinnema (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Paapst, Visser en de dames Heeringa (portefeuillehouder), Beuling en Ten Have
de heren Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

De heer Bijma, voorzitter van Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck (VBM) en mevrouw De Vries, bestuurslid van Vereniging Recreatieve Belangen Zuidlaardermeer (VRBZ) zijn als inspreker aanwezig bij deze vergadering

Afwezig:

1. Opening

De heer Sinnema opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

In verband met aanwezigheid van een tweetal sprekers wordt afgesproken agendapunt 6. Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer als eerste punt na de opening van deze vergadering te behandelen. In dit verslag is dit punt conform de agenda onder punt 6 opgenomen.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 12 juni 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bruning vraagt aanleiding van agendapunt 6. Voorjaarsrapportage 2019; kader op pagina 3 of de brief op een andere manier is verspreid.

Aangegeven wordt dat de brief op bestuursnet is geplaatst.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 9 oktober 2019

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Vervanging ketels waterschapshuis

De heer Bruning geeft aan het vervelend te vinden om in de media te vernemen dat er al een besluit is genomen. Zijns inziens moet de communicatie terughoudender zijn. Noemen dat het een voornemen is en dat een besluit nog genomen moet worden.

De heer Batelaan licht toe dat richting de media altijd wordt genoemd dat het een voorstel betreft en dat door het algemeen bestuur daar nog een besluit over moet worden genomen. Helaas is er geen invloed op wat de media daadwerkelijk publiceert.

De heer Bruning geeft aan dat in de € 7 ton ook de revisie van de luchtbehandelingskasten is meegenomen en vraagt hoe groot deze post is.

De heer Bolding licht toe dat dit € 150.000,- is (zie het bestuursvoorstel; Financiën op pagina 4).

De heer Bruning vraagt of deze kosten ook gemaakt zouden moeten worden als er op gas gestookt wordt.

De heer Batelaan geeft aan dat dit het geval is..

Mevrouw Ten Have geeft aan dat de totale investering € 7 ton bedraagt en dat € 3,5 ton hiervan uit de duurzaamheidspost komt. Zijn dit dan de extra kosten?

De heer Batelaan antwoordt dat dit juist is.

De heer Blaauw vraagt of de stikstofproblematiek (PAS) ons hier parten speelt.

De heer Blaauw vraagt of er een totaalbeeld/planning kan worden gegeven met betrekking tot aanpassingen aan/in waterschapsgebouwen.

De heer Batelaan geeft aan dat dit in de meerjarenraming is opgenomen. Het bestuur wordt altijd tijdig geïnformeerd over nieuwe plannen/aanpassingen.

De heer Blaauw geeft aan dat er € 3,5 ton uit de post duurzaamheid bestuursakkoord 2015-2019 komt. *De heer Blaauw* mist in de jaarrekening 2018 € 7 ton op de balans en vraagt een toelichting.

De heer Bolding licht toe dat het geld dat voor duurzaamheidsmaatregelen is gevoteerd in de vorm van een krediet is verstrekt. Het krediet wordt uitgeput voor zover daar investeringen uit gedaan kunnen worden en verschijnen in de exploitatie in de vorm van kapitaallasten in de komende jaren. Er is nog € 7 ton aan krediet over en daar wordt dit uit geput. Dit wordt bijgehouden in een kredietenlijst die als bijlage in de jaarrekening is opgenomen.

Mevrouw Ten Have geeft aan dat voor de deze bestuursperiode is afgesproken dat de € 4 miljoen uit de duurzaamheidspost niet op hoeft en geeft aan in de veronderstelling te zijn dat er met een schone lei werd begonnen. Maar dat is dus niet zo. Hoe gaat dit nu in z'n werk? Is er een doorzetsysteem in geval niet de volledige post wordt benut? Of vloeit dit terug naar algemene middelen?

Mevrouw Beuling vraagt of dit ook zo is afgesproken voor de duurzaamheidspost 2015-2019.

De heer Batelaan antwoordt dat het dagelijks bestuur besloten heeft om dit project uit de oude duurzaamheidspost te bekostigen. Alle door het dagelijks bestuur gekozen nieuwe duurzaamheidsprojecten worden aan het algemeen bestuur voorgelegd.

Mevrouw Ten Have geeft aan dat gaat het over het systeem dat wordt gehanteerd en is van mening dat een eventueel niet besteed deel van de € 4 miljoen aan het eind van de bestuursperiode vrijvalt en eventueel door een nieuw bestuur alsnog kan worden verstrekt.

De heer Sinnema geeft aan dat volgens hem dit niet expliciet is genoemd bij het vaststellen van de duurzaamheidspost in de lopende bestuursperiode.

De heer Bolding licht toe dat als opdracht is meegegeven duurzaamheidsmaatregelen te zoeken die binnen de kaders passen zonder einddatum.

Mevrouw Ten Have constateert dat het zinvol is om concrete afspraken te maken over de inzet van de duurzaamheidspost in deze bestuursperiode en deze vast te leggen.

De heer Visser geeft aan het een financieel verantwoord voorstel te vinden.

Mevrouw Beuling vraagt of het waterschapskantoor gasloos verwarmd of volledig gasloos wordt. *De heer Batelaan* antwoordt aan dat alleen het waterschapskantoor volledig gasloos wordt. In het Laboratorium is een back-up systeem dat wel gebruik maakt van gas.

Mevrouw Beuling geeft aan dat het een innovatief systeem is en vraagt hoe omgegaan wordt met kinderziektes. Is hier budgettair gezien rekening mee gehouden en waar liggen de verantwoordelijkheden voor deze kinderziektes?

De heer Batelaan antwoordt dat de verantwoordelijkheid voor eventuele kinderziektes in de aanbesteding meegenomen wordt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om met een krediet van € 700.000,- het gebouw gasloos te klimatiseren. Van het totale extra benodigde krediet wordt voorgesteld om € 350.000,- beschikbaar te stellen uit het reeds beschikbaar gestelde krediet van € 4.000.000,- ten behoeve van duurzaamheidsmaatregelen. Dit zijn de meerkosten ten opzichte van de traditionele, niet gasloze vervanging. Door het toekennen van voornoemd bedrag kan ook bij deze variant een reeds gepland krediet van € 150.000,- (C-investering) komen te vervallen.

6. Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer

De heer Bijma, voorzitter van Vereniging Belangenbehartiging Meerwijck (VBM) en *mevrouw De Vries*, bestuurslid van Vereniging Recreatieve Belangen Zuidlaardermeer (VRBZ) zijn als inspreker aanwezig bij deze vergadering.

De heer Bijma leest een brief gericht aan het waterschap voor inzake de besluitvorming Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer. De brief is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer Visser vraagt *de heer Bijma* waarom er in deze commissie is aangeschoven. Zijns inziens is de commissie FAZ niet de juiste commissie.

De heer Bijma geeft aan dat de vereniging in alle commissies is vertegenwoordigd.

Mevrouw De Vries licht een brief aan het bestuur van het waterschap toe betreffende een bezwaar tegen het Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer. De brief is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Mevrouw De Vries geeft aan dat in de stuurgroep is afgesproken dat de VRBZ gelegenheid krijgt voor het doen van onderzoek op het gebied van recreatie in relatie tot het Integraal Maatregelenplan. Nu is echter zonder medeweten en zeggenschap van de stuurgroep het concept plan definitief gemaakt.

Wat betreft het financiële aspect geeft *mevrouw De Vries* aan dat er veel onderdelen in het plan staan waar nog geen daadwerkelijke goed financieel onderzoek naar is gedaan. Ook zijn er onderzoeken waar als stuurgroep nog over gesproken zou worden. Zoals bijvoorbeeld de omvang van het aantal hectares dat onderzoeksgebied is, 60 hectare is uitgemeten wat voor

recreatie eigenlijk een heel groot gebied is. Zou dit teruggebracht kunnen worden naar een kleiner gebied? Dit heeft ook invloed op de financiële bijdrage van het waterschap. En ook zijn er een aantal zaken in het plan neergelegd, zoals bijvoorbeeld de roerdomp. Het streven is een aantal van 15 terwijl het in Natura 2000 over 7 gaat. Ook dit heeft invloed op de financiële bijdrage.

Mevrouw De Vries geeft aan dat haar belang om bij deze vergadering aan te schuiven als inspreker is dat de recreatie onderdeel gaat worden van het gehele plan. Het plan gaat alleen in op onderzoek. De gevolgen worden echter niet in het plan genoemd terwijl dit volgens *mevrouw De Vries* wel van groot belang is voor de financiële bijdrage.

De heer Visser vraagt wat financiële gevolgen kunnen zijn van bepaalde keuzes. *Mevrouw De Vries* antwoordt er een aantal zaken is genoemd zoals bijvoorbeeld bodemdaling (claim NAM). De claim is gehonoreerd, aangegeven is echter dat er nader onderzoek nodig is omdat een nulmeting vanaf nu pas plaats gaat vinden. Er wordt dan ook geen bedrag vastgesteld en worden ingevuld in het plan.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de brief van de VRBZ, 3^e alinea of er vanuit het waterschap een embargo is opgelegd.

Mevrouw De Vries geeft aan dat dit juist is.

De heer Sinnema geeft aan dat dit een inhoudelijke vraag is die behandeld kan worden bij de inhoudelijke bespreking van het bestuursvoorstel.

Mevrouw Beuling vraagt of bekend is wat de reden tot het verzoek om embargo was?

Mevrouw De Vries antwoordt dat de aangevoerde reden tot embargo was dat het om een concept ging en gevraagd werd te wachten tot het plan definitief is.

De heer Bruning vraagt of in de overleggen financieel helder is gemaakt wat de kosten voor de recreatieve ideeën die aansluiten bij het plan zijn.

Mevrouw De Vries geeft aan dat dit niet het geval is. Op 29 januari is een voorstel ontvangen waarin de recreatie alleen uitgelicht werd in recreatie en toerisme. Op dat moment ging het alleen om landrecreatie (fietsen en wandelen). Toen is de vraag gesteld wat met vaarrecreatie zou worden gedaan. Er is alleen onderzoek uitgevoerd van € 50.000,- die opgesplitst is voor de diverse partijen. Dit zegt nog niets over de gevolgen van diverse maatregelen.

De heer Bruning geeft aan dat in het plan aangegeven wordt dat er een damwand moet komen. Is hier over gesproken?

Mevrouw De Vries geeft aan dat er niet gesproken is over een damwand. Wel over luwe zones. Vanuit recreatie is aangegeven of het mogelijk is het water wat meer in land te brengen zodat er wat meer eilanden ontstaan en op deze wijze de doelen ook te behalen. Maar niet zozeer dat het in het vaargebied komt. Qua kosten zijn alleen de waterschapskosten meegenomen. Niet de gevolgen voor de recreatie.

De heer Batelaan licht toe dat er een integraal maatregelenplan ligt en hier zit ook een stukje financiën in. De leden van het algemeen bestuur worden gevraagd in te stemmen met het maatregelenplan en met de voorbereiding van maatregelen 1a en 2.

De heer Bruning vraagt waarom we dit als waterschap zouden willen en waarom dit zo belangrijk is? Tevens wil *de heer Bruning* graag weten waarom het waterschap eigenlijk volledig het financiële risico draagt en de maatregelen uitvoert? Er zijn immers meerdere partijen bij betrokken.

De heer Bruning geeft aan dat enerzijds er een compleet stuk voorligt, maar anderzijds onduidelijkheid is wat betreft financiën (open financiering). Zijns inziens is het, wat betreft de financiën, nog te vroeg om nu al een besluit te kunnen nemen.

Waarom doet het waterschap met de maatregelen 1A/B + 2 een bijdrage in Natura 2000 gebied terwijl dit een provinciale opgave is?

De heer Batelaan antwoordt dat een toelichting op deze vraag in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In de genoemde maatregelen worden gecombineerde doelen van KRW, WB21, N2000 en NNN (Natuur Netwerk Nederland, voorheen EHS) ingevuld. De geraamde kosten voor deze maatregelen zijn exclusief eventuele bijdragen van derden en/of subsidies.

De heer Blaauw geeft aan dat er te veel onduidelijkheden zijn. Er wordt ergens mee gestart maar het is niet bekend wat er uiteindelijk komt. Er zijn nog te veel open einden. Er is nu nog geen goed beeld te krijgen van mogelijke gevolgen (van bijvoorbeeld de bodemdaling en het dichtdraaien van de gaskraan). Er is geen duidelijk beeld of de juiste dingen worden gedaan.

Mevrouw Beuling geeft aan dat er volgens haar twee dilemma's in het plan zitten: enerzijds de wil om een integraal maatregelenplan neer te leggen en anderzijds de verantwoordelijkheden als waterschap voor de uitvoer van de reguliere taken. Het zou mooi zijn als dit met de andere partijen samen kan. Maar niet iedereen heeft daarin dezelfde dynamiek. Dit zie je terug in het plan (onderdeel 2). *Mevrouw Beuling* geeft aan dit lastig te vinden en uit hierover haar zorg. Anderzijds begrijpt *mevrouw Beuling* dat er voorbereiding nodig is om een (financieel) totaalbeeld te krijgen. Haars inziens zou gekeken moeten worden naar een tussenweg: een integrale opgave waar alle betrokken partijen aan zouden moeten bijdragen.

Mevrouw Beuling vraagt of een toelichting gegeven kan worden met betrekking tot de urgentie voor het waterschap om nu in te stemmen met het maatregelenplan om de onderdelen waarvoor het waterschap verantwoordelijk is nu uit te voeren (in relatie tot de integrale aanpak).

De heer Batelaan geeft aan dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Het bestuur heeft opdracht gegeven tot het versneld uitwerken en realiseren van de KRW-doelen voor het Zuidlaardermeer. Om daarbij zoveel mogelijk aan te sluiten bij andere doelen en ontwikkelingen is een integraal plan opgesteld.

Mevrouw Beuling vraagt of vooronderzoek ook nodig/bedoeld is om de hoogte van de bijdrage van de bodemdalingscommissie te kunnen bepalen.

De heer Batelaan antwoordt dat het antwoord op deze vraag in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Bij het opstellen van het plan zijn ramingen gemaakt die zijn gebruikt voor het indienen van een claim bij de Commissie Bodemdaling. Twee van de maatregelen in het plan moeten nog uitwijzen wat de schade van toekomstige bodemdaling en peilwijziging is aan oevervoorzieningen en vermindering van vaardiepte.

Mevrouw Ten Have vraagt aandacht voor het feit dat gekozen is voor het maken van een integraal maatregelenplan in samenspraak met andere partijen en dat hier wel recht aan gedaan wordt. Het proces moet zorgvuldig verlopen.

Mevrouw Ten Have vraagt waar nu precies ja tegen gezegd wordt. Er moet duidelijk afgebakend worden waar mee ingestemd wordt en welke consequenties er dan zijn. Er zijn nog een aantal onduidelijkheden (zoals bijvoorbeeld het aantal hectares, het budget) evenals een onduidelijk beeld van financiële consequenties. Ook is er nog geen volledige helderheid over de voorbereidende maatregelen 1a en 2.

De heer Paapst vraagt of de verantwoordelijkheid voor onderzoek bij het waterschap ligt? Of is dit in samenhang met andere partijen?

Mevrouw Ten Have vult aan dat dit als risicopunt zou moeten worden beschreven.

De heer Batelaan licht toe dat de totstandkoming van het definitieve plan een langlopend proces is (zie pagina 5). Op pagina 7 is een voorlopige raming en verdeling van de kosten opgenomen. Op pagina 9 is zichtbaar wie de maatregelen in de tijd als trekker uitvoert. Er wordt nu eerst krediet gevraagd om in te stemmen met het plan en de voor het waterschap belangrijke maatregelen 1a en 2 in gang te zetten.

De heer Bolding vult aan dat het hier een stukje planvoorbereiding betreft om tot een beter kosteninzicht en maatregelenpakket te komen (pagina 8).

De heer Blaauw vraagt hoeveel geld van de € 2,6 miljoen nu wordt ingezet als voorbereidingskrediet. Worden er ook al werken uitgevoerd tussentijds (Nieuwsbrief d.d. 24-09-2019)?

De heer Batelaan zegt toe een antwoord in een kader in het verslag op te nemen.

Voor de voorbereiding van maatregel 1a is € 300.000,- nodig en voor maatregel 2 € 100.000,-. Dit krediet komt uit het huidige MJI programma.

De komende maanden worden de waterschapsmaatregelen voorbereid. Voordat deze worden uitgevoerd, worden daarvoor de benodigde procedures gevolgd, ondermeer Projectplan Waterwet. Tot die tijd vinden er geen uitvoeringswerkzaamheden plaats.

De heer Bruning geeft aan dat er zoveel nieuwe onzekerheden (zoals PAS, bodemdaling) zijn dat er wat hem betreft nieuw onderzoek voor dit deel zou moeten worden gedaan en kritisch gekeken moeten worden of dat deel in het plan nog aanpassingen nodig heeft. *De heer Bruning* geeft aan helder afgebakend te willen hebben dat er geen werkzaamheden gestart worden voor er helderheid is. Eerst een voorbereidingskrediet alvorens er een uitvoeringskrediet wordt aangevraagd.

De heer Bolding licht toe dat op het moment dat het vooronderzoek plaatsvindt rekening wordt gehouden met dergelijke aspecten en aan de hand daarvan zal een betrouwbare kostenbegroting worden gemaakt.

Door de insprekers is aangegeven dat het waterschap het concept eenzijdig definitief heeft gemaakt en dit niet in samenspraak met de stuurgroep heeft gedaan. *De heer Visser* vraagt of dit juist is. Zo ja, waarom?

De heer Batelaan geeft aan dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Voor dit project is er geen Stuurgroep. Wel heeft op 12 maart 2019 een bestuurlijk afstemmingsoverleg plaatsgevonden, waarin de partijen het eens waren met het eindconcept van het plan. Daarna zijn met de projectgroep de puntjes op de i gezet en is door het waterschap aangegeven dat het plan op 9 oktober zou worden behandeld in het AB.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- in te stemmen met het Integraal Maatregelenplan Zuidlaardermeer;
- in te stemmen met het voorbereiden van de maatregelen 1 en 2.

7. Zienswijze begrotingswijziging 2019 en begroting 2020 GR NBK

Mevrouw Heeringa, portefeuillehouder Noordelijk Belastingkantoor (NBK) is aanwezig voor het geven van toelichting en het beantwoorden van vragen.

Mevrouw Heeringa licht toe dat als het NBK aan de orde is in een vergadering van de commissie FAZ zij aanwezig zal zijn voor het geven van toelichting en het beantwoorden van vragen.

De portefeuillehouder verzoekt de leden van de commissie FAZ om vragen en dergelijke rondom het NBK, als dit onderwerp niet op de agenda staat, voorafgaand aan de vergadering kenbaar te maken zodat de portefeuillehouder hier rekening mee kan houden en desgewenst aanwezig kan zijn voor een goede informatieverstrekking.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat de leden van het algemeen bestuur afgelopen mei uitvoerig in vertrouwen zijn geïnformeerd betreffende de status, ontwikkelingen en onderzoeken van het NBK. De uit de onderzoeken voortgekomen maatregelen worden uitgevoerd. De enige verandering op dit moment is het aantreden van de nieuwe directeur.

Om goed de vinger aan de pols te houden vindt er maandelijks bestuurlijk overleg plaats en een week hieraan voorafgaand vindt er ambtelijk overleg tussen de secretarissen-directeuren van de moederorganisaties en de directeur van het NBK plaats.

De heer Bruning vraagt of de adviezen uit de risicoanalyse in de businesscase van Berenschot uit 2016 door het bestuur NBK worden gebruikt als leidraad om te kijken of de stappen die nu worden genomen nog passend zijn.

Mevrouw Heeringa licht toe dat het rapport van Berenschot uit 2016 niet als zodanig wordt gebruikt. *De heer Bolding* geeft aan dat de vraag betrekking heeft op de businesscase en de invoering hiervan. Genoemde risico's betreffen het proces van het opzetten van de organisatie. Deze risico's spelen nu op zich niet zo'n grote rol meer. Bij de invoering zijn wel weer nieuwe risico's ontstaan waar de twee recent uitgevoerde onderzoeken en het nieuwe maatregelenpakket betrekking op hebben.

Mevrouw Beuling vraagt wanneer we weer komen op het niveau zoals bedacht. Wanneer komen we weer in gewoon vaarwater.

De heer Paapst vraagt of de beoogde besparing door de oprichting van het NBK überhaupt wordt gehaald.

Mevrouw Heeringa geeft met betrekking tot de vraag wanneer we nu een financieel voordeel zullen halen aan, dat de verwachting is dat de terugverdientijd nu circa 13 jaar is. Dit heeft met name te maken met hogere incidentele kosten. Ook is ten opzichte van de businesscase 2016 het structurele voordeel verlaagd door structureel hogere exploitatiekosten dan was ingeschat destijds.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat als je nu kijkt naar wat we als bijdrage kwijt waren in Hefpunt in

2016/2017 en nu in 2020 aan het NBK gaan betalen, dit van vergelijkbare orde is rekening houdend met indexering. Dit laat onverlet dat er ingezet wordt op het realiseren van voordelen.

Mevrouw Beuling merkt op niet te voortvarend te werk gaan met het aantrekken van nieuwe gemeenten. Zorg eerst dat de zaken op orde zijn voordat er wordt uitgebreid.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat Hefpunt als opdracht had om meerdere gemeenten aan te laten sluiten. Nu ligt de nadruk niet op het aantrekken van gemeenten. Eerst het systeem op orde brengen en in control komen om van daaruit verder te gaan.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën, pagina 5 op dat er twee verschillende bedragen worden genoemd met betrekking tot de aansluiting Haren.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het hier om verschillende jaren gaat.

De heer Blaauw uit zijn complimenten voor het voortschrijdend inzicht om in de voorjaarsrapportage € 5 ton op te nemen en het goed en tijdig oppakken van (mogelijke) problemen.

De heer Paapst complimenteert de portefeuillehouder met het feit dat het bestuur vroegtijdig geïnformeerd wordt over actualiteiten en stand van zaken rondom het NBK.

Mevrouw Ten Have geeft aan schriftelijk een vraag te hebben gesteld voorafgaand aan de vergadering inzake de ontwikkeling van financiële kengetallen rondom de aanslagoplegging. Aangegeven wordt dat de kosten voor de dienstverlening door het NBK in 2020 vergelijkbaar zijn met onze bijdrage in Hefpunt (na indexering). De kostprijzen zullen dan ook niet veel verschillen.

Mevrouw Ten Have merkt op in de meerjarenbegroting op pagina 6 (2.1) te lezen dat het plan uit 2016 wordt losgelaten. Klopt dit? Zo ja, wat zijn dan de uitgangspunten? Aangegeven wordt dat dit slaat op de bijgestelde financiële ramingen zoals hiervoor is aangegeven.

Mevrouw Ten Have geeft aan graag inzicht te willen hebben in hoe het er nu voor staat. Zijn we in control? Zo nee, wanneer is het moment dat we wel in control zijn. Zijn er nog meer investeringen nodig?

Mevrouw Heeringa geeft aan dat ICT altijd onderhevig is aan veranderingen en ontwikkelingen. Het streven is om eind 2020 met de huidige budgetten de zaak op orde te hebben. Kijken waar verdere besparingen zitten. Dit komt pas als alles op orde is.

De heer Blaauw geeft aan dat in 2016 een uitvoerig rapport is gepresenteerd. Hoe heeft het kunnen komen dat het bestuur NBK indertijd de punten uit dit rapport (pagina 93 van de bijlage) niet heeft opgepakt.

De heer Blaauw merkt op dat in de commissie FAZ regelmatig vragen zijn gesteld over het NBK. Op 20 juni 2018 heeft *de heer In 't Veld* gevraagd of de gemeente Groningen de ICT-diensten op zich neemt en uitvoert. *De heer Batelaan* heeft toen geantwoord dat er een contract is met de gemeente Groningen (als leverancier) wat betreft uitvoering van ICT-zaken. *De heer Blaauw* vraagt hoe de juridische verhoudingen liggen. Is dit in een contract vastgelegd? Voor wie komen de extra kosten voor rekening?

Mevrouw Ten Have geeft aan de ICT-problematiek een punt van zorg blijven te vinden en geeft aan meer informatie te willen hebben inzake de reden voor deze problemen en waarom deze problemen toch konden ontstaan ondanks het vooronderzoek en advies dat is gedaan. Hoe heeft

het zover kunnen komen?

De heer Blaauw vraagt met betrekking tot de achterstanden op het gebied van incasso's waar het probleem ligt. Welke acties worden er gedaan?

Mevrouw Heeringa geeft aan dat er inderdaad oorspronkelijk een financieel voordeel werd verwacht en daarom zijn we met het NBK begonnen. Door allerlei omstandigheden hebben we dat niet gehaald. Hoe is dat nu eigenlijk gekomen? Dat is een complex van factoren geweest. Het begon al op het moment dat je een Europese aanbesteding voor de ICT moest gaan doen. Hieruit kwam een ander bedrijf, dan waar we op dat moment zaken mee deden. Toen het contract afliep met het bedrijf zijn wij vervroegd overgegaan naar het nieuwe systeem. Dat heeft heel veel problemen gegeven waardoor je onvoldoende meer verder kon met het proces van aanslagen opleggen, incassozaken regelen, aanmaningen sturen, enzovoorts. Dat is de basis geweest voor de vertraging van alles. Dit gebeurde in het tweede halfjaar van 2017.

De heer Blaauw merkt op dat de problemen dus halverwege 2017 ontstonden.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat dit op ICT-gebied was en daarna de gevolgen voor het versturen van aanmaningen, et cetera. In principe was de controle kwijt. Omdat versneld was overgegaan naar een nieuw systeem. Dit is de basis geweest voor het niet op orde zijn. Hierdoor is het niet gelukt om op 1 januari 2018 met een schone lei te beginnen. Dit is niet voorzien, maar was wel de basis voor een rommelige start.

De heer Blaauw geeft aan dit bewust te vragen. Op 20 juni 2018 is in de vergadering van de commissie FAZ door *de heer Batelaan* aangegeven dat het computersysteem in principe al in de lucht is. De SLA zal zeker nagekomen worden. Er is echter sprake van circa een maand vertraging in de aanslagoplegging. *De heer Blaauw* geeft aan dat we toen nog dachten dat het goed was.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het bestuur van het NBK dat toen ook dacht. Het NBK bestuur is pas na de zomer, in het laatste kwartaal helder geworden dat er enorme problemen waren. Toen is het bestuur ook heel duidelijk en krachtig opgetreden en heeft ook allerlei onderzoeken laten uitvoeren. Pas toen heeft het bestuur adequaat kunnen optreden.

De heer Batelaan vult aan dat hij de kritische geluiden vanuit de commissie FAZ, Auditcommissie en het algemeen bestuur altijd heeft meegenomen.

De heer Visser vraagt wat was destijds de reactie van de andere bestuursleden over de kritische houding van het bestuurslid van Hunze en Aa's?

De heer Batelaan geeft aan dat eind 2018 in gezamenlijkheid binnen het bestuur van NBK besloten is hoe op te treden en problemen aan te vliegen. Ernst en urgentie zijn nu ook daar aanwezig en dit wordt met de in de afgelopen periode uitgevoerde onderzoeken duidelijk gemaakt.

De heer Blaauw vraagt of ook rekening is gehouden met wat we mislopen aan incasso's.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat de achterstand in incasso's in beeld is. Hoe langer een incassotraject loopt hoe lastiger deze is te incasseren. Dat we daar een bedrag mislopen is wel helder. Hoe hoog, dat weten we niet exact.

De heer Bolding geeft aan dat in de jaarrekening 2018 van Hunze en Aa's een nadere inschatting is gemaakt. Wij zijn daarbij hoger gaan zitten dan de opgave van het NBK.

De heer Visser vraagt of de besparingen die destijds verwacht waren in de begrotingen/meerjarenramingen zijn verwerkt. Of zijn die alleen maar als verwachting opgenomen?

De heer Bolding antwoordt dat de, hoewel in eerste instantie in de meerjarenramingen rekening was gehouden met de verwachte besparingen, de meerjarenraming (2019-2023) en de begroting 2020 van Hunze en Aa's is gebaseerd op de bijgestelde uitgangspunten en hogere

bijdragen van Hunze en Aa's aan het NBK.

De heer Blaauw geeft aan dat de kwaliteit van de dienstverlening niet vergeten moet worden. *Mevrouw Heeringa* geeft aan dat dat als eerste op orde moet komen. Dat is prioriteit één. Echter, de kwaliteit van de dienstverlening hangt wel samen met de middelen die je hebt om je werk uit te voeren.

De heer Blaauw vraagt of het dagelijks bestuur wel eens heeft overwogen om uit het NBK te stappen.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat dit geen moment is overwogen. Er is vertrouwen in het systeem. Het is verklaarbaar waarom het misgegaan is. Zolang dat in beeld is kan er ook gewerkt worden aan de oplossing. We zijn druk bezig om de zaken op orde te krijgen en dan op een goede manier verder te gaan. Alle partijen willen door.

De zienswijze:

De heer Blaauw geeft aan dat de brief positief is ingesteld. Wat hem betreft kan nog iets verwoord worden over het verhaal van de extra ICT-kosten als extra druk op de ketel.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat hierover reeds besprekingen gaande zijn. Extra nadruk zou de onderhandelingspositie niet ten goede komen.

De heer Visser geeft aan dat de zienswijze hoort bij de begroting, je moet er dan geen andere dingen bij halen.

Mevrouw Beuling geeft aan meer vertrouwen te hebben in de aanpak zoals is verwoord in de toelichting van *mevrouw Heeringa* dan dat dit in de zienswijze meegenomen wordt.

De heer Blaauw geeft aan dat er belastingbetalers in de problemen kunnen komen op het moment dat de organisatie wel goed gaat werken en de achterstand gaat inlopen. Samenloop van invordering van meerdere belastingaanslagen kan een probleem vormen. Hij vraagt hier coulant mee om te gaan.

Mevrouw Heeringa neemt dit mee in het bestuur van het NBK en geeft aan dat deze opmerking niet goed past in de zienswijzen. Het is uiteraard wel een aandachtspunt voor het bestuur.

Mevrouw Ten Have geeft aan in de zienswijze de passage "vertrouwen in de aanpak" weg te laten omdat het hier om een kwalificatie gaat. *Mevrouw Ten Have* geeft aan naar aanleiding van de uitleg van *mevrouw Heeringa* wel meer vertrouwen te hebben gekregen in de gekozen aanpak.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de begrotingswijziging 2019 en de begroting 2020 van het Noordelijk Belastingkantoor;
- in te stemmen met de zienswijze hierop ten behoeve van de bestuurlijke behandeling door het bestuur van de GR NBK op 28 oktober 2019.

8. Rondvraag

De heer Blaauw merkt op dat de Unie van Waterschappen binnenkort verder gaat met de CAB. Kan het bestuur geïnformeerd worden over het standpunt van Hunze en Aa's?

De heer Batelaan antwoordt dat de portefeuillehouders Financiën onlangs gesproken hebben over het proces en hoe nu verder gegaan zou moeten en wat meegegeven kan worden in een vervolg. Binnenkort wordt het algemeen bestuur hierover geïnformeerd.

De heer Bruning vraagt wat de huidige kabinetsplannen rondom de CO2-uitstoot voor het waterschap betekent.

9. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 30 oktober 2019.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter