

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 15 mei 2019

Aanwezig: de heren Batelaan (portefeuillehouder) Blaauw, Bruning, De Graaf, Paapst, Sinnema en de dames Beuling en Ten Have
de heren Ten Brink (dijkgraaf), Bolding, controller (secretaris), mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Visser

1. Opening door de portefeuillehouder de heer Batelaan

De heer Batelaan opent de, in deze bezetting, eerste vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Benoeming voorzitter en plaatsvervangend voorzitter

Mevrouw Ten Have draagt *de heer Sinnema* voor als voorzitter.

De heer Sinnema geeft aan bereid te zijn het voorzitterschap op zich te nemen.

De heer Sinnema wordt unaniem benoemd tot voorzitter van de commissie FAZ.

De heer Bruning geeft aan bereid te zijn het plaatsvervangend voorzitterschap op zich te nemen.

De heer Bruning wordt unaniem benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de commissie FAZ.

De heer Sinnema neemt het voorzitterschap van deze vergadering over van *de heer Batelaan*.

3. Mededelingen

De heer Bruning geeft aan dat hij alleen de vergaderstukken van de commissie FAZ via iBabs ontvangt. De vergaderstukken van de commissies BPL en VVSW bekijkt hij via internet.

De heer Bruning vraagt of het mogelijk is om de vergaderstukken van alle drie commissies in iBabs beschikbaar te stellen voor de bestuursleden en niet alleen voor de commissie waarvan de bestuursleden deel uit maken.

De andere commissieleden geven aan wel inzicht te hebben in de vergaderstukken van de commissies BPL, FAZ en VVSW. Wellicht dat de instellingen bij *de heer Bruning* niet juist zijn ingesteld. *De heer Bruning* neemt contact met *mevrouw Stegeman* (bestuurs- en managementassistent) op.

Reglement van orde voor de vaste commissies uit het algemeen bestuur van het waterschap Hunze en Aa's 2010

Breed gedragen in het algemeen bestuur is de wens om als lid van een commissie de vrijheid te hebben om bij een andere commissie aan te schuiven. Zonder daarvoor het reglement te hebben aangepast, wordt met de verruiming van de werkwijze van de commissies meteen gestart. Dit betekent dat niet-leden bij een andere commissie kunnen aanschuiven en dan als volwaardig lid meedraaien. Dit geldt voor de hele vergadering. Het is niet de bedoeling dat voor één of meerdere agendapunten een andere commissie wordt bijgewoond. Indien ervoor wordt gekozen om in plaats van de eigen commissie een andere commissie bij te wonen dan dit graag twee dagen voorafgaand aan de commissievergaderingen te melden bij mevrouw Stegeman.

De heer Paapst geeft aan voorkeur te hebben voor aanpassing van het reglement naar de nieuwe situatie.

De heer Ten Brink antwoordt dat in de algemeen bestuursvergadering van 7 mei 2019 is afgesproken om na de opgedane ervaringen, bijvoorbeeld na een half jaar, de werkwijze te evalueren alvorens het reglement aan te passen. De commissie kan zich in dit voorstel vinden.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 29 mei 2019

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Rechtspositie voorzitter, DB-leden en AB-leden

De portefeuillehouder, *de heer Ten Brink*, licht in het kort toe hoe dit voorstel tot stand is gekomen naar aanleiding van het nieuwe rechtspositiebesluit (ingang per 28 maart 2019).

De heer De Graaf vraagt of mogelijkheden voor scholing/onderwijs voor bestuursleden onder deze regeling vallen.

De heer Ten Brink geeft aan dat het waterschap ruimhartig omgaat met scholing/training voor bestuursleden. Vanuit het waterschap wordt ook veel aan scholing en training gedaan. Mochten er ideeën zijn dan kan contact met de secretaris-directeur worden opgenomen.

De heer Paapst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiële gevolgen (pagina 6) of de besparing op papier en verzendkosten (nu de vergaderstukken digitaal worden verspreid) zijn meegenomen in de genoemde meerkosten.

De heer Bolding geeft aan dat deze besparing is meegenomen in de totale meerkosten.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- de wijziging en de gevolgen voor de rechtspositie met ingang van 28 maart 2019 van de voorzitter en de leden van het dagelijks- en algemeen bestuur voor kennisgeving aan te nemen;
- kennis te nemen van de bezoldiging van de voorzitter en leden dagelijks bestuur;
- de tijdsverdeling voor de nieuwe leden van het dagelijks bestuur te hanteren. De tijdsverdeling in de bestuursperiode 2015-2019 is voor ieder dagelijks bestuurslid vastgesteld op 75%;

- vooruitlopend op de definitieve vormgeving wordt jaarlijks in de maand juni en december een deelbetaling IKB uit te keren. De helft van 16,3% (bestaande uit de vakantie-uitkering en de eindejaarsuitkering) in juni en de andere helft in december;
- te besluiten dat de voorzitter in het kader van het overgangsrecht voor wat betreft de reiskosten gebruik blijft maken van de regeling zoals die geldt voor een ieder bij het waterschap;
- dat naast de maandelijks te declareren onbelaste reiskosten (€ 0,19 per kilometer) een belaste maandelijks afrekening wordt gemaakt van de meerkosten (€ 0,14 per kilometer) die ontstaan bij het maken van reiskilometers;
- afgezien dat deelname aan de opting-in regeling een administratief / individueel voordeel op kan leveren in overweging wordt gegeven terughoudend om te gaan met deze regeling. Dit gelet op het negatief fiscale effect voor het waterschap;
- te besluiten de overige voorzieningen en aanspraken van toepassing te verklaren in lijn met het reguliere beleid binnen Hunze en Aa's. Dit beleid kenmerkt zich door vergoedingen en verstrekkingen te toetsen op het noodzakelijkheids criterium ter vervulling van de functie.

6. Portefeuilleverdeling en bestuurlijke vertegenwoordigingen

De heer Bruning vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.1 waarom voor de portefeuille BPL gekozen is voor dezelfde indeling noord en zuid als bij de vorige bestuursperiode.

De heer Ten Brink antwoordt dat hierover uitvoerig is gesproken in het dagelijks bestuur. Gelet op het door *mevrouw Heeringa* opgebouwde netwerk in de afgelopen twee jaar, na de diverse bestuurswisselingen in de afgelopen bestuursperiode, is gekozen voor deze indeling.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.1 waarom *mevrouw Heeringa* projectportefeuillehouder NBK is. Het betreft immers een FAZ-gerelateerd onderwerp.

De heer Batelaan geeft aan dat het dagelijks bestuur hiertoe besloten heeft omdat in de huidige ontwikkelingsfase van het NBK het soms goed is te kiezen voor een insteek met een frisse blik en een andere kijk. NBK gerelateerde bestuursvoorstellen en zaken zullen in de commissie FAZ aan de orde blijven komen. De projectportefeuillehouder zal dan aanwezig zijn in de vergadering van de commissie FAZ.

De heer Blaauw merkt op dat tijdens vergaderingen van de commissie FAZ de betreffende portefeuillehouder niet altijd aanwezig is voor het beantwoorden van ad hoc vragen over het NBK.

De heer Ten Brink verzoekt de leden van de commissie om vragen over het NBK tijdig voor aanvang van een commissievergadering te stellen, zodat de portefeuillehouder in de gelegenheid is de vragen te beantwoorden. Mochten er tijdens de commissievergadering vragen ontstaan dan kunnen deze zo mogelijk beantwoord worden door de secretaris van de commissie, *de heer Bolding* die ambtelijk betrokken is bij het NBK, of via een kader in het verslag.

De heer Sinnema geeft naar aanleiding van het besprokene over het NBK als conclusie weer dat financiële aangelegenheden in de commissie FAZ aan de orde komen. Het NBK blijft op de agenda van de commissie FAZ staan en alle zaken rondom het NBK kan deze commissie bespreken met de verantwoordelijke portefeuillehouder.

Mevrouw Beuling vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.; Beleid, Projecten en Laboratorium waarom bij de onderwerpen niet vermeld is wie de portefeuillehouder is.
De heer Ten Brink geeft aan dat dit in de loop van de komende weken wordt uitgewerkt door de portefeuillehouders.

Mevrouw Beuling geeft aan dat in het bestuursvoorstel; bijlage 6.1 staat dat DAW een projectportefeuille is van *de heer Batelaan* en in bestuursvoorstel; bijlage 6.2; 48. Deltaplan Agrarisch Waterbeheer Noord Nederland (DAW) (pagina 2) staan *de dames Heeringa en Eshuis* als portefeuillehouder vermeld.

De heer Ten Brink geeft aan dat de lead voor DAW bij LTO ligt. Op het moment dat er bestuurlijk overleg plaatsvindt, is dit met de portefeuillehouders BPL omdat DAW onder BPL valt.

De heer Batelaan vult aan dat een gedachte was om DAW als projectportefeuille op te nemen. Hier is uiteindelijk niet voor gekozen. Dit is per abuis niet uit het overzicht Portefeuilleverdeling leden dagelijks bestuur Hunze en Aa's (bijlage 6.1) gehaald.

De heer De Graaf merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.1 op dat Vergunningverlening en handhaving ontbreekt als onderwerp bij de portefeuille Veiligheid, Voldoende en Schoon Water. Op bestuursnet staat het onderwerp wel in de lijst.

De heer Ten Brink geeft aan dat dit onderwerp per abuis is weggevalen in bijlage 6.1.

De heer Paapst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.2 of er een lijst beschikbaar is waarin toegelicht wordt wat de commissies doen, uit welke partijen deze bestaan en wat de rol van het waterschap in de commissies is.

De heer Ten Brink geeft aan dat de lijst met name is bedoeld om overzicht te houden en om de vinger aan de pols te houden. Het waterschap heeft vanuit een maatschappelijke insteek zitting in een aantal commissies. Evenals in een aantal commissies om op de hoogte te blijven van ontwikkelingen in bepaalde gebieden/onderwerpen.

De heer Paapst geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.2 aan dat er achter een aantal commissies '(slapend)' staat. Wat wordt hiermee bedoeld?

De heer Ten Brink geeft aan dat er een aantal commissies is dat niet vaak bij elkaar komt. En soms komt een commissie alleen in actie wanneer nodig. *De heer Sinnema* vult aan dat bijvoorbeeld een commissie bezig is met de juridische afwikkeling van een project en daardoor nog niet opgeheven kan worden.

De heer Paapst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.2 of en op welke wijze terugkoppeling vanuit de commissies richting het algemeen bestuur plaatsvindt.

De heer Ten Brink antwoordt dat via het agendapunt mededelingen van de algemeen bestuursvergadering, middels bestuursvoorstellen of via berichtgeving vanuit de Unie van Waterschappen plaatsvindt. Van een aantal commissies ligt de woordvoering/communicatie bij betreffende commissie/stichting en niet bij het waterschap.

Mevrouw Beuling merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; bijlage 6.2 op dat er wel bestuurlijk overleg met natuurorganisaties is en geeft aan bestuurlijk overleg met de landbouworganisaties te missen.

De heer Ten Brink geeft aan dat bestuurlijk overleg indertijd door de natuurorganisaties is geïnitieerd. Het waterschap staat open voor bestuurlijk overleg met een ieder. Het waterschap neemt hiertoe echter geen initiatief.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de portefeuillevverdeling;
- kennis te nemen van het besluit om mevrouw Fien Heeringa aan te wijzen als loco-dijkgraaf;
- kennis te nemen van de lijst van bestuurlijke vertegenwoordigingen;
- in te stemmen met de vertegenwoordiging vanuit het algemeen bestuur in het Noordelijk Belastingkantoor, in het bestuur van Museumgemaal Cremer en in het bestuur van de Stichting Gebroeders Hessefonds;
- in te stemmen met de commissie-indeling, het (plenair) voorzitterschap en vervanging.

7. Vervanging gemaal Weerdijk

De heer Bruning geeft aan dat in het voorstel duidelijk naar voren komt waarom het krediet verhoogd moet worden (algemeen beleid). Betekent dit dat elk gemaal die al in de planning staat duurder wordt dan oorspronkelijk begroot?

De heer Batelaan geeft aan dat gestreefd wordt om het groot onderhoud zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren. Dan wordt gekeken wat op dat moment voor visveiligheid gedaan kan worden. Het valt nu duurder uit en het ligt in de lijn der verwachting, door de ontwikkeling van de techniek en daardoor visvriendelijker wordt dat daardoor extra kosten in de toekomst dan ook zullen dalen.

De heren Bruning, Blaauw en mevrouw Beuling vragen of er een overzicht is met een doorkijk van alle gemalen en een stand van zaken wat betreft vervanging, renovatie, et cetera waar het gaat om het visvriendelijk maken. Dit in verband met het kostenverhogende aspect.

De heer Batelaan geeft aan dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Wij hanteren een duurzame en kosten efficiënte strategie om onze gemalen zo lang mogelijk operationeel te houden met inachtneming van beschikbaarheids- en betrouwbaarheidseisen. Onderhoud staat periodiek gepland en wordt geoptimaliseerd als gevolg van inspecties en storingsanalyses. Hiermee krijgen we inzicht in het jaar van groot onderhoud/ vervanging van een gemaal.

Bij groot onderhoud of vervanging van een gemaal, beoordelen we of de werkzaamheden voor visvriendelijkheid goed passen in de werkzaamheden (werk-met-werk maken), zoals ook aangegeven is bij de behandeling van het voorstel voor de visie Van Wad tot Aa op 4 juli 2018.

De komende jaren onderzoeken we de impact van alle kwantiteitsgemalen op visveiligheid. Bij de behandeling van de visie Van Wad tot Aa is besloten tot een onderzoek om het gemaal Duurswold visveilig te maken. Zodra hier meer duidelijkheid over is, leggen we een bestuursvoorstel voor aan het algemeen bestuur.

Gelijktijdig is besloten om een nader onderzoek uit te voeren naar visschade bij bestaande gemalen. Voor deze ruim 150 gemalen brengen wij nu in beeld wat de impact is, zowel voor de vismigratie als financieel. In 2020 wordt daarvoor een bestuursvoorstel gemaakt (zie planningsschema, actie 1004). Het algemeen bestuur kan op dat moment besluiten over het ambitieniveau in combinatie met een bijbehorend financieel overzicht voor de lange termijn.

De heer Bruning merkt naar aanleiding van het artikel in het Dagblad van het Noorden 'We willen geen kibbeling meer bij de gemalen' van 15 mei 2019 op, dat het lijkt alsof het besluit al is genomen. Wellicht dat er voorzichtiger gecommuniceerd moet worden?

De heer Ten Brink licht toe dat het waterschap een openbaar bestuur is. De vergaderstukken zijn dan ook voor een ieder in te zien. Journalisten nemen naar aanleiding van de stukken contact met het waterschap op over een bepaald onderwerp/bestuursvoorstel. In interviews wordt altijd vermeld dat het algemeen bestuur het bestuursvoorstel nog moet behandelen en er nog wat van moet vinden. Het waterschap heeft echter geen directe invloed op het artikel van de journalist.

De heer Paapst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Duurzaamheid (pagina 4) wat de energiebesparing (tussen de 15-20%) in geld is.

De heer Bolding zegt toe dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Op basis van geschatte draaiuren van 600 uur per jaar is een vijzelgemaal ca. €125 per jaar goedkoper dan een pompgemaal (1380 kWh/ jaar minder verbruik).
--

Mevrouw Ten Have geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Risico's en kansen (pagina 4) aan dat het testen van het nieuwe buisvijzelgemaal conform de nieuwe norm binnen de beschikbare exploitatie begroting voor onderzoek wordt gefinancierd. Kan het testen, gelet op het feit dat het hier een innovatie betreft, uit de extra beschikbaar gestelde gelden voor duurzaamheidsmaatregelen (inclusief energie en innovatieprojecten) worden gefinancierd? Speelt de Unie van Waterschappen een rol in het testen door de verschillende waterschappen (naast Hunze en Aa's, ook Delfland en Waternet)?

De heer Ten Brink geeft aan dat, gelet op het coalitieakkoord, er geen aanleiding voor het dagelijks bestuur was om dit project vanuit de extra beschikbaar gelden te financieren.

De heer Batelaan antwoordt dat innovatieve projecten soms vanuit de STOWA of de Unie van Waterschappen worden gecoördineerd. Ook komt het voor dat een waterschap individueel een innovatief project uitvoert en voor de kosten komt te staan. Het kan zijn dat de ene waterschap dan een groter belang heeft dan een ander waterschap. Uiteindelijk komt het natuurlijk ten goede voor de hele watersector. De Unie van Waterschappen speelt geen rol in dit project.

Mevrouw Beuling geeft naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Uitvoering/tijdspad (pagina 5) aan dat de werkzaamheden gepland staan voor 2019 en voor het stormseizoen afgerond moeten zijn. *Mevrouw Beuling* vraagt of er gevolgen zijn en vraagt welke acties worden ondernomen indien dit tijdspad niet gehaald wordt omdat nu pas in juni krediet wordt verstrekt.

De heer Batelaan geeft aan dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De huidige inrichting is technisch afgeschreven, waardoor we met extra onderhouds- en bedieningsinspanning dit gemaal draaiende moeten houden. De werkzaamheden door de boezemkering staan gepland om voor het stormseizoen af te ronden. De werkzaamheden aan het gemaal kunnen daarna plaatsvinden en eventueel uitlopen in het stormseizoen.
--

Bevindingen

De commissie neemt, met in achtning van de gestelde vragen, gegeven antwoorden en gemaakte opmerkingen en in afwachting van de toegevoegde kaders in het verslag, kennis van het voorstel om in te stemmen met de aanleg van een visveilig gemaal Weerdijk en het hiervoor beschikbaar gestelde krediet van € 185.000,- met € 102.000,- te verhogen tot € 287.000,-.

8. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

9. Sluiting

De heer Sinnema sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 12 juni 2019.

Jans Bolding,
secretaris

Hilbrand Sinnema,
voorzitter