

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 11 mei 2016

Aanwezig: de heren Assies (plv. voorzitter), Blaauw, Bolhuis, Küpers (plv. van de heer Bartelds, portefeuillehouder) en de dames Ten Have Mellema en Potharst
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Stegeman, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: de heren Bartelds en In 't Veld

1. Opening

De heer Assies opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen

De heer Küpers vervangt *de heer Bartelds*. *De heer Assies* vervangt *de heer In 't Veld*.
De heer In 't Veld heeft naar aanleiding van de vergaderstukken en zijn afwezigheid enige schriftelijk opmerkingen en vragen gesteld. Deze zijn als bijlage bij het verslag gevoegd.

3. Verslag vergadering d.d. 9 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Pagina 2, punt 5: Kader energiebesparing en –opwekking: *Mevrouw Potharst* geeft aan zich niet herkend te hebben in de samenvatting die de voorzitter van de commissie heeft gegeven in de vergadering van het algemeen bestuur van 23 maart 2016.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 25 mei 2016

Mevrouw Potharst vraagt naar het ter kennisname stuk “Duurzaamheidsverslag” en waarom dit op de agenda staat. Aangegeven wordt dat het geen besluitvormend bestuurstuk is maar wel besproken wordt. *Mevrouw Potharst* informeert of er betreffende agenda punt 10 nog een nazending komt. Geantwoord wordt dat agenda punt 10 een mondelinge inleiding/presentatie betreft.

De agenda wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.

5. Jaarrekening 2015

Mevrouw Ten Have vraagt naar het bedrag dat is gereserveerd voor de renovatie van drie bruggen en wil graag weten of het krediet voor brug Tjuchem, waarvoor in de vorige vergadering van het algemeen bestuur krediet is vrijgegeven, onderdeel is van het bedrag. Eveneens vraagt *mevrouw Ten Have* of dit alle bruggen zijn die overgaan of dat er meer bruggen te verwachten zijn.

De heer Küpers antwoordt dat brug Tjuchem onderdeel is van het gereserveerde bedrag. De genoemde drie bruggen zijn naar de huidige inschattingen de in eigendom over te dragen bruggen. Het waterschap heeft natuurlijk nog meer bruggen. Als voorbeeld worden de bruggen genoemd die nodig zijn voor de bereikbaarheid van gemalen.

Mevrouw Ten Have informeert naar € 469.000,- uit het watersysteem beheer.

De heer Küpers geeft aan dat als er een bedrag over is dit terugvloeit. Tevens legt *de heer Küpers* uit dat de verdeling ongebouwd en natuur aangepast is. Door de uitspraak inzake natuur heeft er een aanpassing plaatsgevonden waardoor meer natuur is i.v.m. minder hectare grond. Hierdoor is het bedrag ongebouwd omhoog gegaan.

Mevrouw Ten Have vraagt waarom de reserves maximaal zijn (pagina 74).

De heer Küpers legt uit dat het algemeen bestuur heeft besloten het deel van de reserve boven het maximum in vier jaar terug te laten vloeien naar de burger om zo grote schommelingen in de heffingen te voorkomen.

Mevrouw Ten Have vraagt naar een overzicht van het verloop van de reserves in de afgelopen jaren.

Het antwoord wordt in een kader van het verslag opgenomen.

Verloop algemene reserves 2010 t/m 2015			
	Watersysteem- Beheer	Zuiverings- beheer	Totaal
- stand 1/1/2010	6.623.000	1.670.000	8.293.000
aanwending 2010	-348.000		-348.000
	6.275.000	1.670.000	7.945.000
resultaat 2010	2.774.000	-186.000	2.588.000
- stand 1/1/2011	9.049.000	1.484.000	10.533.000
resultaat 2011	300.000	1.694.000	1.994.000
- stand 1/1/2012	9.349.000	3.178.000	12.527.000
aanwending/storting 2012	-2.523.000	714.000	-1.809.000
	6.826.000	3.892.000	10.718.000
resultaat 2012	-3.321.000	1.522.000	-1.799.000
- stand 1/1/2013	3.505.000	5.414.000	8.919.000
storting/aanwending 2013	2.304.000	-2.758.000	-454.000
	5.809.000	2.656.000	8.465.000
resultaat 2013	-208.000	520.000	312.000
- stand 1/1/2014	5.601.000	3.176.000	8.777.000
storting/aanwending 2014	1.082.000	-2.690.000	-1.608.000

	6.683.000	486.000	7.169.000
resultaat 2014	742.000	651.000	1.393.000
- stand 1/1/2015	7.425.000	1.137.000	8.562.000
aanwending 2015	-815.000	-1.784.000	-2.599.000
	6.610.000	-647.000	5.963.000
resultaat 2015	2.344.000	1.039.000	3.383.000
- stand 31/12/2015	8.954.000	392.000	9.346.000

De heer Blaauw informeert of de taken genoemd op pagina 11, punt 1 daadwerkelijk uitgevoerd worden.

De heer Kùpers geeft aan dat dit naar verwachting uitgevoerd wordt maar dat dit afhankelijk is van externe factoren zoals b.v. de mogelijke aankoop van gronden.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de passage op pagina 45 "naar verwachte toekomstige lasten/personeel" of dit kosten zijn voor ontslag en of dit bedrag per jaar is of gedurende de procedure.

De heer Kùpers geeft aan dat dit kosten zijn i.v.m. ontslagprocedure en dat het bedrag is opgenomen over de gehele periode.

De heren Blaauw en Assies adviseren om in de toekomst de periode explicieter erbij te noemen om onduidelijkheden te voorkomen.

De heer Blaauw informeert naar de maatregelen die vanuit de provincie opgelegd zouden kunnen worden (pagina 77) met betrekking tot toetsing renterisico's.

De heer Kùpers legt uit dat de provincie toezichthouder is op de waterschappen. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast waarna de jaarrekening aan de provincie wordt aangeboden. Alleen als een waterschap onder verscherpt toezicht zou staan krijgt een provincie vooraf de begroting voorgelegd.

De heer Blaauw informeert naar de risico's inzake de VKA en of de risico's verzekerd zijn.

De heer Kùpers antwoordt dat leidingbreuk niet verzekerd is maar wel gedekt vanuit de WA verzekering. Tevens is er een calamiteitenplan om te voorkomen dat er grote schades zouden ontstaan.

De heer Blaauw informeert naar de juridische procedures en hoe het waterschap omgaat hiermee (pagina 79).

De heer Kùpers geeft aan dat er altijd risico's zijn. Indien verlies duidelijk is worden er geen juridische procedures opgestart.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van pagina 79 hoe groot de kans is dat de primaire kering afgekeurd zou worden.

De heer Kùpers geeft aan dat de kans op afkeuring zeer gering is. De zeedijk heeft bij de afgelopen hoogwater situaties geen enkele schade opgelopen. Voor wat betreft de toetsing van kades, hiervoor zijn nieuwe richtlijnen opgesteld waarbij de veiligheidsnorm is aangepast. In ons gebied vindt er een aanpassing plaats bij het Winschoterdiep naar aanleiding van de aangepaste norm.

De heer Blaauw vraagt n.a.v. pagina 80 of er voor de GR met Noorderzijlvest een apart accountantsverslag komt.

De heer Küpers antwoordt dat het alleen een overeenkomst voor onderlinge uitvoering van werkzaamheden betreft en dit binnen de organisaties van Noorderzijlvest en Hunze en Aa's plaatsvindt en verantwoord wordt. Hier komt dan ook geen apart accountantsverslag van.

Op pagina 83 wordt aangegeven dat er elk jaar een besparing van € 500.000,- op de exploitatiebegroting wordt gerealiseerd. *De heer Blaauw* vraagt voor welke periode deze besparing is afgesproken.

De heer Küpers geeft aan dat dit in de MJR aan de orde komt. In het coalitieakkoord is afgesproken dat dit door gaat tot het einde van de bestuursperiode zoals ook is opgenomen in de MJR.

Mevrouw Potharst informeert of de jaarrekening van Hefpunt inzichtelijk is (pagina 44).

De heer Bolding geeft aan dat het een openbaar stuk betreft en dat deze in het bezit is van de vertegenwoordigers van het waterschap in het algemeen bestuur van Hefpunt en is in te zien via internet.

Mevrouw Potharst vraagt naar de mogelijke investeringen wat betreft energie bij rwzi Veendam. Ook *de heer In 't Veld* heeft deze vraag gesteld.

Er zitten inderdaad elkaar tegensprekende zinnen in de tekst. Een gewijzigde correctere tekst is hieronder bijgevoegd.

Aanpassingen RWZI Veendam (361)

Krediet: € 2.598.000,-. Uitgaven en aangegane verplichtingen tot en met 2015: € 1.629.000,-
Restantkrediet: € 969.000,-.

Het project van de RWZI Veendam is opgestart om de volgende knelpunten aan te pakken en uitbreiding te realiseren:

- Optimalisatie indikking.
- Energieverbruik verminderen.
- Optimalisatie huidige primaire sliblijn (tussen zuivering en vergisting).
- Struvietreactor bouwen.

Het project was in een aantal fasen ingedeeld. Gerealiseerd zijn:

- Het verbeteren van de slibindikking, door een tweede bandindikker en een PE-aanmaakinstallatie te plaatsen.
- Het plaatsen van bellenbeluchters en de surplusslibbuffers aan te passen. Hiermee besparen we energie.

Nog uit te voeren is de derde fase met de optimalisatie van de primaire sliblijn. Hierbij moet gedacht worden aan verbeterde pompconfiguratie en versnijders.

In het oorspronkelijke plan was in fase 4 een struvietreactor voorzien. Inmiddels is besloten dat de struvietreactor is komen te vervallen, omdat het economisch niet uit kan. Dit betekent dat de geraamde kosten voor fase 4 van dit project groot € 680.000,- komt te vervallen. Dit zal binnenkort administratief worden verwerkt.

Na deze aanpassing blijft aan kredietruimte, € 289.000,- over, terwijl het projectdeel fase 3 begroot is op € 200.000,-.

Mevrouw Potharst vraagt of de kosten inzake bodemdaling altijd voor 80% vergoed wordt door de Commissie Bodemdaling (pagina 64, verbindingskanaal Oosterhorn).

De heer Küpers antwoordt dat als er aanpassingen moeten plaatsvinden enkel veroorzaakt door bodemdaling, er 100% van alle gemaakte kosten gesubsidieerd wordt. In het genoemde project moest het waterschap zelf ook investeren waardoor hier 80% is vergoed door Commissie Bodemdaling en 20% van de kosten resteren voor het waterschap. De extra energiekosten die hierdoor veroorzaakt worden, worden door de Commissie Bodemdaling vergoed.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

1. Het resultaat als volgt te bestemmen:

- bestemmingsreserve overdracht drie bruggen aan gemeenten	€ 975.000,-
- algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel	€ 2.344.042,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel	€ 1.039.047,-
Totaal	€ 4.358.089,-

2. De volgende budgetten 2015 overhevelen naar 2016:

- Biogasinstallaties; implementatie veiligheidsbeheersysteem	€ 23.000,-
- Schoonmaak gistingstank rwzi Scheemda	€ 100.000,-
Totaal	€ 123.000,-

6. Privacy en informatiebeveiliging

Mevrouw Potharst informeert naar hoe het waterschap omgaat met de nieuwe wet "Open overheid".

De heer Küpers geeft aan dat beide wetten op hun gevolgen worden getoetst en noodzakelijke maatregelen worden ingevuld.

De heer Assies benadrukt dat de mens in dit geheel de zwakke factor is.

De heer Küpers geeft aan dat het voorstel kort en bondig is en op basis hiervan een besluit genomen kan worden. De bijlagen zijn een verdieping van de stof. De ondernemingsraad heeft ingestemd met het voorstel zoals dat nu voorligt. Het betreft voornamelijk een bewustwordingsproces.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om het projectplan (inclusief reactienota) vast te stellen.

7. Uitvoeringsprogramma oppervlaktewaterwinning Drentsche Aa (UPDA)

Mevrouw Potharst vraagt of er rekening is gehouden met eventuele afwijzing van de subsidie aanvraag.

De heer Bolding antwoordt dat het genoemde bedrag in het voorstel het maximale bedrag is. Indien de subsidies toegewezen worden wordt er gekeken naar de bredere projectinvulling (pag. 7 bestuursvoorstel, 2^e alinea, 1^e zin).

De heer Assies vraagt of het waterschap een rol kan vervullen in het terugdringen van het gebruik van landbouwgronden voor lelieteelt, mede gelet op het gebruik van de diverse soorten bestrijdingsmiddelen voor deze teelt.

De heer Küpers geeft aan dat het waterschap hier niet over gaat.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Het beschikbare bedrag van € 450.000,- ongelabeld beschikbaar te stellen aan het UPDA;
- De geraamde exploitatiekosten voor monitoring (totaal € 150.000,-) vrij te laten vallen;
- Het investeringsbudget met € 150.000,- te verhogen naar € 450.000,- door een extra krediet van € 150.000,- beschikbaar te stellen.

8. Kader Energiebesparing en -opwekking

Dit voorstel is besproken in het plenaire overleg. Het concept verslag is bijgevoegd als bijlage.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- a. bevestiging van onze intentie om de doelstellingen te halen en de afspraken na te komen uit het Klimaatakkoord en ons Beleidskader Duurzaamheid om in 2020 40% van ons energieverbruik zelf op te wekken en 30% energie te besparen ten opzichte van 2005;
- b. de aangescherpte energieambities voor de langere termijn uit het Coalitieakkoord zodanig te duiden dat er eind 2018 een uitwerkingsvoorstel ligt met strategie en planning om ons waterschap energieneutraal te laten zijn met als tijdshorizon 2025-2030;
- c. instemmen met het beleidskader energie wat inhoudt dat:
 - we voor de jaren 2016-2020 naast biogas- en energieproductie via de rwzi's de mogelijkheden en kansen van renderende duurzame alternatieven voor energieopwekking aanboren;
 - we investeringsprojecten met financiële doorberekening en risicoanalyse als afzonderlijke voorstellen aan het algemeen bestuur voorleggen waarbij de criteria worden gehanteerd zoals die in dit beleidskader zijn benoemd;
 - we duurzame energieproductie zelf ter hand nemen of op basis van (financieel) partnerschap samen met derden oppakken; dit bij voorkeur op basis van de inzet van onze eigen assets;
 - we overschotten aan zelf geproduceerde energie leveren aan het openbare elektriciteitsnet (i.c. een energiemaatschappij) c.q. aan een verantwoorde, andere aanwending;
 - **het inkopen van groene stroom op basis van Noorse certificaten wordt in afwachting van nadere discussie bij het inkoopbeleid/duurzaamheidsverslag 2016 gecontinueerd;**
 - we voor het realiseren van onze energiedoelstellingen (**onder a**) uitgaan van het energieverbruik van de bedrijfsmiddelen/aansluitingen (exclusief de veenkoloniale afvalwaterleiding) die onder ons energiecontract vallen en een 3-jaarsgemiddelde voor het energieverbruik bij het peilbeheer hanteren;
 - we in deze bestuursperiode voor het peilbeheer inzetten op een energiebesparing van 10% waarbij we met ingang van 2017 de MJA3 benadering c.q. 4-jaarlijkse energie-efficiencyplannen voor peilbeheer hanteren, conform de richtlijnen die voor het zuiveringsbeheer gelden;
 - we hanteren een bestuurlijk (pro)actieve houding om kansen voor grootschalige windenergie te scheppen **waarbij voorop staat dat er maatschappelijk draagvlak dient te zijn.**

9. Duurzaamheidsverslag 2015

Het Rijk heeft duurzaamheidscriteria opgesteld die het waterschap heeft overgenomen.

Mevrouw Potharst geeft aan dat gemist wordt wat het behalen van de doelen mag gaan kosten. *De heer Küpers* geeft aan dat geld destijds geen randvoorwaarde is geweest bij het bepalen van de duurzaamheidsdoelen. In de Greendeal is alleen de resultaatsverplichting aangegeven. Nu het laaghangende fruit is geplukt zullen de resterende delen van de opgave via de kaders van de Energienota moeten worden ingevuld.

De heer Bolhuis geeft aan dat bij veenoxidatie CO₂ uitgestoten wordt maar dat hier tegenover ook bietenteelt is waarbij weer CO₂ opgenomen wordt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om het duurzaamheidsverslag 2015 voor kennisgeving aan te nemen.

10. Hunze en Aa's over de grens, periode 2013 – 2015

De heer Bolhuis informeert of de gemaakte kosten geoormerkt zijn in de begroting. Hierop wordt bevestigend geantwoord.

De heer Bolhuis geeft aan dat het waterschap breder bezig is dan verwacht. *De heer Bolding* vult aan dat het waterschap op een sobere wijze invulling geeft aan buitenlandprojecten door inzet van uren. Waar mogelijk worden projecten gecombineerd waardoor effectief gewerkt kan worden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de in dit voorstel beschreven uitgevoerde activiteiten in de periode 2013-2015 en de huidige stand van zaken.

11. Rondvraag

De heer Blaauw geeft aan de volgende commissievergadering niet aanwezig te zijn.

12. Sluiting

De heer Assies sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 juni 2016

Jans Bolding,
secretaris

Cees in 't Veld,
voorzitter

Commissies

Conceptverslag gezamenlijke commissievergadering BPP, FAZ en VVSW van 11 mei 2016

Mevrouw ten Have opent de bijeenkomst en merkt op dat anders dan te doen gebruikelijk dit AB-voorstel 'Kader Energiebesparing en –opwekking plenair' wordt behandeld.

Hiervoor is gekozen om de verantwoordelijk portefeuillehouder, de heer Van der Ploeg de mogelijkheid te geven de vragen en opmerkingen in één keer te adresseren en alle AB-leden zodoende dezelfde informatie hebben ten behoeve van definitieve besluitvorming in de AB-vergadering op 24 mei 2016.

De heer Van der Ploeg geeft aan op deze wijze te hopen op een bredere steun voor het voorstel dan dat tijdens de laatste AB-vergadering. Hij refereert aan het bezoek dat hij op 23 maart, samen met gedeputeerde mevrouw Homan, bracht aan de rwzi in Veendam. Deze rwzi functioneerde ook dit jaar in januari en februari energieneutraal.

Mevrouw Plas zegt positief te zijn over het aangepaste voorstel nu de zorg over mogelijke hogere tarieven is weggenomen.

De heer Tjarks geeft aan in algemene zin het voorstel met de aangebrachte wijzigingen te kunnen onderschrijven. Hij heeft een aantal vragen:

- Hoe wordt omgegaan met de extra (energie) inspanning die moet worden gepleegd door optredende bodemdaling als gevolg van gas –en zoutwinning. Hij zou hierover graag een passage opgenomen zien in het voorstel;
- Kan er toch niet worden gekeken naar een constructie om de reductie van de rwzi Garmerwolde toch mee te kunnen tellen;
- Wat gebeurt er met de kleine molens bij de gemalen als de contracten beëindigd worden. Wat zijn dat de voor c.q. nadelen?

De heer Assies zegt zeer tevreden te zijn met de aanpassingen die in het voorstel zijn gemaakt.

De heer Blauw geeft aan, dat nu met de aanpassingen er een ander stuk voorligt. Hij mist nog wel een passage over hoe met mogelijke planschade wordt omgegaan.

De heer Feijen heeft moeite met het proces dat is doorlopen. Hij heeft vernomen dat de portefeuillehouder met een aantal leden uit het algemeen bestuur heeft gesproken over onderhavig onderwerp/voorstel. Hij verbaast zich over het feit dat hierover niet breed is gecommuniceerd.

De heer Fonhof geeft aan dat hij de discussie over dit voorstel op een afstand heeft gevold omdat hij niet aanwezig kon zijn bij de AB-vergaderingen waarin het oorspronkelijke stuk voorlag. Hij constateert dat er nu een totaal ander stuk voorligt. Hij heeft een aantal vragen c.q opmerkingen:

- Kan er een nadere definitie worden gegeven van het begrip maatschappelijk draagvlak. Wie bepaalt of aan dit criterium is of wordt voldaan
- Er moet nadrukkelijk rekening gehouden worden met het feit dat er geen stijging van de lasten voor de burger mag ontstaan;
- Het is terecht dat de energieopwekking door molens van een private partij niet voor de eigen opwekking mag meetellen. Kan het waterschap gebruikmaken van de mogelijkheid om op eigen locaties windmolens te plaatsen of over te nemen?

De heer Bolhuis zegt een gesprek te hebben gehad met de portefeuillehouder. Hij constateert dat er in dit aangepaste voorstel meer ruimte is voor het algemeen bestuur 'om in te grijpen'.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de aangepaste notitie er al lag voordat hij gesprekken voerde met AB-leden. Hij zegt zelf het initiatief te hebben genomen tot deze gesprekken en dat het niet ging over de inhoud van het voorstel maar over het proces..

De heer Van der Ploeg zegt dat indien er extra inspanningen moeten worden geleverd in verband met bodemdaling dit in een ander verband nader uitgesplitst wordt.

Ten aanzien van Garmerwolde geeft de heer Van der Ploeg aan dat dit een gezamenlijke entiteit is. We zullen goed moeten kijken naar de onderlinge afspraken met het waterschap Noorderzijlvest of er een mogelijkheid is om de reductie mee te kunnen tellen. Hij vindt het logisch om dit als duurzaamheidswinst mee te nemen. We komen hierop in het kader van de monitoring terug.

Ten aanzien van de kleine windmolens geeft de heer Van der Ploeg aan dat hier specifiek naar zal worden gekeken, Het komt hem logisch voor om exploitatie op eigen locaties zelf ter hand te nemen. De heer Van der Ploeg zegt toe hieromtrent met een separaat voorstel te komen.

Ten aanzien van de planschade geeft de heer Van de Ploeg aan dat hij hierover in de AB-vergadering heeft aangegeven dat per project wordt gezien of dit speelt en hoe hiermee wordt omgegaan.

Ten aanzien van de vraag over maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat het voeren van deze discussie nuttig is en dat deze ook per project zal worden gevoerd.

De heer Tjarks zegt de beantwoording door de portefeuillehouder in beschouwing te nemen en hierop mogelijk terug te komen tijdens de AB-vergadering.

De heer Assies neemt een voorschot op de discussie over maatschappelijke draagvlak. Hij vindt dat het algemeen bestuur een eigen verantwoordelijkheid heeft en ook moet nemen. Daarbij hoort dat bewust wordt nagedacht en met mensen wordt gesproken indien een besluit wordt genomen met consequenties voor de leefomgeving.

De heer Blaauw vraagt of we genoemd draagvlak via de gemeenten realiseren of dat we dat zelf doen. Hij zou hierover graag een notitie tegemoet zien.

De heer Feijen geeft aan het antwoord van de portefeuillehouder op zijn vraag over de voorafgaande gesprekken met leden uit het AB summier te vinden. Hij had hierover op voorhand graag meer geweten. Dat geeft meer helderheid over de bedoelingen van dit soort gesprekken. In voorkomende gevallen wil hij graag dat het voltallige AB geïnformeerd wordt.

De heer Fonhof geeft ten aanzien van de kosten aan dat hij wat moeite heeft met de termen 'uiteindelijk' en 'op termijn'. Hij zou graag op korte termijn resultaat zien zonder dat de tarieven hierdoor stijgen. Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak kan hij zich vinden in het meewegen hiervan op projectniveau. Ook hij vindt dat het AB uiteindelijk de knoop doorhakt.

De heer Doeven vraagt wat er in de begeleidende brief wordt bedoeld met 'acceptabele gematigde kostenstijging'.

Hij is blij met de toezegging dat afweging via de separate voorstellen plaatsvindt. Hij zou graag nader gespecificeerd opgenomen zien bij het laatste punt onder c. dat maatschappelijk draagvlak in specifieke projecten voorgelegd en afgewogen wordt.

Mevrouw Ten Have vraagt hoe omgegaan wordt met de extra energie die je nodig bent om bodemdaling te compenseren.

De heer Van der Ploeg zegt dat de commissie bodemdaling voor deze extra kosten staat. Ten aanzien van 'acceptabel gematigde kostenstijging' verwijst de heer Van der Ploeg naar de MJR.

Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat hij het eens is met een omgevingsgerichte aanpak. De gemeenten zijn juist de partijen die omgevingsbeleid voeren. Hij vindt dit een element die meegenomen kan worden in de discussie.

Mevrouw Ten Have sluit de vergadering.