

# Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 9 maart 2016

**Aanwezig:** mevrouw Eshuis, de heren Feijen en Koeneman (portefeuillehouder Gronings deel beheergebied), mevrouw Plas-Kerperien, de heren Van der Ploeg (portefeuillehouder Drents deel beheergebied), Vertegaal en Wollerich en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

**Afwezig:** de heer Kuipers (voorzitter)

## 1. Opening

*De heer Kuipers is met kennisgeving afwezig. De heer Wollerich vervangt de heer Kuipers als voorzitter.*

*De heer Wollerich opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.*

## 2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## 3. Verslag vergadering d.d. 28 oktober 2015

*Tekstueel:*

Pagina 6, agendapunt 7 'Projectplan Tusschenwater

De zin van mevrouw Plas-Kerperien 'Ze geeft aan dat ... voor de landbouwer' toevoegen met 'dient er afhankelijk van de situatie gecompenseerd te worden.'

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

## 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 23 maart 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Kader energiebesparing en -opwekking

*De heer Van der Ploeg* licht het voorstel kort toe.

Hij benadrukt dat het een kader betreft, waarin wordt aangegeven hoe wij als organisatie tot projecten gaan komen en waar we daarbij rekening mee moeten houden.

*De heer Vertegaal* vraagt of zoals het ter tafel lag tijdens de consultatieronde in de AB-vergadering beleidsmatig niets aan veranderd is.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat de kern van het voorstel is gebleven zoals die was.

*De heer Vertegaal* vraagt naar aanleiding van de zin 'De doelstellingen leiden ... juridische verplichting' in de begeleidende brief, wat de visie van de portefeuillehouder is over de juridische verplichting tussen nu en 2050 met betrekking tot de doelstellingen.

*De heer Van der Ploeg* is tevreden dat er nog geen juridische verplichting is. Hij geeft aan dat door de watersector de doelstellingen ruim voor 2050 behaald zullen zijn.

*Mevrouw Plas-Kerperien* vindt het een prima voorstel waarbij de brief een goede aanvulling is. *Mevrouw Plas-Kerperien* vindt een aantal zaken die ook zijn aangegeven in het voorstel van belang. Ten eerste de renderende projecten met een minimale technische terugverdientijd, waarbij het niet per definitie geldt kost dat op de burger verhaald moet worden. Ze geeft aan dat dit samenhangt met een gematigde stijging van de tarieven en dan bij voorkeur dat de stijging gelijk is aan het langjarige inflatieniveau.

Daarnaast vindt *mevrouw Plas-Kerperien* het van belang dat er meer focus is op de kortere termijn, waarbij de projecten op technisch niveau en de eventuele financiële risico's beter te overzien zijn.

Tenslotte is *mevrouw Plas-Kerperien* erg tevreden met de beoordelingscriteria zoals genoemd in het voorstel.

*Mevrouw Eshuis* vraagt wat de datum is wanneer het duurzaamheidsverslag in de AB-vergadering komt en bij welke andere voorstellen het aansluit (jaarrekening, voorjaarsrapportage).

Het duurzaamheidsverslag 2015 is in de AB-vergadering van 25 mei gepland; in dezelfde vergadering wordt ook de jaarrekening 2015 behandeld.

*De heer Feijen* vraagt waarom het begrotingsaspect niet is opgenomen in het voorstel. Hij hoopt dat het financiële resultaat uiteindelijk een voordeel zal zijn.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat het nu enkel formeel is, omdat we nu geen besluit nemen dat effect heeft op de begroting.

*De heer Feijen* is benieuwd hoe projectvoorstellen zullen gaan verlopen en hoe de concrete uitvoering zal zijn.

*De heer Feijen* geeft aan dat naast de kostenbesparing voor de ingelanden ook het maatschappelijk rendement een belangrijk aandachtspunt is.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat om die reden aan dit thema wordt gewerkt.

## Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- a. Bevestiging van onze intentie om de doelstellingen te halen en de afspraken na te komen uit het Klimaatakkoord en ons Beleidskader Duurzaamheid om in 2020 40% van ons energieverbruik zelf op te wekken en 30% energie te besparen ten opzichte van 2005;
- b. De aangescherpte energieambities voor de langere termijn uit het Coalitieakkoord zodanig te duiden dat er eind 2018 een uitwerkingsvoorstel ligt met strategie en planning om ons waterschap energieneutraal te laten zijn met als tijdshorizon 2025-2030;
- c. Instemmen met het beleidskader energie wat inhoudt dat:
  - we voor de jaren 2016-2020 naast biogas- en energieproductie via de rwzi's de mogelijkheden en kansen van renderende duurzaam alternatieven voor energieopwekking aanboren;
  - we investeringsprojecten met financiële doorberekening en risicoanalyse als afzonderlijke voorstellen aan het algemeen bestuur voorleggen waarbij de criteria worden gehanteerd zoals die in dit beleidskader zijn benoemd;
  - we duurzame energieproductie zelf ter hand nemen of op basis van (financieel) partnerschap samen met derden oppakken; dit bij voorkeur op basis van de inzet van onze eigen assets;
  - we overschotten aan zelf geproduceerde energie leveren aan het openbare elektriciteitsnet (i.c. een energiemaatschappij) c.q. aan een verantwoorde, andere aanwending;
  - we groene stroom inkopen;
  - we voor het realiseren van onze energiedoelstellingen uitgaan van het energieverbruik van de bedrijfsmiddelen/aansluitingen (exclusief de veenkoloniale afvalwaterleiding) die onder ons energiecontract vallen en een 3-jaarsgemiddelde voor het energieverbruik bij het peilbeheer hanteren;
  - we in deze bestuursperiode voor het peilbeheer inzetten op een energiebesparing van 10% waarbij we met ingang van 2017 de MJA3 benadering c.q. 4-jaarlijkse energie-efficiencyplannen voor peilbeheer hanteren, conform de richtlijnen die voor het zuiveringsbeheer gelden;
  - we hanteren een bestuurlijk (pro)actieve houding om kansen voor grootschalige windenergie te scheppen.

## 6. Vervolg pilotgebieden veenoxidatie

In de plenaire AB-vergadering is een uitgebreide toelichting gegeven over dit bestuursvoorstel.

*Mevrouw Plas-Kerperien* adviseert om voor het stakeholdersoverleg in Valthermond ook de proefboerderij Valthermond en de Universiteit van Wageningen uit te nodigen, dit gezien hun kennis die bruikbaar kan zijn voor het voorkomen van veenoxidatie.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat er goed op gelet wordt dat dergelijke betrokkenen worden uitgenodigd.

*De heer Feijen* vraagt zich af of de oplossingsrichtingen en uitgangspunten wel voldoende zijn. Hij geeft aan dat hij de pilots met belangstelling zal volgen.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat we er niet aan ontkomen om het per peilgebied te bekijken.

*De heer Kooistra* vult aan dat we ons nu richten op de veenpakketten waar we nu nog iets aan kunnen doen. Met betrekking tot de uitgangspunten gaan we het veen niet actief vernatten wat

al blootgesteld is aan zuurstof. Indien het veen boven de GLG heeft gelegen is het vanuit de optiek van de veenoxidatie een onomkeerbaar proces.

*De heer Vertegaal* adviseert het DB om, gezien de genoemde uitgangspunten, de kennis en visie die uit het stakeholdersoverleg met de omgeving naar voren komen optimaal te benutten.

*De heer Vertegaal* geeft aan dat hij de rol van innovatie, het experimenteren met oplossingen, in het voorstel mist. Hij vraagt om die reden wat soepeler om te gaan met de uitgangspunten.

*De heer Vertegaal* adviseert om aan de hand van kaartanalyses nu al aan de slag te gaan in de gebieden met aanmerkelijke bodemdaling en CO<sub>2</sub>-emissies als gevolg van de organische stofgehalten en niet te wachten op de uitslag van de pilots.

*De heer Van der Ploeg* geeft aan dat de uitgangspunten naar aanleiding van de besprekingen met de omgeving bespreekbaar zijn.

*De heer Van der Ploeg* zegt met betrekking tot de innovatie, de mogelijke oplossingen en de verdere planning eerst het gehele gebied naar aanleiding van de gebiedsprocessen in kaart gebracht moet worden.

*De heer Vertegaal* merkt op dat bij peilbesluit Woudbloem een peilverlaging van 10 cm. wordt voorgesteld en dat het standstill-beleid blijkbaar niet wordt gehanteerd. Hij vraagt waarom niet vast gehouden wordt aan het standstill-beleid.

*De heer Van der Ploeg* legt uit dat momenteel wordt bekeken in hoeverre peilbesluit Woudbloem een onderdeel is van de aandachtsgebieden veenoxidatie. In het gebiedsproces van het peilbesluit moet naar voren komen of delen van het gebied met betrekking tot de veenpakketten problemen oplevert.

### **Bevindingen**

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de problematiek in veengebieden en de uitgewerkte methodiek voor de pilotgebieden Valthermond en Hongerige Wolf door een presentatie in de plenaire vergadering van het algemeen bestuur;
- De opgedane kennis te delen met stakeholders, maatschappelijke organisaties en overheden om een gedeeld beeld te krijgen over de problemen en kansen qua veenoxidatie en bodemdaling nu en in de toekomst;
- Een gebiedsproces te starten in Valthermond om samen met de stakeholders in het gebied te komen tot een gedragen uitvoeringsplan.

## **7. Afwateringskanaal Fiemel**

*De heer Koeneman* licht het voorstel kort toe.

*Mevrouw Plas-Kerperien* vraagt wat het verschil is tussen een hydraulisch profiel en een legger profiel.

*De heer Kooistra* legt uit dat een hydraulisch profiel nodig is voor de water aan- en afvoer. Een legger profiel kan hier van afwijken, er kan dieper uitgebaggerd worden.

*Mevrouw Eshuis* vraagt waarom investeringen zoals deze worden gedaan. Ze licht toe dat bij verzilting, zoals in dit gebied, de voorgestelde aanpak niet noodzakelijk is en volstaan kan worden met de aanlegging van een rietkraag.

*De heer Kooistra* legt uit dat het geen gebied met brak water betreft, maar een zoetwater gebied met een iets hogere chloride gehalten. Het is een KRW-waterlichaam met KRW-typing zoetwater. De natuurvriendelijke oever zal bijdragen aan onze KRW-doelstelling. De oever voorzien van enkel rietkragen draagt onvoldoende bij aan de KRW-score.

*De heer Van der Ploeg* merkt in zijn algemeenheid op dat we de komende tijd meer over de effectiviteit van de KRW-maatregelen zullen gaan spreken. De thematiek, zo als deze brede natuurvriendelijke oever, zal nader bekeken worden

*De heer Feijen* is blij dat er aan de ene kant een brede natuurvriendelijke oever is waarbij aandacht wordt gegeven aan de stabiliteit van de oever. Hij vraagt vervolgens of er nog aanvullingen nodig zijn voor de stabiliteit aan de andere kant van de oever, aangezien het er wel een steile oever is.

Vervolgens vraagt *de heer Feijen* of de berging voldoende blijft functioneren vanwege de fluctuaties.

*De heer Kooistra* legt uit dat de ruimte aan boven kant zit en dat die blijft. Gekeken is waar de stabiliteit is en waar afkalving plaats vindt, op de andere plaatsen is het probleem er vrijwel niet.

Tenslotte vraagt *de heer Feijen* of het beschikbare programmakrediet NVO's ad € 236.000,- terug gaat naar de bestemmingsreserves NVO.

*De heer Kooistra* legt uit dat het bedrag wordt toegevoegd aan het budget van het project.

### **Bevindingen**

De commissie neemt kennis van het voorstel om een krediet van € 1.111.000,- voor het project Afwateringskanaal Fiemel beschikbaar te stellen en het beschikbare programmakrediet NVO's te verlagen met € 236.000,-.

### **8. Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

### **9. Sluiting**

*De heer Wollerich* bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 11 mei 2016.

Jelmer Kooistra  
secretaris

Gerard Kuipers  
voorzitter