

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 24 mei 2017

Aanwezig: de dames Eshuis en Plas-Kerperien, de heren Douwstra (portefeuillehouder Noord), Kuipers (voorzitter), Vertegaal en Wollerich (plaatsvervangend-voorzitter) en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: mevrouw Heeringa (portefeuillehouder Zuid) en de heer Feijen

1. Opening

De heer Kuipers opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Mevrouw Eshuis geeft aan dat zij pas vrijdag de vergaderstukken heeft ontvangen. De stukken stonden wel tijdig op intranet.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 8 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 7 juni 2017

De heer Kuipers vraagt waarom de agendapunten 9. Maatregelprogramma DuurSaam Glashelder en 10. 10-puntenplan Nutriënten en Gewasbeschermingsmiddelen plenair tijdens de excursie van 29 mei worden behandeld.

De heer Kooistra legt uit dat de inhoud vrij complex is. Tijdens de plenaire vergadering kan een uitgebreide toelichting worden gegeven.

De AB-leden zouden graag een verslaglegging willen zien van de belangrijkste onderwerpen die aan de orde komen tijdens behandeling van deze twee agendapunten.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Jaarrekening 2016

De heer Vertegaal vraagt naar de uitleg over het positieve resultaat. Hij zou graag willen weten waardoor een tekort of overschot wordt veroorzaakt.

De heer Kooistra legt uit dat de jaarrekening wordt opgesteld ten opzichte van de najaars-rapportage. *De heer Kooistra* licht toe dat de voordelen uit de exploitatie voortkomen, een daling van personeelskosten. Het voordeel komt niet voort uit het investeringsprogramma, het investeringsprogramma is gehaald.

Vanaf pagina 38 van de jaarrekening is een inhoudelijke toelichting weergegeven van de lasten.

De heer Vertegaal zou graag de uitleg beknopt terug willen vinden.

De heer Wollerich vraagt naar aanleiding van pagina 77 welke ICT-incidenten zich hebben voorgedaan.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Afgelopen jaar hebben zich twee grote incidenten voorgedaan. Namelijk op 31 april en op 12 september zijn we geconfronteerd c.q. het slachtoffer geworden van ransomware (dit betekent de computers worden door hackers - via een virus in een email - vergrendeld en kunnen niet meer worden gebruikt. Alleen tegen betaling wordt de vergrendeling opgeheven). Dit is en was niet aan de orde. Beide incidenten werden snel opgelost doordat we over een goede back-up voorziening beschikken. Beide incidenten zijn aanleiding geweest de beveiliging nog verder op te schroeven en verdere bewustwordingscampagnes op te zetten. Bij beide incidenten is ook geen informatie verloren gegaan. Voor beide is bij de politie aangifte gedaan.

Tot slot heeft er een data-lek bij Hefpunt plaatsgevonden. Deze valt weliswaar buiten onze verantwoordelijkheid maar wordt als 'moederorganisatie' voor de volledigheid wel gemeld. Klanten van Hefpunt konden gegevens inzien van andere klanten. Het betrof een kleine groep mensen waarvan gegevens inzichtelijk waren. De communicatieafdeling van Hefpunt is ingeschakeld, heeft brieven gestuurd aan de gedupeerden waarin het data-lek werd uitgelegd en heeft later telefonisch contact opgenomen om te vragen of ze voldoende zijn geïnformeerd. Dit is goed ontvangen.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt naar aanleiding van pagina 75-77 om hoeveel geld het gaat wat betreft de overige genoemde risico's waar geen bedrag bij staat vermeld.

De heer Kooistra legt uit dat er een bepaald percentage wordt opgenomen voor de risico's. Dit wordt doorvertaald naar de minimum reserve, zodat de risico's kunnen worden afgedekt. Dit vindt plaats aan de hand van een bepaalde systematiek.

De heer Kuipers vraagt om een overzicht van gebieden waar de grondaankoop stagnerend werkt op de voortgang van de uitvoering van de KRW-maatregelen.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

De provincie Drenthe heeft voor de opgave in de gehele Hunze het grondstrategieplan Hunze opgezet maar is voor het beschikbaar krijgen voor inrichting afhankelijk van de vrijwillige medewerking van de grondeigenaren. Om de geplande lengte beekherstel te realiseren is het gewenst in te spelen op de actuele ontwikkelingen van vrij maken voor inrichting. Dit betekent vooral dat de volgorde van realisatie kan wijzigen. Met de huidige kennis kan dit mogelijk betekenen dat Bronnergemaden in de volgende periode moet worden gerealiseerd terwijl een gebied als Noordma in deze planperiode kan worden gerealiseerd. De realisatie van Zoerse landen is afhankelijk van het proces en de invulling van het gebiedsproces pilot Veenoxidatie Valthermond. Dit kan betekenen dat dit gebied pas in de volgende planperiode beschikbaar komt. Als er meer zekerheid is over de (on)mogelijkheden voor grondaankoop en de consequenties voor de planning wordt u tijdig op de hoogte gebracht.

De heer Kuipers vraagt vervolgens wat onze reactie is geweest in de begrenzing rondom 1000 ha extra natuur in relatie tot Amerdiep.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

In verband met de 1000 ha extra te begrenzen natuur in Drenthe heeft ons waterschap voorgesteld de gronden rond het Amerdieptraject met opgaven voor WB21 en KRW, op te nemen in de nieuwe begrenzing. Overigens hebben meerdere organisaties de aanwijzing van de gronden rond het Amerdiep voorgesteld.

De heer Kuipers merkt naar aanleiding van pagina 31 op dat zwerfvuil een groot probleem is, hij vindt dit een belangrijk aandachtspunt en zou graag willen dat het waterschap dit met de gemeenten gaat oppakken voor wat betreft het vuil dat in het water terecht komt.

De heer Douwstra licht toe dat dat het waterschap wel al met scholen hierin samenwerkt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met:

1. Het resultaat als volgt te bestemmen:

- bestemmingsreserve HWBP	€ 201.000,-
- algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel	€ 1.216.000,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel	€ 1.046.000,-
Totaal	€ 2.463.000,-

2. De volgende budgetten 2016 overhevelen naar 2017:

- KRW onderzoeken	€ 200.000,-
- aanloopkosten Noordelijk Belastingkantoor (NBK)	€ 120.000,-
Totaal	€ 320.000,-

3. De volgende kredieten samen te voegen:

- Stedelijk Waterbeheer (124)	€ 1.053.000,-
- Uitvoering waterplannen (208)	€ 1.520.000,-
Totaal	€ 2.573.000,-

6. Herijking duurzaamheidsbeleid

Mevrouw Eshuis adviseert om duidelijk en concreet onze doelstellingen in het stuk weer te geven. De toetsbaarheid van het stuk komt volgens haar nu niet goed naar voren, waardoor het minder goed beheersbaar wordt.

Zij vindt de veel genoemde termen 'aandacht hebben voor' te algemeen en wil graag weten wat er concreet gebeurt. *Mevrouw Eshuis* vraagt hoe het personeel gemotiveerd wordt om op de fiets naar het werk te gaan. Verder vindt zij de weergave van Dierenwelzijn te algemeen. *Mevrouw Eshuis* mist de omschrijving van de aanpak van exoten. Tenslotte vindt zij het inkoopdeel niet meetbaar. *Samengevat* mist *mevrouw Eshuis* de concreetheid.

De heer Douwstra geeft aan dat in het beleid duidelijk wordt aangegeven welke keuzes we maken, zoals weergegeven in de speerpunten. Daarnaast is niet alles te overzien door met name de snelle ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid.

De heer Kooistra legt uit dat het beleid met de speerpunten, de opgaven en daaraan gekoppeld de acties/maatregelen en het jaar van uitvoering zo concreet mogelijk is gemaakt.

Daarnaast geeft *mevrouw Eshuis* aan dat elke keer goedkeuring van het AB verleend moet worden voor het reserveren van duurzaamheidsgeld. Zij zegt dat dit de slagvaardigheid van de organisatie benadeeld.

De heer Vertegaal geeft zijn complimenten over het voorstel. Hij is blij met het lange termijn beleid. *De heer Vertegaal* staat achter de weergegeven speerpunten op pagina 2.

De heer Vertegaal vindt de formulering op pagina 13 onder het kopje 'b. Ideaal' erg goed.

Naar aanleiding van pagina 18 'Duurzame waterketen (zuiveringsketen)' geeft *de heer Vertegaal* aan dat de doorverwijzing naar het beheerprogramma onvoldoende is.

De heer Wollerich vraagt naar aanleiding van pagina 18 aandacht voor het kostenaspect.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft haar complimenten over het voorstel.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt naar aanleiding van pagina 6 hoe het kan dat er minder CO₂-uitstoot plaats vindt als het onderhoud naar de inwoner gaat.

De heer Douwstra legt uit dat dat komt doordat er dan minder onderhoud plaats vindt. Het blijft een schouwsloot die moet voldoen aan de normen.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt naar aanleiding van de tekst onder 'Vergroten efficiëntie van gebruik' op pagina 16 om uitleg.

De heer Kooistra legt uit dat wanneer het water in het systeem blijft, de plant het water beter opneemt.

Ook *de heer Kuipers* is blij met het voorstel. Hij is tevreden met het lange termijn beleid. Hij vindt het een mooi visie-document met veel acties.

De heer Kuipers geeft aan dat de mobiliteit voor woon-werkverkeer wel achter blijft en wijst er op dat bijvoorbeeld de e-bike aantrekkelijker gemaakt kan worden.

De heer Kuipers mist de maatregelen bij bewoners, zoals de voorlichting over betegelen door het waterschap.

Daarnaast geeft *de heer Kuipers* aan dat er veel natuur in het gebied is en adviseert om de velden aantrekkelijk te maken voor ganzen. Tenslotte vraagt *de heer Kuipers* wanneer de bomen op de dijken in gevaar komen, hiervoor zou een afwegingskader gemaakt kunnen worden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met:

- de herijking van ons duurzaamheidsbeleid conform de ontwerp-nota Herijking duurzaamheidsbeleid 2017-2020;
- hantering van een afzonderlijk duurzaamheidsverslag over 2016 achterwege te laten aangezien de in dat jaar gezette stappen in de nota Herijking zijn verwerkt.

7. Pilot optimalisatie doorspoelbeleid Oldambtboezem

De AB-leden vinden het een zeer goed voorstel.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met het uitvoeren van de pilot (stopzetten van het doorspoelen van de Oldambtboezem in de 2017 en 2018).

8. Rondvraag

De heer Vertegaal merkt op dat er een nieuw advies van de Adviescommissie Water is over wateroverlast, een stresstest voor alle gebieden en om het landschap te volgen.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft aan dat het terrein Hunzebergen watertechisch erg interessant is en licht toe dat het zo ingericht is dat het de afvoer vertraagd. Zij vraagt of de heer Heijnen, beleidsmedewerker planvorming, hierover tijdens de AB-excursie een toelichting kan geven.

De heer Kooistra zal hiervoor zorgen.

De heer Kuipers vraagt naar aanleiding van het handhavingsverslag dat onlangs op bestuursnet is geplaatst wat de verklaring is voor de toename van de illegale lozingen in 2016.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Er wordt effectiever gehandhaafd.

9. Sluiting

De heer Kuipers bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 21 juni 2017.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter