

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 21 september 2016

Aanwezig: mevrouw Eshuis, de heer Feijen, mevrouw Plas-Kerperien, de heren Kuipers (voorzitter), Vertegaal en Wollerich
de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris)
en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heren Koeneman (portefeuillehouder Gronings deel beheergebied) en Van der Ploeg (portefeuillehouder Drents deel beheergebied)

1. Opening

De heer Kuipers opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De heer Kooistra deelt mee dat er bij deze vergadering geen portefeuillehouder aanwezig is. De situatie rondom de heer Koeneman is bekend. *De heer Van der Ploeg* schuift bij de commissie FAZ aan omdat daar de begroting op de agenda staat en hij de portefeuille van de heer Bartelds waarneemt.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 22 juni 2016

Naar aanleiding van:

Pagina 1, tweede alinea onder het kopje 'Mededelingen'

De heer Vertegaal vraagt hoe het verder gaat met het traject 'Dierenwelzijn' na het gehouden symposium d.d. 15 juni jl.

De heer Kooistra antwoordt dat de notitie Dierenwelzijn wordt aangepast met behulp van de opmerkingen uit de bijeenkomst en hierna opnieuw in het AB aan de orde komt. Dit zal waarschijnlijk in het AB van december zijn.

Pagina 3, uitleg in de bovenste kader

Mevrouw Eshuis geeft aan dat het onderwerp 'De hotspotanalyse medicijnresten' ontbreekt op het planningsschema.

De heer Kooistra zegt toe dat deze wordt toegevoegd.

Pagina 5, uitleg in het kader

De heer Vertegaal merkt op dat 100 hectare dat omgevormd tot natuur niet als natuurlijk verloop wordt aangegeven en dat de overige 250 hectare naar de bouw van woningen en het samenvoegen van ongebouwde percelen wel als natuurlijk verloop wordt aangegeven. Hij geeft aan dat beide autonome ontwikkelingen zijn.

De heer Kooistra antwoordt bevestigend.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 5 oktober 2016

Naar aanleiding van:

Mevrouw Eshuis geeft naar aanleiding van agendapunt 2b 'Planningsschema' aan dat er specifiek gekeken zou moeten worden welk onderwerp in welke commissie behandeld moet worden en dat er geen overlapping over de commissies is. Op deze manier zou er efficiënter vergaderd kunnen worden.

De heer Kooistra geeft aan dat bepaalde onderwerpen van belang zijn voor alle drie commissies, maar dat er kritisch zal worden gekeken in welke commissies de bestuursvoorstellen besproken moeten worden.

5. Toelating en installatie lid algemeen bestuur

Er zijn geen vragen, dan wel opmerkingen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De heer J. Batelaan, na onderzoek van de geloofsbrieven toe te laten tot het algemeen bestuur;
- De heer J. Batelaan installeren als lid van het algemeen bestuur.

6. Benoeming lid dagelijks bestuur

De heer Kuipers vraagt wie bepaalt wie het dagelijks bestuurslid wordt.

De heer Kooistra legt uit dat in de Waterschapswet is geregeld dat het dagelijks bestuur uit ten minst een lid uit de categorie geborgd dient te bestaan. Vanuit die categorie wordt een lid voorgedragen in de AB-vergadering. Het AB benoemt het DB-lid.

De heer Vertegaal vraagt wie de loco-dijkgraaf wordt.

De heer Kooistra geeft aan dat het DB besluit over de portefeuillevreiding en dit meedeelt aan het AB. Het AB besluit op voordracht van het DB over het loco-dijkgraafschap.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om te voorzien in de tussentijds opengevallen plaats in het dagelijks bestuur door het benoemen van een lid van het dagelijks bestuur uit de categorie geborgd bij acclamatie danwel bij schriftelijke stemming.

7. Procedure benoeming dijkgraaf

De heer Kooistra licht toe er een informeel overleg heeft plaats gevonden met een groot aantal AB-leden over de profielschets van de dijkgraaf. Er is mandaat aan het DB gegeven om de opmerkingen vanuit dit overleg te verwerken in de profielschets.

De heer Vertegaal vraagt of er 6 personen in de vertrouwenscommissie komen en of het 5 AB-leden en 1 DB-lid betreft.

De heer Kooistra geeft aan dat op 5 oktober wordt besloten uit hoeveel personen de vertrouwenscommissie bestaat.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de voordracht vanuit het DB door het DB bepaald dient te worden en niet vanuit het AB. Zij vult aan dat als er een DB-lid van een bepaalde partij in de vertrouwenscommissie zit er vanuit diezelfde partij geen AB-lid vertegenwoordigd kan worden.

De heer Vertegaal geeft aan dat de fracties dienen te bepalen wie zij afvaardigen. Voor hem is het niet van belang dat er een DB-lid in de vertrouwenscommissie zit, het mogen ook alleen AB-leden zijn.

Naar aanleiding van de bijlage 'Verordening commissie tot benoeming van de dijkgraaf waterschap Hunze en Aa's':

De heer Wollerich geeft aan waarom er voor 6 personen is gekozen en niet voor 5.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat het er om gaat dat er een overgroot meerderheids draagvlak (5:1) moet zijn voor de geselecteerde kandidaat. Het maakt om die reden niet uit hoeveel personen de vertrouwenscommissie bestaat, of het nu bijvoorbeeld 5 of 6 personen zijn.

De heer Vertegaal zegt dat de zin onder artikel 4.5 'Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter of plaatsvervangend voorzitter van de vertrouwenscommissie doorslaggevend' om bovengenoemde reden geschrapt kan worden.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft aan dat er uiteindelijk iemand moet zijn die de doorslag geeft en vindt het prima dat de voorzitter of plaatsvervangend voorzitter dit doet. Zij is van mening dat de regel moet blijven staan, omdat er anders niets geregeld is.

Vanuit de commissie wordt aangegeven dat dat niet goed aansluit bij de voordracht van de geselecteerde kandidaat (3:3).

De heer Feijen geeft aan dat er dan 'behoudens de voordracht' voor de zin onder artikel 4.5 'Indien de stemmen staken, is de stem van de voorzitter of plaatsvervangend voorzitter van de vertrouwenscommissie doorslaggevend' kan komen te staan.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de vertrouwenscommissie samen met het geselecteerde externe bureau het aantal personen waaruit gekozen kan bepalen. Daarnaast geeft zij aan dat er ook de mogelijkheid moet zijn dat als de vertrouwenscommissie een persoon wil spreken die niet uitgenodigd is toch uitgenodigd zou moeten kunnen worden.

De heer Kooistra geeft aan dat dit een juridisch stuk is. Het voorstel om de zin 'behoudens de voordracht' zal hij meegeven aan mevrouw Hidding, bestuurskundige.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de leden van de vertrouwenscommissie moeten weten dat hij/zij dan ook beschikbaar zijn en tussentijds niet vervangen kunnen worden, ook niet bij langdurige ziekte. Zij vult aan dat het proces door moet gaan en er tussentijds geen herziening plaats kan vinden.

Naar aanleiding van de bijlage 'Profiel schets Dijkgraaf waterschap Hunze en Aa's':

De heer Kuipers geeft aan dat er ook wat ecologische kenmerken, zoals vispassages, opgenomen zouden moeten worden onder de kengetallen die genoemd worden.

Daarnaast adviseert *de heer Kuipers* om het woord 'goed' onder 'Competentieprofiel', 'Visie en strategie' te vervangen door 'uitstekend'.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt of er een gedeelte bij de laatste pagina wordt gemist. Zij zou graag toegevoegd willen zien dat er niet alleen schriftelijk gesolliciteerd kan worden, maar ook per mail.

De heer Feijen adviseert om in de advertentie te vermelden dat een assessment en een antecedentenonderzoek onderdeel kan uitmaken van de sollicitatieprocedure.

De heer Vertegaal geeft aan dat het van belang is dat in de profiel schets / advertentie wordt weergegeven dat interesse en ervaring in ruimtelijk beleid vereist is. Eventueel zou dit punt ook meegegeven kunnen worden aan de vertrouwenscommissie.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat bepaalde onderwerpen niet in detail uitgeschreven dienen te worden.

De heer Feijen geeft aan dat de dijkgraaf een persoon moet zijn met meerdere kennisvelden, bijvoorbeeld niet alleen een techneut of een bestuurder.

Mevrouw Eshuis geeft aan het woord 'maximaal' bij het salaris op te nemen.

De heer Kooistra geeft aan dat het een vastgestelde bestedingsnorm is en dat salarisschalen hierbij niet van toepassing zijn.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om de functie van dijkgraaf (fulltime) openstellen en een openbare sollicitatieprocedure opstarten om te komen tot een aanbeveling voor de benoeming van dijkgraaf per 1 augustus 2017;

- Bijgevoegde concept profielschets vaststellen;
- Een vertrouwenscommissie benoemen met als taken onder meer het begeleiden van de sollicitatieprocedure, het voeren van gesprekken en het algemeen bestuur adviseren over de op te stellen aanbeveling inzake de benoeming van de dijkgraaf;
- De ontwerp-verordening commissie tot benoeming van de dijkgraaf Hunze en Aa's vaststellen;
- Instemmen met het inschakelen van een extern bureau om de vertrouwenscommissie bij te staan in de werving van de nieuwe dijkgraaf.

8. Evaluatie bestuurlijke organisatie 2016

De heer Kuipers is van mening dat er nog geen definitief besluit is genomen over de commissiestructuur. Hij geeft aan dat met twee commissies de vergaderingen erg lang gaan duren vanwege de vele stukken.

Mevrouw Plas-Kerperien vindt dat de huidige structuur met drie commissies goed verloopt en ziet bij andere constructies meer praktische problemen.

De heer Wollerich en *mevrouw Eshuis* sluiten zich hierbij aan.

De heer Feijen vindt twee commissies prima, maar dan met een verlengde vergadertijd.

De heer Vertegaal geeft aan dat fractieopvolging belangrijk voor hem is, maar dat voor meningsvorming en discussie tijd nodig is. Als dat beter verloopt bij drie commissies dan geeft hij hier de voorkeur aan en adviseert om de structuur zo te houden als het nu is.

Bevindingen

De commissie is van mening dat als de fractieondersteuning geen meerderheid heeft het overgrote merendeel van de commissie kiest voor handhaving van de commissiestructuur zoals die nu is met de kanttekening voor een betere afweging van de onderwerpen wat wel en niet thuishoort in de commissie.

9. Bestuursovereenkomst inzet DAW Drenthe

Mevrouw Plas-Kerperien vindt het een goed voorstel, maar wel wat omslachtig met betrekking tot de ontvangsten en uitgaven van het geld. Zij stelt voor om een evaluatiemoment in te voeren om te zien of het doel wordt bereikt.

De heer Kooistra geeft aan dat we moeten voldoen aan de voorwaarden, de subsidieregels en de controle, vanuit Brussel. Door deze constructie komt er meer geld voor de regio en de waterkwaliteit in Drenthe beschikbaar voor maatregelen op landbouwgronden en boerenerven.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt waar het geld door een boer aangevraagd kan worden, wie het bedrag bepaalt en hoe het gecontroleerd wordt waar het geld van de subsidies aan wordt besteed.

De heer Kooistra legt uit dat dit bij de provincie wordt aangevraagd. Het waterschap toetst het voorstel en kijkt of het geld goed besteed wordt aan waterkwaliteitsdoeleinden. Het geld wordt verstrekt na goedkeuring van het voorstel.

De regionale regeling zal het waterschap met de provincie verder uitwerken.

De heer Feijen vraagt of wij eerst één sector er uit lichten en subsidiëren voor een wettelijk doel.

De heer Kooistra legt uit dat de landbouwsector voldoet aan de wet en regelgeving, en door deze regeling zal de waterkwaliteit in het gebied verder worden verbeterd.

De heer Vertegaal vraagt of dit staatsteunbestendig is.

De heer Kooistra legt uit dat het AB over de uitgewerkte regionale regeling wordt geïnformeerd.

Mevrouw Eshuis vraagt wat pijler 1 precies is.

De heer Kooistra legt uit dat het geld is dat vroeger naar de landbouwsector als inkomenssteuning en nu als POP3-geld beschikbaar wordt gesteld voor maatregelen op het 'boerenerf'.

De heer Feijen merkt op naar aanleiding van pagina 4 'Risico's en kansen' dat als een project goedkoper uitvalt wordt de POP-subsidie evenredig verlaagd, maar het waterschapsbedrag blijft gelijk. *De heer Feijen* geeft aan dat het evenredig verlagen is.

De heer Kooistra legt uit dat dat wat aangevraagd is als POP3- geld ook beschikbaar wordt gesteld in de regionale regeling. Het 3 à 4 jaar duurt voordat het POP3-project klaar is. Dit duurt te lang om het geld in de regionale regeling beschikbaar te stellen, omdat dit afhankelijk is van de POP3-subsidie.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met de "Bestuursovereenkomst inzet DAW provincie Drenthe en waterschappen" en de heer Van der Ploeg machtigen deze te ondertekenen. De bestuursovereenkomst is de aanzet voor de regionale regeling;
- € 1,4 miljoen als krediet reserveren voor "bijdrage regionale regeling";
- Het vrijgegeven KRW programmabudget met € 1,4 miljoen verlagen.

10. Toekomst huisvesting laboratorium

De heer Feijen merkt op dat er een exploitatievoordeel in zit.

De heer Feijen of er nog frictiekosten aan vast zitten.

De heer Kooistra legt uit dat er geen frictiekosten aan vast zitten.

Mevrouw Eshuis zou graag in bestuursvoorstellen als deze een duurzaamheidsparagraaf willen zien, zodat een aantal elementen vooraf in het kader van duurzaamheid aangetoond worden.

De heren Vertegaal en Kuipers ondersteunen dit.

Mevrouw Plas-Kerperien merkt op dat ons laboratorium het goedkoopste laboratorium van het land is, zij zou graag willen dat dat ook zo blijft bij het nieuw te bouwen laboratorium. Daarnaast merkt *mevrouw Plas-Kerperien* op dat het gebouw na 40 jaar nog een restwaarde heeft en merkt op dat tegenwoordig gebouwen weinig tot niets meer opleveren. *De heer Kooistra* legt uit dat de eventuele restwaarde niet is meegenomen in de begroting.

Daarnaast merkt *mevrouw Plas-Kerperien* op dat met waterschap Noorderzijlvest wordt gesproken over de ontwikkelingen van de huisvesting van het laboratorium. Zij geeft aan het AB hiervan op de hoogte te houden.

De heer Kooistra geeft aan dat *de heer Van der Ploeg* dit in de AB-vergadering zal terugkoppelen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met de nieuwbouw van een laboratorium in Veendam;
- Hiervoor een krediet van € 2.500.000,- ter beschikking te stellen.

11. Rondvraag

De heer Vertegaal zegt dat de Unie van Waterschappen publiciteit heeft gegeven van de aanbieding van het Deltaprogramma 2017 op Prinsjesdag. *De heer Vertegaal* geeft aan dat hierbij veel nadruk is gelegd op het voorkomen en aanpakken van wateroverlast met name zoals in Zuid-Nederland het geval was.

De heer Vertegaal vraagt of het Rijk en de Unie van Waterschappen een soort beleidsintensivering afkondigen en wat de consequenties hiervan zijn voor ons waterschap.

De heer Kooistra geeft aan dat dit in het Deltaprogramma onder ruimtelijke adaptatie is opgenomen. Dit onderwerp heeft een hogere urgentie gekregen vanwege de grote wateroverlastproblematiek in Zuid-Nederland.

In Unie-verband wordt hiervoor een bestuurlijke groep georganiseerd met een apart thema wateroverlast.

In het landelijk gebied van ons waterschap zijn tot nu toe geen grote problemen. Wel zullen wij een doorkijk naar de toekomst maken.

Daarnaast zal dit onderwerp in het traject stedelijk waterbeheer opgepakt worden.

12. Sluiting

De heer Kuipers bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 26 oktober 2016.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter