

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 22 juni 2016

Aanwezig: mevrouw Eshuis, de heren Feijen en Koeneman (portefeuillehouder Gronings deel beheergebied), mevrouw Plas-Kerperien, de heren Van der Ploeg (portefeuillehouder Drents deel beheergebied), Vertegaal en Wollerich en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Kuipers (voorzitter)

1. Opening

De heer Wollerich opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De heer Kuipers is met kennisgeving afwezig, *de heer Wollerich* vervangt hem als voorzitter.

De heer Feijen vraagt hoe het symposium dierenwelzijn, dat afgelopen woensdag 15 juni in het waterschapskantoor plaats vond, is verlopen.

De heer Koeneman geeft aan dat het een zeer succesvolle bijeenkomst is geweest. De bijeenkomst zal een vervolg krijgen. Op bestuursnet is hierover informatie geplaatst.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 11 mei 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Eshuis wil graag dat het AB inzicht krijgt wanneer welk onderwerp in het AB aan de orde komt, ze zou graag structureel een soort lange-termijn agenda willen ontvangen.

De heer Kooistra geeft aan dat nagegaan wordt wat de mogelijkheid hiervoor is.

Naar aanleiding van pagina 3, agendapunt 6 van het verslag, vraagt *mevrouw Eshuis* wanneer de nieuwe vismigatie in het AB aan de orde komt.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

De bespreking van de nieuwe visie vismigratie staat gepland voor het AB van december 2016.

Naar aanleiding van pagina 3 en 4, agendapunt 6 van het verslag, merkt *de heer Feijen* op dat de bankgarantie 14 jaar geleden is opgesteld en vraagt of de bankgarantie nog voldoet aan de actuele bedragen.

De heer Kooistra geeft aan dat de bankgarantie voldoet. De bankgarantie zou mogelijk aangepast kunnen worden als er nieuwe afspraken zijn gemaakt over de exploitatiekosten, eventueel via de eeuwigdurende afkoop.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 6 juli 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Voorjaarsrapportage 2016

De heer Koeneman licht het voorstel kort toe.

De heer Vertegaal wil graag uitleg over de besparingsdoelstelling. Hij vraagt of het jaarlijks € 500.000,- blijft.

De heer Van der Ploeg legt uit dat dit een structurele besparing is tot en met 2019.

De heer Vertegaal wil graag toelichting op alinea onder 5.1.1. 'Onder leiding van de provincie uitvoeren van pilot beekdalvisie Achterste Diep' op pagina 6. Hij vraagt wat voor effecten de wijziging heeft.

De heer Kooistra legt uit dat in de pilot een set van maatregelen is gemaakt. Vanuit de provincie zou hieraan een vervolg worden gegeven, wat nog niet gebeurd is. We zullen nu door middel van de KRW-maatregelen opnieuw proberen dit bij de provincie op de agenda te krijgen.

De heer Feijen vraagt naar aanleiding van pagina 4 'Stedelijk waterbeheer' welke gemeente het betreft.

De heer Koeneman legt uit dat met bijna alle gemeenten gesprekken zijn gevoerd. Het is nog niet bekend met welke gemeente een klimaatscan water (stresstest) wordt uitgevoerd. Mogelijk dat er een algemene formule komt, zodat met meerdere gemeenten de stresstest kan worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van pagina 6, 5.5.1. 'Flexibel peilbeheer Duurswoldboezem (gereed in 2021)' merkt *de heer Feijen* op dat dit actiepunt dit jaar wordt afgerond. Hij wil graag weten hoe het kan dat het zoveel sneller klaar is.

De heer Kooistra legt uit dat ten tijde van het opstellen van het beheerprogramma niet helder was hoe snel de maatregelen konden worden gerealiseerd, daarom is 2021 als datum opgenomen.

Naar aanleiding van pagina 4, 'Samenwerking waterketen' merkt *mevrouw Eshuis* op dat verschillende gemeenten behoorlijk hebben bezuinigd op hun rioleringsplan de afgelopen jaren. *Mevrouw Eshuis* adviseert het waterschap dit punt mee te nemen in de gesprekken met de gemeenten omtrent het uniform rioleringsplan, zodat het waterschap later mogelijk niet met onverwachte kosten zit.

Naar aanleiding van pagina 6, 6.13.3 'Vanuit het landelijk verband gaan we als waterschap een hotspotanalyse uitvoeren voor de aanwezigheid van geneesmiddelen in effluent van onze zuiveringen' vraagt *mevrouw Eshuis* wanneer de resultaten van de hotspotanalyse van geneesmiddelen in het AB komt.

Hierop aanvullend adviseert *mevrouw Eshuis* ook dit onderwerp met gemeenten in de gesprekken als aandachtspunt mee te nemen.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

De hotspotanalyse medicijnresten is eind dit jaar gereed en zal indien mogelijk in de laatste AB vergadering op 14 december 2016 en anders op de eerste vergadering van 2017 worden aangeboden.

Naar aanleiding van bijlage I 'Overzicht voor- en nadelen voorjaarsrapportage 2016, 9. Taxaties brandverzekering' vraagt *mevrouw Eshuis* om uitleg van het nadeel van € 25.000,-.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Ten tijde van het opstellen van de begroting 2016 is abusievelijk een éénmalig budget voor deze taxatiekosten niet meegenomen. Het betreft de taxatiekosten voor het extern bureau voor het periodiek taxeren (om de vier à vijf jaar) van al onze objecten. Vandaar het nadeel.

Mevrouw Eshuis vraagt of kwijtschelding van belastingen ook een probleem voor ons waterschap is.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat dit bij ons waterschap geen probleem is, zoals bij enkele andere waterschappen. Het beleid dat hiervoor is opgesteld wordt gevolgd.

Naar aanleiding van pagina 6, 6.13.3. 'Vanuit het landelijk verband gaan we als waterschap een hotspotanalyse uitvoeren voor de aanwezigheid van geneesmiddelen in effluent van onze zuiveringen' adviseert *mevrouw Plas-Kerperien* om ook in overleg te gaan met de bron, zoals verzorgingstehuizen en ziekenhuizen, om op die manier aan 'de voorkant' het probleem aan te pakken.

De heer Feijen adviseert om die reden nu alvast met het nieuw te bouwen ziekenhuis in Scheemda in overleg te gaan om oplossingen hierin te realiseren.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de hotspotanalyse met name gericht is op de ziekenhuizen en verzorgingstehuizen. Gebleken is dat in Nederland op diverse fronten naar voren komt dat deze problematiek bij de bron aangepakt moet worden.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat bij sommige ziekenhuizen de medicijnen al uit het afvalwater wordt gehaald.

Naar aanleiding van pagina 8, 'Personeelslasten' merkt *mevrouw Plas-Kerperien* op dat de personeelslasten dalen. Zij geeft aan dat door de lagere bezetting het niet zo moet zijn dat het beleid niet meer voldoende door de medewerker kan worden uitgevoerd.

De heer Koeneman geeft aan dat er zorgvuldig met mutaties wordt omgegaan. Vacatures worden intern opgevuld en het personeel wordt via opleidingen en trainingen goed opgeleid. Daarnaast wordt gewaakt dat er geen achterstanden in het beleid komen.

Naar aanleiding van pagina 10, onderste alinea, 'Fiscale aangelegenheden' vraagt *de heer Wollerich* hoe het recht op ontheffingen voor belastingbetalers bij verhuizingen verloopt.

De heer Van der Ploeg legt uit dat het automatisch ontheffen binnenkort zal worden ingevoerd. Het automatisch verminderen zal via het Noordelijk Belastingkantoor worden opgepakt.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de voorjaarsrapportage;
- de eerste begrotingswijziging 2016 vast te stellen;
- de baggerkredieten "Hoogezand en omgeving" (627), "Meenderdiep" (690) en "Stedelijk gebied Groningen" (700) samen te voegen tot één krediet van € 700.000,-;
- het krediet van het project "Vispassages Waddenfonds" (479) te verhogen met € 80.000,- tot € 295.000,-;
- binnen het project "Gemaal Rozema revisie" extra werkzaamheden aan de keersluis uit te voeren maximaal € 35.000,-. Dit bedrag kan worden gedekt binnen het huidige krediet.

6. Meerjarenraming 2017-2020

De heer Koeneman licht het voorstel toe.

Naar aanleiding van het grafiek over de lastenontwikkeling bovenaan pagina 4 vraagt *mevrouw Eshuis* wat het effect is als er minder reserves worden ingezet.

De heer Kooistra zegt dat de lasten dan zullen stijgen.

Naar aanleiding van pagina 2 adviseert *mevrouw Plas-Kerperien* goed te monitoren op de éénmalige invoeringskosten van € 1.040.000,- voor het Noordelijk Belastingkantoor.

Naar aanleiding van pagina 4 vraagt *mevrouw Plas-Kerperien* of de lasten voor de burgers maximaal het inflatieniveau zijn.

De heer Kooistra antwoordt dat het onder inflatieniveau ligt.

De heer Wollerich vraagt wat de doorkijk is van de afname van het aantal ha ongebouwd en wat het effect daarvan is op de lasten van het agrarisch bedrijf.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

In onze MJR gaan we uit van een jaarlijkse afname van het aantal hectares ongebouwd van 350.
Hiervan is 250 hectare “natuurlijk verloop”. De bouw van woningen en het samenvoegen van ongebouwde percelen aan gebouwde WOZ-objecten gaat elk jaar ten koste van ongebouwd. Daarnaast gaan we ervan uit dat jaarlijks 100 hectare omgevormd wordt tot natuur.
Elk jaar herzien we op basis van de jaarrekeninguitkomsten deze prognose.
Het effect op de tarieven ongebouwd: als het aantal hectares per jaar gelijk blijft daalt het tarief ongebouwd gemiddeld met zo'n € 0,12 per jaar. Dat is een tariefdaling van ongeveer 0,2% per jaar.

De heer Vertegaal merkt op dat de geplande activiteiten niet evenredig verdeeld zijn over de komende jaren en geeft aan dat de einddata nauwkeuriger zouden moeten worden vastgesteld.

Naar aanleiding van pagina 12 van de meerjarenraming vraagt *de heer Vertegaal* of de gehanteerde normen voor wateroverlast nog voldoen, met name met betrekking tot de maatgevende clusterbuien.

De heer Koeneman adviseert deze discussie bij de behandeling van de begroting te voeren en niet bij de meerjarenraming.

De heer Vertegaal adviseert thema's, zoals wateroverlast en droogtebestrijding, mee te nemen in de voorbereiding van het beheerprogramma.

Naar aanleiding van pagina 13 vraagt *de heer Vertegaal* of er nog nagedacht wordt over nieuwe verdrogingsdoelstellingen.

De heer Koeneman legt uit dit een continue discussie blijft en een punt van aandacht is.

Mevrouw Eshuis geeft aan moeite te hebben met het overhevelen van bedragen van zuivering naar watersysteem. Bij de volgende AB-vergadering of bij de behandeling van de begroting komt zij hierop terug.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met de meerjarenraming 2017-2020.

7. Jaarrapportage waterkwaliteit en voortgang evaluatie doelbereik KRW

De heer Van der Ploeg licht het voorstel toe.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat vanuit het aspect waterkwaliteit dit project onder *de heer Sinnema* valt en dat hij vanuit de KRW het project aanstuurt.

Naar aanleiding van pagina 8, de één na onderste alinea, vraagt *mevrouw Plas-Kerperien* hoe DAW projecten met LTO en drinkwaterbedrijven worden opgepakt, wat gaat er gebeuren. *De heer Kooistra* legt uit dat momenteel gesprekken worden gevoerd met de provincies Groningen en Drenthe en LTO voor de uitvoering van de regeling en de verdeling van de gelden voor de DAW projecten.

Het idee is dat de waterschappen zullen proberen de gelden die ontstaan uit een besparing van de uitgaves aan de KRW-maatregelen door inzet van de POP3-subsidie samen met bedragen van de provincies te besteden aan de DAW projecten; de financiering van landbouwmaatregelen ten behoeve van de verbetering van de waterkwaliteit.

Aangezien de provincie Groningen nog geen gelden hiervoor gereserveerd heeft wijst *mevrouw Plas-Kerperien* er op dat vanuit het waterschap richting de provincie Groningen strak gestuurd dient te worden om de gelden voor de DAW projecten te ontvangen.

De heer Kooistra geeft aan dat samen met LTO gesprekken met de provincie worden gevoerd.

Mevrouw Eshuis is verheugd dat de Unie van Waterschappen het Deltaplan Waterkwaliteit ondersteunt.

Mevrouw Eshuis adviseert een strak beheer uit te oefenen op de monitoring en op de handhaving.

Naar aanleiding van de presentatie in de plenaire vergadering over de jaarrapportage waterkwaliteit vraagt *mevrouw Eshuis* waarom er gewerkt wordt met wisselende meetpunten. *De heer Kooistra* legt uit dat de hoofdmeetpunten en gebiedsmeetpunten in principe hetzelfde zijn. Voor de gewasbeschermingsmiddelen wordt het meetnet ingericht op het land- en het middelengebruik.

Voor de analyse zijn deze twee verschillende soorten meetpunten niet efficiënt. Momenteel wordt gekeken naar een afweging op gebruik-gericht of trend-gericht.

De heer Feijen vraagt of er een filter kan worden bedacht die een trend er uit kan halen.

De heer Kooistra geeft aan dat hier momenteel al aan gewerkt wordt met het doel om ook uit de gewasbeschermingsmiddelen, overige en primaire stoffen een goede trend te halen.

Mevrouw Eshuis vraagt naar aanleiding van de samenvatting wat de percentage van de meetpunten is.

De heer Kooistra legt uit dat van alle meetpunten op 39% een overschrijding is aangetroffen.

Naar aanleiding van de opsomming onder het kopje 'Biologie' op pagina 5 wil *mevrouw Eshuis* graag weten hoe het waterschap zijn eigen norm gaat neerleggen. Zij is verbaasd over de resultaten van de meest actuele metingen.

De heer Koeman geeft aan dat daar waar het waterschap maatregelen heeft genomen een verbetering is geconstateerd.

De heer Kooistra legt uit dat wanneer een biologische inrichtingsmaatregel is uitgevoerd het twee à drie jaar duurt voordat dit effect heeft en daarna zal het nog moeten stabiliseren.

Vervolgens vraagt *mevrouw Eshuis* hoe de cijfers zich verhouden met de afgelopen jaren. Moet het waterschap zich extra inzetten in projecten voordat we naar 'groen' gaan in het kleurentabel.

De heer Kooistra legt uit dat wanneer we in 2021 klaar zijn we 80% van de maatregelen hebben genomen van het geplande aantal maatregelen tot en met 2027. Hij vult aan dat met betrekking tot de inrichtingsmaatregelen een groei wordt gezien. In 2018 wordt evaluatie KRW doelbereik aan het bestuur voorgelegd.

De heer Vertegaal geeft aan dat er ook cruciale factoren in het water kunnen zijn die de verbetering hinderen. Ook peilbeheer kan een versturende factor zijn. Dit zou hij graag in 2018 willen zien bij de uitkomsten van de evaluatie KRW doelbereik.

Naar aanleiding van de onderste alinea op pagina 7 en de bovenste alinea op pagina 8 onder het kopje 'Risico's en kansen' merkt *de heer Feijen* op dat de waterschappen verschillend omgaan met het proces met betrekking tot stikstof en fosfaat. Hij vraagt of dit alleen een verschil in het proces is of dat er ook gebiedseigen achtergronden zijn. Hij verwacht van de Unie van Waterschappen dat zij een uniform proces hebben die naar de waterschappen gaat. *De heer Kooistra* geeft aan dat ongeveer 70% van de waterschappen de landelijke standaard normen hebben gevolgd. Ons waterschap heeft een analyse gedaan of het beperkend is en wat de beperkende grens is om de ecologie te halen, die beperkende grens is overgenomen. *De heer Feijen* geeft aan dat de vergelijking tussen de waterschappen nu moeilijk te maken is en verwacht dat de Unie van Waterschappen hier meer sturing in geeft.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de waterschappen zich dienen te houden aan de landelijke richtlijnen/werkprocessen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de jaarrapportage waterkwaliteit 2015.

8. Rondvraag

De heer Vertegaal merkt op dat er in Zuid-Nederland veel problemen zijn geweest vanwege de wateroverlast en vraagt of er in ons gebied nog opvallende situaties hebben voorgedaan.

De heer Kooistra zegt dat er bij ons op sommige plekken iets meer regen is gevallen dan normaal, maar dat er geen problemen zijn geweest.

De heer Feijen geeft aan dat twee behoorlijk ervaren bestuursleden het waterschap verlaten en vraagt hoe dit verder opgepakt wordt.

De heer Kooistra legt uit eerst de procedure van LTO doorlopen moeten worden. *Mevrouw Hidding* is bezig met de verdere voorbereidingen voor het waterschap hierin.

Mevrouw Plas-Kerperien adviseert zo spoedig mogelijk vervanging voor *de heer Bartelds* te hebben, gezien de zware portefeuille.

Mevrouw Plas-Kerperien merkt op dat de boeren in Brabant om compensatie vragen bij het waterschap en vraagt hoe dat zit. Zij vindt dit nogal genuanceerd liggen.

De heer Kooistra legt uit dat wanneer het waterschap niet verwijtbaar gehandeld heeft en het watersysteem en onderhoud goed op orde zijn, er sprake is van overmacht en dan ligt de verantwoordelijkheid bij de grondeigenaar. *De heer Kooistra* licht toe dat er om die reden een regenverzekering is.

9. Sluiting

De heer Wollerich bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 21 september 2016.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter