

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 11 mei 2016

Aanwezig: mevrouw Eshuis, de heren Feijen en Koeneman (portefeuillehouder Gronings deel beheergebied), de heer Kuipers (voorzitter) mevrouw Plas-Kerperien, de heren Van der Ploeg (portefeuillehouder Drents deel beheergebied) en Wollerich en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Vertegaal

1. Opening

De heer Kuipers opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 9 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 25 mei 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

De heer Kuipers vraagt hoe de procedure en de terugkoppeling naar het algemeen bestuur verloopt omtrent het gaswinningsbesluit waarop we gezamenlijk met waterschap Noorderzijlvest reageren.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Wij trekken van begin af aan al samen op in dit dossier met alle lokale en regionale overheden in het gebied. Ook nu zijn we ons gezamenlijk aan het voorbereiden op een reactie. De veiligheidsregio is hierin de trekker en zowel Noorderzijlvest als Hunze en Aa's zijn vertegenwoordigd in de "kopgroep" en denken actief mee. Ons aandeel zal zich beperken tot ons functionele domein. Indien waterschap Hunze en Aa's als enige lokale overheid zich nu zou distantieëren van de groep waarmee wij van meet af aan hebben opgetrokken zou dit wat mij betreft een zeer ongewenst signaal naar de streek opleveren. Kortom wij participeren in de gezamenlijke reactie van alle overheden in de provincie Groningen.

5. Jaarrekening 2015

De heer Koeneman licht het voorstel kort toe.

De heer Wollerich vraagt waarom er een reservering is gemaakt voor het afstoten van drie bruggen.

De heer Kooistra legt uit dat dit het afronden is van het overdragen van de laatste bruggen. Het in eigendom, beheer en onderhoud hebben van deze bruggen is eigenlijk geen waterschaps-taak, maar een taak voor de gemeente, tenzij het om uitzonderlijke bruggen gaat.

Mevrouw Eshuis vraagt hoe het zit met de bezuinigingen op intern personeel en de inhuur van extern personeel gezien de ambitie in de plannen die er zijn. Vernieuwing in de organisatie vindt zij van belang.

De heer Kooistra legt uit dat er bij een natuurlijk verloop bekeken wordt hoe de interne vervanging zal zijn. De formatie blijft zoals die is, mede gezien de ambitie.

De heer Kuipers vraagt naar aanleiding van pagina 5 van het bestuursvoorstel hoe omgegaan wordt met de minimumomvang van het zuiveringsbeheer.

De heer Kooistra legt uit dat dit een AB-besluit is. Drie jaar geleden is besloten om de lasten tot 2% te drukken door te putten uit de algemene reserves. Er is gekozen voor een verschuiving van investering naar exploitatie.

De heer Kuipers vraagt zich af of er genoeg middelen zijn om onze taken uit te voeren.

De heer Kooistra legt uit dat de focus op de doelen ligt die met het AB zijn afgesproken.

De heer Kuipers vraagt vervolgens hoe wordt omgegaan met de vrijgevallen gelden.

De heer Kooistra zegt dat dit in het meerjareninvesteringsprogramma wordt weergegeven, dat na de zomer in het AB aan de orde komt.

Mevrouw Plas-Kerperien adviseert om de voordelen structureel en duurzaam te besteden, ook in het kader van de energiebesparing.

De heer Kooistra geeft aan dat dit ook gebeurt, alles wat we doen is taakgerelateerd.

De heer Kuipers merkt naar aanleiding van pagina 6, punt 8.12.b 'Opstellen van visstand beheerplannen voor alle grote waterlichamen' dat dit punt niet in het AB aan de orde is geweest en dat het in 2015 is afgerond. Hij vraagt waarom het niet in het AB aan de orde is geweest.

De heer Koeneman geeft aan dat dit een uitvoeringsmaatregel betreft die in het DB besproken is.

De heer Kooistra legt uit dat dit in onderwerp verder aan de orde komt bij de herijking van de visie vismigratie. Deze zal door het AB vastgesteld worden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

1. Het resultaat als volgt te bestemmen:

| | |
|--|---------------|
| - bestemmingsreserve overdracht drie bruggen aan gemeenten | € 975.000,- |
| - algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel | € 2.344.042,- |
| - algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel | € 1.039.047,- |

Totaal € **4.358.089,-**

2. De volgende budgetten 2015 overhevelen naar 2016:

| | |
|--|-------------|
| - Biogasinstallaties; implementatie veiligheidsbeheersysteem | € 23.000,- |
| - Schoonmaak gistingstank rwzi Scheemda | € 100.000,- |

Totaal € **123.000,-**

6. Projectplan: Uitvoeringsplan maatregelen door bodemdaling zoutwinning Nedmag 2016 – 2018

De heer Koeneman ligt het voorstel toe.

De heer Kuipers geeft aan dat bij nieuwe maatregelen vispasseerbaar zijn niet zonder meer wordt meegewogen, hij vindt dat dit wel zou moeten.

De heer Kooistra geeft aan dat dit thuis hoort bij de visie vismigratie, maar dat het vispasseerbaar maken van alle kunstwerken niet in ons huidige beleid staat. Hij licht toe dat het huidige beleid zich richt op het hoofdsysteem, de meren, de beken en de kanalen en op de bereikbaarheid van de plekken waar ze thuis horen.

De heer Feijen vraagt zich af dit een zinvolle investering is.

De heer Koeneman legt uit dat hiervoor overleggen worden gevoerd met de gemeente Veendam en dat het een maatschappelijke discussie is.

De heer Feijen is daarbij ook bezorgd over de hardheid van de financiën.

De heer Koeneman geeft aan dat hierover overleggen worden gevoerd.

De heer Kooistra legt uit dat er een fonds is en een bankgarantie. Daarnaast geeft *de heer Kooistra* aan dat het een activiteit betreft die vergund is door een overheid. Het waterschap heeft een zienswijze ingediend waarbij een voorbehoud is gemaakt dat als het waterschap de waterhuishouding niet meer in kan richten de verantwoordelijkheid bij Nedmag ligt om tot andere maatregelen te komen.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt of er een bankgarantie is voor de uitvoering van deze werken.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Met de lokale overheden (de gemeenten Veendam en Menterwolde en het waterschap) is een overeenkomst ondertekend op 16 december 2002.
“Overeenkomst betreffende afhandeling kosten van bodemdaling door zoutwinning tussen Nedmag en lokale overheden.”
Deze overeenkomst is nog steeds van kracht en hierin is een bankgarantie overeengekomen aan het waterschap ter grootte van € 1.135.000,- (art. IV, lid 6).

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om het projectplan (inclusief reactienota) vast te stellen.

7. Uitvoeringsprogramma oppervlaktewaterwinning Drentsche Aa (UPDA)

Naar aanleiding van pagina 4 van het bestuursvoorstel, het kader ‘Duurzame lelieteelt bevorderen’ is *mevrouw Eshuis* van mening dat het verpachten van gronden rond de Drentse Aa voor lelieteelt verboden zou moeten worden, vanwege de afspoeling van de bestrijdingsmiddelen naar de Drentse Aa.

De heer Kooistra legt uit dat lelieteelers wettelijk en legaal bezig zijn. Hij vult aan dat het toekennen van functies en het geven van een wettelijk formeel verbod bij de provincie ligt.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat wij onze visie hierin kunnen aangeven bij de provincie.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft aan dat het waterschap enkel kan handhaven op het gebruik van teveel bestrijdingsmiddelen.

De heer Feijen adviseert ook om te sturen op een verscherpte handhaving en daarnaast goed te communiceren richting de ingelanden.

De heer Feijen vraagt waaruit het bedrag van € 150.000,- wordt gedekt.

De heer Kooistra legt uit dat het bedrag van € 150.000,- wordt geschrapd uit de exploitatie en dat het als investering wordt toegevoegd.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Het beschikbare bedrag van € 450.000,- ongelabeld beschikbaar te stellen aan het UPDA;
- De geraamde exploitatiekosten voor monitoring (totaal € 150.000,-) vrij te laten vallen;
- Het investeringsbudget met € 150.000,- te verhogen naar € 450.000,- door een extra krediet van € 150.000,- beschikbaar te stellen.

8. Kader Energiebesparing en -opwekking

Dit agendapunt is plenair behandeld (zie bijgevoegd verslag).

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- a. bevestiging van onze intentie om de doelstellingen te halen en de afspraken na te komen uit het Klimaatakkoord en ons Beleidskader Duurzaamheid om in 2020 40% van ons energieverbruik zelf op te wekken en 30% energie te besparen ten opzichte van 2005;
- b. de aangescherpte energieambities voor de langere termijn uit het Coalitieakkoord zodanig te duiden dat er eind 2018 een uitwerkingsvoorstel ligt met strategie en planning om ons waterschap energieneutraal te laten zijn met als tijdshorizon 2025-2030;
- c. instemmen met het beleidskader energie wat inhoudt dat:
 - we voor de jaren 2016-2020 naast biogas- en energieproductie via de rwzi's de mogelijkheden en kansen van renderende duurzame alternatieven voor energieopwekking aanboren;
 - we investeringsprojecten met financiële doorberekening en risicoanalyse als afzonderlijke voorstellen aan het algemeen bestuur voorleggen waarbij de criteria worden gehanteerd zoals die in dit beleidskader zijn benoemd;
 - we duurzame energieproductie zelf ter hand nemen of op basis van (financieel) partnerschap samen met derden oppakken; dit bij voorkeur op basis van de inzet van onze eigen assets;
 - we overschotten aan zelf geproduceerde energie leveren aan het openbare elektriciteitsnet (i.c. een energiemaatschappij) c.q. aan een verantwoorde, andere aanwending;
 - **het inkopen van groene stroom op basis van Noorse certificaten wordt in afwachting van nadere discussie bij het inkoopbeleid/duurzaamheidsverslag 2016 gecontinueerd;**
 - we voor het realiseren van onze energiedoelstellingen (**onder a**) uitgaan van het energieverbruik van de bedrijfsmiddelen/aansluitingen (exclusief de veenkoloniale afvalwaterleiding) die onder ons energiecontract vallen en een 3-jaarsgemiddelde voor het energieverbruik bij het peilbeheer hanteren;
 - we in deze bestuursperiode voor het peilbeheer inzetten op een energiebesparing van 10% waarbij we met ingang van 2017 de MJA3 benadering c.q. 4-jaarlijkse energie-efficiencyplannen voor peilbeheer hanteren, conform de richtlijnen die voor het zuiveringsbeheer gelden;
 - we hanteren een bestuurlijk (pro)actieve houding om kansen voor grootschalige windenergie te scheppen **waarbij voorop staat dat er maatschappelijk draagvlak dient te zijn.**

9. Compensatie bodemdaling door gaswinning Zuidlaardermeer en Hunze

De heer Van der Ploeg licht het voorstel kort toe.

De heer Kuipers merkt op dat voorgesteld wordt om variant 3 aan de ingelanden voor te leggen. Hij vraagt wat deze variant precies betekent met betrekking tot de gebiedsopgave KRW en Natura2000.

De heer Van der Ploeg legt uit dat de doelstellingen van gebiedsopgave en Natura2000 gekoppeld kunnen worden aan andere doelstellingen. Door projecten met elkaar te combineren kunnen meerdere slagen worden gemaakt, wat kosteneffectief en opbrengstgericht zal zijn.

De heer Kuipers vraagt wat het verschil is in variant 2 en 3.

De heer Kooistra legt uit dat de pandscheiding (variant 1) het probleem in het verhang over het Zuidlaardermeer niet oplost, er blijft verdroging en vernatting. Momenteel worden diverse oplossingen onderzocht, zoals het verdiepen van het meer door te gaan baggeren en deze bagger te gebruiken voor het verondiepen van andere delen van het meer. Hierbij wordt de KRW bedient en worden de problemen die veroorzaakt worden door bodemdaling opgelost.

Mevrouw Eshuis vraagt of er een sluis komt en waar die komt.

De heer Van der Ploeg licht toe dat de sluis (pandscheiding) in variant 1 is opgenomen. En niet in het voorstel van variant 3, waarvoor gekozen is, wordt gerealiseerd. Daarbij komt dat de aanleg van een sluis de problemen niet oplost.

De heer Kooistra vult aan dat er veel bezwaren tegen de aanleg van een sluis waren, mede vanwege de recreatievaart. Daarnaast zijn er ook geen problemen meer met betrekking tot de directe bereikbaarheid van het Foxholstermeer.

Mevrouw Plas-Kerperien vraagt of de burgersstem ook betrokken wordt bij de projectgroep.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat het rapport een behoorlijk specifieke analyse is die behulp van externe belanghebbenden is gemaakt. *De heer Van der Ploeg* vult aan dat de burgers hierbij niet betrokken zijn, maar dat dat wel zal gebeuren bij het gebiedsproces. In welke vorm dit gaat gebeuren wordt nader bekeken.

Daarnaast vraagt *mevrouw Plas-Kerperien* of er nog achterliggende bijlagen zijn.

De heer Kooistra geeft aan dat de bijlage, het uitgebreide rapport met een compleet afwegingskader, op bestuursnet is geplaatst.

De heer Feijen vraagt wat de redenen zijn waarvoor de bodemdalingscommissie heeft ingestemd met deze wijziging. Hij vraagt of het waterschap het volledige budget van de bodemdalingscommissie benut die gereserveerd was voor de sluis.

De heer Kooistra geeft aan dat de bodemdalingscommissie geen gereserveerd budget heeft. Alle afspraken en claims die het waterschap bij de bodemdalingscommissie neerlegt worden op basis van concrete voorstellen beoordeeld. Van tevoren dienen deze voorstellen goedgekeurd te worden door de commissie bodemdaling. Hierna dient met alle partijen afgestemd te worden hoe de verdeling van de kosten zal zijn.

Daarnaast vraagt *de heer Feijen* waarom achter 'Begrotingsaspecten' 'Nee' staat.

De heer Kooistra geeft aan dat er nog geen concrete bedragen weergegeven kunnen worden.

Mevrouw Eshuis vraagt of het waterschap voldoende toegerust is om dit soort stevige juridische en onderbouwde onderhandelingstrajecten als met de bodemdalingscommissie aan te kunnen gaan.

De heer Kooistra antwoordt bevestigend. Het waterschap heeft hier ruim voldoende ervaring mee.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Af te zien van een pandscheiding en in te stemmen met de voorkeursvariant;
- De bodemdalingsopgave op basis van de voorkeursvariant "Compensatie van de nadelige gevolgen van de relatieve peildaling op het Zuidlaardermeer in combinatie met de gebiedsopgaven KRW en Nature 2000" uit te werken in het inrichtingsplan Zuidlaardermeergebied;
- Dit te communiceren met de streek.

10. Duurzaamheidsverslag 2015

De heer Van der Ploeg vraagt het algemeen bestuur om adviezen/tips met betrekking tot de herijking duurzaamheidsverslag en het beleid aan te dragen.

De heer Kuipers ondersteunt een herijking van de criteria van het duurzaamheidsverslag. Hij zou graag een andere structuur van het duurzaamheidsverslag willen en adviseert om een duidelijke ambitie weer te geven en een heldere rapportage op het einddoel waarbij scherpe keuzes worden gemaakt.

Hij vult aan dat de planning duidelijk weergegeven dient te worden en het algemeen bestuur hierin mee te nemen.

De heer Van der Ploeg onderschrijft dat uit communicatie meer winst gehaald kan worden. Hij geeft aan dat communicatie niet enkel vanuit de afdeling communicatie zou moeten plaats vinden, maar ook vanuit de andere afdelingen. Een goede wisselwerking tussen de medewerkers vanuit de projecten en de afdeling communicatie is van belang.

De heer Kuipers adviseert om de watervoetafdruk toe te voegen.

De heer Van der Ploeg vindt dit een goed advies en neemt dit mee.

Daarnaast zou *de heer Kuipers* graag een versnelde aanpassing zien in de aanpak/inkoopbeleid van groene stroom en adviseert hiermee niet te wachten tot volgend jaar.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de discussie omtrent groene stroom wordt gerelateerd aan het inkoopbeleid. Met de ambtelijke dienst wordt besproken waaronder dit verder meegenomen wordt, mogelijk in de herijking van de duurzaamheidskader.

De heer Kuipers geeft aan het wagenpark niet duurzaam te vinden, 20% van het wagenpark heeft het hoogste energielabel. Hij adviseert om de overgang van label A auto's naar bijvoorbeeld hybride auto's versneld door te voeren.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat het plaatsen van palen voor elektrische auto's reeds besproken is.

De heer Van der Ploeg zegt dat een versnelde overgang van label A auto's naar energiezuiniger auto's bekeken zal worden.

De heer Kooistra geeft aan dat het ontbinden van de bestaande lease-contracten geld kost.

Mevrouw Eshuis vindt het een duidelijk verslag.

Mevrouw Eshuis sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen van de heer Kuipers over de herijking.

Aanvullend adviseert *mevrouw Eshuis* om met betrekking tot de communicerende vaten, gezien de consequenties van de natte periode voor onze CO₂-emissie, een communicatieparagraaf toe te voegen.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat CO₂-emissie is opgenomen. Het in beeld brengen van een verdiepingsslag van de CO₂-emissie zou verder aangescherpt kunnen worden.

Met betrekking tot de duurzaamheidsparagraaf adviseert *mevrouw Eshuis* om ook samenwerking met andere partijen te zoeken. Als voorbeeld noemt zij de overlast van bereklauw in Drenthe.

De heer Koeneman geeft dat er regelmatig overleg is met de gemeente Assen en dat dit punt meegenomen zal worden.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat op regionale schaal de samenwerkingsgroepen voor energietransitie opgepakt zou moeten worden. Een nauwere samenwerking met gemeenten, waterleidingbedrijven en bedrijven is een onderliggende strategie. Dit zou in onze herijking terug moeten komen.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft aan dat het waterschap goed bezig is met energiebesparing.

Zij adviseert om de effecten op het verbruik van de klimaatverandering de komende jaren in de gaten te houden, aangezien er meer energie verbruikt wordt door de hevige regenbuien.

De heer Feijen vraagt tot wanneer de adviezen voor de herijking aangeleverd kunnen worden.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat bekeken zal worden met de ambtelijke dienst tot wanneer dat kan. Er zal een stappenplan gemaakt worden. Hierna kan een discussienotitie opgesteld worden voor een mogelijk informeel traject met het algemeen bestuur.

Aanvullend vraagt *de heer Feijen* of er rekening met hoge energieverbruik bij calamiteiten wordt gehouden (veel regenval in een jaar). Hij doelt hiermee op de bandbreedte waar we rekening mee moeten houden.

De heer Van der Ploeg zegt dat in de kadernotitie energie al is meegenomen, waar uitgegaan is van een 3 jaarsgemiddelde.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van het duurzaamheidsverslag 2015.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Sluiting

(Vanwege andere verplichtingen heeft *de heer Kuipers* de commissievergadering wat eerder verlaten *de heer Wollerich* heeft de rol als voorzitter toen overgenomen).

De heer Wollerich bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 juni 2016.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter

Commissies

Conceptverslag gezamenlijke commissievergadering BPP, FAZ en VVSW van 11 mei 2016

Mevrouw ten Have opent de bijeenkomst en merkt op dat anders dan te doen gebruikelijk dit AB-voorstel 'Kader Energiebesparing en –opwekking plenair' wordt behandeld.

Hiervoor is gekozen om de verantwoordelijk portefeuillehouder, de heer Van der Ploeg de mogelijkheid te geven de vragen en opmerkingen in één keer te adresseren en alle AB-leden zodoende dezelfde informatie hebben ten behoeve van definitieve besluitvorming in de AB-vergadering op 24 mei 2016.

De heer Van der Ploeg geeft aan op deze wijze te hopen op een bredere steun voor het voorstel dan dat tijdens de laatste AB-vergadering. Hij refereert aan het bezoek dat hij op 23 maart, samen met gedeputeerde mevrouw Homan, bracht aan de rwzi in Veendam. Deze rwzi functioneerde ook dit jaar in januari en februari energieneutraal.

Mevrouw Plas zegt positief te zijn over het aangepaste voorstel nu de zorg over mogelijke hogere tarieven is weggenomen.

De heer Tjarks geeft aan in algemene zin het voorstel met de aangebrachte wijzigingen te kunnen onderschrijven. Hij heeft een aantal vragen:

- Hoe wordt omgegaan met de extra (energie) inspanning die moet worden gepleegd door optredende bodemdaling als gevolg van gas –en zoutwinning. Hij zou hierover graag een passage opgenomen zien in het voorstel;
- Kan er toch niet worden gekeken naar een constructie om de reductie van de rwzi Garmerwolde toch mee te kunnen tellen;
- Wat gebeurt er met de kleine molens bij de gemalen als de contracten beëindigd worden. Wat zijn dat de voor c.q. nadelen?

De heer Assies zegt zeer tevreden te zijn met de aanpassingen die in het voorstel zijn gemaakt.

De heer Blauw geeft aan, dat nu met de aanpassingen er een ander stuk voorligt. Hij mist nog wel een passage over hoe met mogelijke planschade wordt omgegaan.

De heer Feijen heeft moeite met het proces dat is doorlopen. Hij heeft vernomen dat de portefeuillehouder met een aantal leden uit het algemeen bestuur heeft gesproken over onderhavig onderwerp/voorstel. Hij verbaast zich over het feit dat hierover niet breed is gecommuniceerd.

De heer Fonhof geeft aan dat hij de discussie over dit voorstel op een afstand heeft gevold omdat hij niet aanwezig kon zijn bij de AB-vergaderingen waarin het oorspronkelijke stuk voorlag. Hij constateert dat er nu een totaal ander stuk voorligt. Hij heeft een aantal vragen c.q opmerkingen:

- Kan er een nadere definitie worden gegeven van het begrip maatschappelijk draagvlak. Wie bepaalt of aan dit criterium is of wordt voldaan

- Er moet nadrukkelijk rekening gehouden worden met het feit dat er geen stijging van de lasten voor de burger mag ontstaan;
- Het is terecht dat de energieopwekking door molens van een private partij niet voor de eigen opwekking mag meetellen. Kan het waterschap gebruikmaken van de mogelijkheid om op eigen locaties windmolens te plaatsen of over te nemen?

De heer Bolhuis zegt een gesprek te hebben gehad met de portefeuillehouder. Hij constateert dat er in dit aangepaste voorstel meer ruimte is voor het algemeen bestuur 'om in te grijpen'.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de aangepaste notitie er al lag voordat hij gesprekken voerde met AB-leden. Hij zegt zelf het initiatief te hebben genomen tot deze gesprekken en dat het niet ging over de inhoud van het voorstel maar over het proces..

De heer Van der Ploeg zegt dat indien er extra inspanningen moeten worden geleverd in verband met bodemdaling dit in een ander verband nader uitgesplitst wordt.

Ten aanzien van Garmerwolde geeft de heer Van der Ploeg aan dat dit een gezamenlijke entiteit is. We zullen goed moeten kijken naar de onderlinge afspraken met het waterschap Noorderzijlvest of er een mogelijkheid is om de reductie mee te kunnen tellen. Hij vindt het logisch om dit als duurzaamheidswinst mee te nemen. We komen hierop in het kader van de monitoring terug.

Ten aanzien van de kleine windmolens geeft de heer Van der Ploeg aan dat hier specifiek naar zal worden gekeken, Het komt hem logisch voor om exploitatie op eigen locaties zelf ter hand te nemen. De heer Van der Ploeg zegt toe hieromtrent met een separaat voorstel te komen.

Ten aanzien van de planschade geeft de heer Van de Ploeg aan dat hij hierover in de AB-vergadering heeft aangegeven dat per project wordt bezien of dit speelt en hoe hiermee wordt omgegaan.

Ten aanzien van de vraag over maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat het voeren van deze discussie nuttig is en dat deze ook per project zal worden gevoerd.

De heer Tjarks zegt de beantwoording door de portefeuillehouder in beschouwing te nemen en hierop mogelijk terug te komen tijdens de AB-vergadering.

De heer Assies neemt een voorschot op de discussie over maatschappelijke draagvlak. Hij vindt dat het algemeen bestuur een eigen verantwoordelijkheid heeft en ook moet nemen. Daarbij hoort dat bewust wordt nagedacht en met mensen wordt gesproken indien een besluit wordt genomen met consequenties voor de leefomgeving.

De heer Blaauw vraagt of we genoemd draagvlak via de gemeenten realiseren of dat we dat zelf doen. Hij zou hierover graag een notitie tegemoet zien.

De heer Feijen geeft aan het antwoord van de portefeuillehouder op zijn vraag over de voorafgaande gesprekken met leden uit het AB summier te vinden. Hij had hierover op voorhand graag meer geweten. Dat geeft meer helderheid over de bedoelingen van dit soort gesprekken. In voorkomende gevallen wil hij graag dat het voltallige AB geïnformeerd wordt.

De heer Fonhof geeft ten aanzien van de kosten aan dat hij wat moeite heeft met de termen 'uiteindelijk' en 'op termijn'. Hij zou graag op korte termijn resultaat zien zonder dat de tarieven

hierdoor stijgen. Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak kan hij zich vinden in het meewegen hiervan op projectniveau. Ook hij vindt dat het AB uiteindelijk de knoop doorhakt.

De heer Doeven vraagt wat er in de begeleidende brief wordt bedoeld met 'acceptabele gematigde kostenstijging'.

Hij is blij met de toezegging dat afweging via de separate voorstellen plaatsvindt. Hij zou graag nader gespecificeerd opgenomen zien bij het laatste punt onder c. dat maatschappelijk draagvlak in specifieke projecten voorgelegd en afgewogen wordt.

Mevrouw Ten Have vraagt hoe omgegaan wordt met de extra energie die je nodig bent om bodemdaling te compenseren.

De heer Van der Ploeg zegt dat de commissie bodemdaling voor deze extra kosten staat.

Ten aanzien van 'acceptabel gematigde kostenstijging' verwijst de heer Van der Ploeg naar de MJR.

Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat hij het eens is met een omgevingsgerichte aanpak. De gemeenten zijn juist de partijen die omgevingsbeleid voeren. Hij vindt dit een element die meegenomen kan worden in de discussie.

Mevrouw Ten Have sluit de vergadering.