

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 30 november 2016

Aanwezig: de dames Eshuis, Heeringa (portefeuillehouder) en Potharst (vervangt de heer Kuipers), de heren Feijen, In 't Veld (publieke tribune), Vertegaal en Wollerich (plaatsvervangend-voorzitter) en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heer Kuipers en mevrouw Plas-Kerperien

1. Opening

De heer Wollerich opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De heer Kuipers en mevrouw Plas-Kerperien zijn met kennisgeving afwezig. Mevrouw Potharst is aanwezig ter vervanging van de heer Kuipers.

Omdat de commissie FAZ is vervallen is *de heer In 't Veld* aanwezig op de publieke tribune voor agendapunt 5 Resultaten pilot regelbare drainage Achterste Diep.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 26 oktober 2016

Naar aanleiding van het verslag:

Pagina 6, de laatste regel van de tekst in het kader 'Met dit protocol ... aan te vragen'

Mevrouw Potharst vraagt welke ontheffingen aangevraagd moeten worden. Daarnaast vraagt zij hoe het AB over de ontwikkelingen op de hoogte wordt gehouden.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat protocollen terugkomen in het AB.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 14 december 2016

Naar aanleiding van agendapunt 2b Planningschema merkt *mevrouw Eshuis* op dat de onderwerpen Veenoxidatie en Geactualiseerde bodemkaart nog ontbreken op het schema. Toegezegd wordt dat het planningschema hiermee wordt aangevuld.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Resultaten pilot regelbare drainage Achterste Diep

Naar aanleiding van pagina 4 merkt *mevrouw Potharst* op dat de peilen in de pilot maar beperkt zijn opgezet en vraagt wat dat voor de uitkomsten van de proef betekent.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat de uitkomsten van de pilot bruikbaar zijn en er voldoende conclusies kunnen worden getrokken.

Mevrouw Potharst vraagt of de aanbeveling, zoals weergegeven in het rapport over de toepassing van het soort teelt in deze gebieden, overgenomen kan worden in het voorstel.

De heer Kooistra geeft aan dat het bestuursvoorstel nu niet meer aangepast kan worden voor de komende AB-vergadering. Afgesproken wordt dat *mevrouw Heeringa* in een aanvullende toelichting zal ingaan op de gestelde vragen door de context van de pilot te schetsen.

Mevrouw Potharst vraagt of er meer onderzoeken op dit gebied zijn geweest (landelijk en/of bij ons waterschap). *De heer Feijen* vraagt aanvullend of met andere waterschappen hierover wordt gesproken, informatie wordt ingewonnen.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat hierover uiteraard met andere waterschappen wordt gesproken en dat de resultaten van de pilot worden gedeeld.

Mevrouw Potharst merkt op dat twee percelen zijn gebruikt voor de pilot. Zij vraagt zich af of dit voldoende representatief is om tot deze (vergaande) conclusies te komen.

De heer Kooistra legt uit dat er een gebied is uitgezocht waar problemen waren, waar niet gedraineerd was en waar veen in de ondergrond zat. Later werd bekend dat er mengwoeld was, dit was van tevoren niet gemeld. De mengwoeling heeft in de pilot effect gehad op de uitspoeling van nutriënten. *De heer Kooistra* vult aan dat er twee doelstellingen waren 1. Hoe is de beïnvloedbaarheid. Met deze manier van drainage wordt geprobeerd het peil zo hoog mogelijk te houden met behoud van de functie. 2. Wat voor effecten heeft de peilgestuurde drainage op de uitspoeling in nutriënten-concentraties.

Mevrouw Eshuis vraagt wat de doelstelling voor dit gebied van het Achterste Diep is. Zij geeft aan dat in het bestuursvoorstel alleen wordt gesproken over de doelstelling van het onderzoek, maar dat de reden van het onderzoek niet duidelijk is. Daarnaast geeft *mevrouw Eshuis* aan dat het Achterste Diep een van de brongebieden van de Hunze (EHS/NNN) is. Zij zegt dat de aanbeveling/conclusie uit het rapport, zoals het landgebruik op veenbodems in de beekdalen aan te passen aan de gewenste hogere grondwaterstanden, niet in het bestuursvoorstel naar voren komt.

Met betrekking tot het onderzoek zelf merkt *mevrouw Eshuis* op dat het proefperceel in de pilot was verstoord en geen goed perceel voor de pilot was. *Mevrouw Eshuis* vraagt of een proefperceel goed gescreend wordt voordat het als een proefperceel werd aangewezen. Daarbij vraagt zij waarom met deze proef is doorgedaan, omdat het toch al niet goed was. *De heer Kooistra* geeft aan dat dit een discussie is over functie-invulling en functie-gebruik binnen beekdalen. Hij legt uit dat deze pilot, in een gebied met de functie landbouw, wordt gedaan om in dit soort kwetsbare gebieden waar landbouw en natuur naast elkaar liggen het landbouwkundig gebruik geen negatief effect heeft op de natuurgebieden en om veenoxidatie te voorkomen. *De heer Kooistra* vult aan dat het niet de bedoeling was om het discussiepunt over functie-invulling en -gebruik mee te nemen in deze pilot. Deze pilot had een technische insteek. Door deze pilot is gebleken dat wij zullen voorstellen om niet te gaan werken met peilgestuurde drainage in gebieden als deze. Het mengwoelen heeft geen effect gehad op de onderzoeksvraag over effect en beïnvloeding van peilgestuurde drainage. Bij de herinrichting zijn er heel veel percelen gemengwoeld.

De heer Vertegaal geeft aan dat proeven er ook zijn om te mislukken. Hij vindt het goed dat de proef is gedaan en dat het voortgezet is, zodat de conclusie ook helder is. Daarnaast geeft *de heer Vertegaal* aan dat hij wantrouwend is naar effect van peilgestuurde drainage. Hij zou graag zien dat er gezocht wordt naar andere oplossingen en dat er nagedacht wordt met de streek over oplossingen voor het grondgebruik die leiden tot een win-win situatie.

De heer In 't Veld vraagt hoe nu verder wordt omgegaan met een veldproef die niet voldoet en vraagt of er een tweede proef komt. Hij geeft aan dat het veel geld en veel tijd heeft gekost. *De heer Kooistra* geeft aan dat de pilot niet is mislukt en dat de resultaten betrouwbaar zijn.

De heer Feijen is niet verbaasd over de uitkomsten van de proef, omdat er vanwege peil volgt functie een beperkte peilaanpassing is geweest. Hij geeft aan dat de peil niet teveel aangepast mag worden voor de landbouw en dat voor een beter resultaat in overleg met landbouw het zonder beperkingen opgepakt zou moeten worden. *Mevrouw Heeringa* geeft aan dat de provincie Drenthe de uitslagen van deze proef ontvangt en dat zij beslist over de functiewijziging.

De heer Vertegaal vraagt of de aanbeveling van Deltares met of zonder regelbare drainage wordt bedoeld.

De heer Kooistra geeft aan dat dit in het gebiedsproces aan de orde komt. Met de provincie Drenthe wordt besproken om opnieuw een pilotgebied in te richten voor faciliterende maatregelen, zowel technisch als financieel.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de resultaten van de pilot. Regelbare drainage is bij akkerbouw op veen geen oplossing voor het tegengaan van veenoxidatie en de resultaten van de pilot mee te nemen in het gebiedsproces veenoxidatie Valthermond.

6. Dierenwelzijn

Mevrouw Heeringa licht het voorstel kort toe.

Mevrouw Potharst geeft namens *mevrouw Plas-Kerperien* aan dat zij het een gedegen stuk vindt. Wat haar als rentmeester aansprak was respect voor mens en dier. Zij complimenteert de Partij voor de Dieren in verband met het agenderen van het eerste beleidsstuk van Dierenwelzijn in Nederland.

Mevrouw Potharst geeft aan dat zij, mede namens de Partij voor de Dieren, verheugd is dat dit beleidsstuk voor ligt en benadrukt dat dit mede dankzij *de heer Koeneman* is gerealiseerd.

Mede namens *de heer Kuipers* heeft *mevrouw Potharst* een aantal vragen.

Mevrouw Potharst geeft aan dat de thermen 'Flora- en Faunawet' vervangen dienen te worden door 'Wet Natuurbescherming'.

Mevrouw Potharst mist bij 2. 'Wettelijk kader' de verwijzing naar afspraken met de Hengelsportfederatie ter voorkoming van dierenleed.

De heer Kooistra geeft aan dat dit niet opgenomen is, omdat het niet gezien wordt als een wettelijke kader. Het kader is compleet, de beschrijving staat verderop in de beleidsvisie beschreven.

Naar aanleiding van de genoemde ambitie op pagina 4 geeft *mevrouw Potharst* aan dat 2027 wat lang duurt.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat 2027 staat genoemd, maar dat wanneer het sneller kan dit ook zeker zal gebeuren. Zij vult aan dat deze visie nu al wordt opgenomen in het dagelijks werk. Zodra iets eerder opgepakt dient te worden dan zal dat gebeuren. Het budget knelpunten dierenwelzijn ad € 10.000,- is juist hiervoor beschikbaar.

Naar aanleiding van de zin 'Een belangrijke basis ... met de Hengelsportfederatie' op pagina 7 vraagt *mevrouw Potharst* welke bijdrage de Hengelsportfederatie aan vismigratie levert.

De heer Kooistra geeft aan dat de Hengelsportfederatie de handhaving van de wet- en regelgeving uitvoert. Daarnaast zijn zij een goede partner bij veel monitoringsprojecten.

Verder vraagt *mevrouw Potharst* of er meer gebieden als kwetsbare gebieden kunnen worden aangewezen, waardoor de ecologische situatie verbeterd kan worden.

De heer Kooistra geeft aan dat dit een beleidspunt is en dat de EHS en KRW-doelen hiervoor gelden. Hiernaast is er geen aanvullend beleid om meer beschermend gebied voor vis en dieren te realiseren.

Naar aanleiding van pagina 8 merkt *mevrouw Potharst* op dat het standpunt van de Partij voor de Dieren is dat het vangen en doden gepaard gaat met dierenleed.

Naar aanleiding van de voorgestelde methode van beheer en onderhoud, genoemd op pagina 10, geeft zij vervolgens aan de Partij voor de Dieren blij is met deze methode.

Mevrouw Potharst geeft aan dat ze graag wat meer informatie wil over de Natuur+ methode genoemd op pagina 10.

De heer Kooistra legt uit dat hiermee éézijdig onderhoud, wisselen met taluds en behouden van nat profiel wordt bedoeld, zodat meer groen in de waterschapgangen wordt behouden voor de flora en fauna. *De heer Kooistra* verwijst hiermee naar de toelichting van de heer Hendriks die in het veld aan het AB is gegeven.

De heer Kooistra geeft aan dat de them Natuur+ beter zal worden beschreven in de beleidsvisie.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van 3.5 'Schade door gravers' welke preventieve methode wordt genomen om graafschade te voorkomen.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het erg veel geld kost om alle dijken direct aan te passen. Het nemen van technische maatregelen is moeilijk, omdat de gravers blijven graven. Het accent van de preventieve methode zal mogelijk meer op het terugdringen van de populatie liggen. Er wordt uiteraard wel verder nagedacht over preventieve maatregelen.

Naar aanleiding van 3.5 'Schade door gravers', derde alinea, de laatste zin op pagina 11 vraagt zij of het puur om het verjagen gaat.

De heer Kooistra legt uit dat de beschrijving hiervan beter zal worden beschreven in de beleidsvisie.

Naar aanleiding van 3.6 'Gevaarlijke situaties', tweede alinea, laatste zin, vraagt *mevrouw Potharst* welke pragmatische oplossingen het betreft.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het gaat om maatregelen, zoals geschetst midden op pagina 13.

Naar aanleiding van 3.7 'Faunabeheer' vraagt *mevrouw Potharst* hoe de schademelding verloopt en wie het beoordeelt. Bij de ambitie vraagt zij vervolgens welk criterium daarvoor wordt gehanteerd.

De heer Kooistra zegt dat de schademelding en de beoordeling van de "noodzakelijke wildschadebestrijding" wordt gedaan door de medewerkers van de afdeling VVW.

Naar aanleiding van 4.3 'Communicatie intern' vraagt *mevrouw Potharst* hoe er wordt gezorgd dat dit een continu-proces wordt. *Mevrouw Eshuis* sluit zich bij deze vraag aan.

Mevrouw Heeringa legt uit dat dit een beleid is waaraan een ieder zich zal houden. Daarbij komt dat het nu al goed geborgd wordt. Tijdens het maken van deze visie is de buitendienst betrokken en worden er al verschillende werkwijzen in werkzaamheden toegepast.

Mevrouw Eshuis vindt het een goed voorstel. Ze sluit zich bij veel vragen van *mevrouw Potharst* aan.

De heer Vertegaal geeft aan dat hij trots is op dit stuk en denkt daarbij aan *de heer Koeneman*; ons waterschap is waarschijnlijk het eerste en enige waterschap dat deze beleidsvisie heeft opgesteld. Hij feliciteert het DB en de Partij voor de Dieren hiermee.

De heer Vertegaal geeft aan dat waterkwaliteit en de KRW-doelen in de kleine wateren opgenomen dienen te worden in de evaluatie van 2018.

De heer Vertegaal merkt op dat ons waterschap een koploper is (wereldwijd) wat betreft vismigratie en complimenteert ons waterschap hiervoor.

De heer Vertegaal vraagt wat ons beleid is bij visschade bij gemalen.

De heer Kooistra legt uit dat bij vervanging of renovatie van gemalen visvriendelijke pompen worden toegepast. Landelijk gezien wordt er veel aandacht besteed aan visvriendelijke gemalen.

De heer Vertegaal merkt op dat ons waterschap zich aan het Nationaal Aalbeheerplan houdt. Hij zegt dat dit plan onvoldoende oplevert en adviseert het waterschap zich zelf te verdiepen in wat nodig is voor de aal.

De heer Kooistra geeft aan dat dit punt en ook de visvriendelijke gemalen terugkomen in de nieuwe visie vismigratie.

Vervolgens vraagt *de heer Vertegaal* of er met betrekking tot het welzijn van dieren met waterkracht gewerkt mag worden. Hij vindt dat hierop beleid dient te worden gemaakt en vooralsnog terughoudend mee omgegaan dient te worden.

De heer Kooistra legt uit dat er een DB-voorstel van een waterkrachtcentrale is opgesteld. De randvoorwaarde hierbij is dat het een visvriendelijke waterkrachtcentrale is.

De heer Vertegaal geeft aan dat bij 3.8 'Calamiteiten' naast het langzaam vullen van bergingsgebieden ook hoogwatervluchtplaatsen kunnen worden aangelegd.

De heer Vertegaal merkt op dat bij de externe betrokken partijen op pagina 16 de particuliere terreinbeherende organisaties niet opgenomen zijn.

De heer Feijen wijst er op dat goed gescreend dient te worden op de nieuwe wet en regelgeving. Als voorbeeld geeft hij aan dat de nieuwe wet en regelgeving bijvoorbeeld geen wildbeheer kent. Hij adviseert om dezelfde definities te gebruiken.

De heer Feijen zal zijn opmerkingen aan de ambtelijke dienst doen toekomen, zodat de beleidsvisie hierop gescreend kan worden.

Daarbij zegt hij dat het waterschap er voor moet waken niet teveel voorwaarden moet gaan stellen buiten de nieuwe regelgeving.

De heer Feijen concludeert dat het waterschap veel doet op dit gebied en op de goede weg is.

De heer Kooistra geeft aan dat er in januari/februari een bestuurlijk overleg met LTO zal plaats vinden over dit onderwerp. Hierna zal de particuliere schouw plaats vinden.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om :

- In te stemmen met de beleidsvisie Dierenwelzijn;
- Jaarlijks het exploitatiebudget van de afdeling SW te verhogen met € 25.000,- voor de huur van perscontainers op negen RWZI's;
- Jaarlijks voor een periode van 5 jaar een budget van € 10.000,- vrij te maken voor knelpunten dierenwelzijn.

7. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

8. Sluiting

De heer Wollerich bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 25 januari 2017.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter