

Commissie Beleid, Plannen en Projecten



Conceptverslag commissievergadering Beleid, Plannen en Projecten van 26 oktober 2016

Aanwezig: de dames Eshuis en Heeringa (portefeuillehouder), de heer Kuipers (voorzitter) mevrouw Plas-Kerperien, de heren Vertegaal en Wollerich en de heer Kooistra, hoofd afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium (secretaris) en mevrouw Hulzebos, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig: de heren Feijen en Van der Ploeg (portefeuillehouder)

1. Opening

De heer Kuipers opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Mevrouw Heeringa is benoemd als lid van het DB en is portefeuillehouder van Beleid, Plannen en Projecten, gebied Zuid.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 21 september 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 6 juli 2016

Naar aanleiding van agendapunt 2b 'Planningsschema'

Mevrouw Eshuis geeft aan dat de onderwerpen 'Hot-spot analyse medicijnresten' en het '10 puntenplan' ontbreken op het planningsschema.

De heer Kooistra zegt dat deze onderwerpen zullen worden toegevoegd. Zo ook het onderwerp 'Beleid naar aanleiding van veldproef muskratten'.

Naar aanleiding van agendapunt 6 'Benoeming loco-dijkgraaf'

De heer Vertegaal vraagt op grond waarvan de loco-dijkgraaf wordt gekozen.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

Vanwege het vertrek van de heer Bartelds moet er een nieuwe loco-dijkgraaf worden benoemd door het algemeen bestuur. Een voorstel wordt hiertoe gedaan door het dagelijks bestuur. De elementen waarop het dagelijks bestuur zijn voorstel baseert zijn 'anciënniteit en bestuurlijke (waterschaps-)ervaring.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Opheffen geheimhouding besloten vergadering d.d. 5 oktober 2016

Het voorstel is plenair behandeld voorafgaand aan de commissievergaderingen.

De verslaglegging hiervan is separaat toegevoegd aan dit verslag.

6. Functioneren DB-lid Wiebe van der Ploeg

Het voorstel is plenair behandeld voorafgaand aan de commissievergaderingen.

De verslaglegging hiervan is separaat toegevoegd aan dit verslag.

7. Najaarsrapportage 2016

De heer Vertegaal is verheugd dat de verslaglegging van de voortgang van de werkzaamheden voortaan in één keer besproken kan worden in plaats van bij meerdere rapportages.

De heer Vertegaal merkt op dat er een meevaller is in de personeelskosten. Hij wijst erop dat het werk niet in de knel mag komen vanwege te weinig personele capaciteit.

De heer Kooistra legt uit dat het personeelsbestand is toegesneden op de omvang en de benodigde kwaliteit aan personeel. Daarnaast licht *de heer Kooistra* toe dat er personeel ingehuurd kan worden als vacatures niet of niet tijdig ingevuld kunnen worden. Beleidsmatig en financieel is er geen beperking om personeel aan te nemen. Zodra er nieuwe projecten komen waar extra personeel voor nodig is zal tijdig een voorstel aan het DB voorgelegd worden.

Mevrouw Eshuis vindt het een prettig te lezen voorstel.

Naar aanleiding van pagina 5 geeft *mevrouw Eshuis* aan het voorstel genoemd onder 'Veenoxidatie' over 'de geactualiseerde bodemkaart analyseren' ook graag op het planningschema opgenomen wil hebben.

Daarnaast geeft *mevrouw Eshuis* naar aanleiding van het Unie programma 'Heb Lef' genoemd onder 'Communicatie' op pagina 5 aan dat het gericht is vanuit zichtbaarheid. Zij mist de communicatie over de beleidskeuzes die ons waterschap maakt, kortom wat het effect op de werkzaamheden van het waterschap is met betrekking tot de nieuwe Omgevingswet.

Mevrouw Eshuis geeft aan dat ze graag alle voorstellen voorzien zou willen hebben van participatieparagraaf.

Naar aanleiding van de laatste alinea op pagina 6 geeft *mevrouw Eshuis* aan dat ze verbaasd is over een toename van het aantal overschrijdingen van de gewasbeschermingsmiddelen. Daarbij vraagt ze zich af waarom de focus ook niet op de veld- en erfcontroles ligt, omdat het naleefgedrag hier 53% is en die van glastuinbouw 75% .

Mevrouw Eshuis had graag het voorstel 'Evaluatie handhaving' in deze commissie behandeld willen zien.

De heer Kooistra geeft aan dat de verdeling van de voorstellen over de commissies gebaseerd is op de inrichting van de organisatie, *de heer Kooistra* is afdelingshoofd van de afdeling Beleid, Plannen en Laboratorium. De portefeuillehouder van de commissie VVSW is verantwoordelijk voor de handhaving, dit is gerelateerd aan de afdelingen Schoon Water en Veiligheid en Voldoende Water. De betreffende afdelingshoofden zijn bij aanwezig bij de commissievergadering VVSW.

Naar aanleiding van pagina 4, de alinea onder 'Stedelijk waterbeheer' geeft *mevrouw Plas-Kerperien* aan dat het stedelijk waterbeheer actiever met de gemeenten opgepakt kan worden, als voorbeeld geeft zij het probleem van ondergelopen kelders door wateroverlast aan. *Mevrouw Heeringa* legt uit dat de komende maanden afspraken over dit onderwerp nog met een aantal gemeenten worden ingepland. Met een groot aantal gemeenten is al overleg geweest.

Daarnaast wil *mevrouw Plas-Kerperien* graag meer weten over het nieuw landelijk bestuurlijk thema over wateroverlast dat is opgestart.

De heer Kooistra legt uit dat hier gaat om twee belangrijke onderdelen binnen ons beheergebied: 1) Piekbuien in een stedelijk gebied. Na de gesprekken met de gemeenten wil het waterschap een klimaatscan-stresstest met de gemeenten uitvoeren. Dit heeft betrekking op de combinatie riolering en oppervlaktewater en overlast op straat. Dit zal plaats vinden in grote plenaire bijeenkomst met alle gemeenten. 2) Landelijk gebied. Wij voldoen aan de normering, echter als er piekbuien voordoen zal er wateroverlast op het land zijn. Momenteel wordt bekeken wat de verantwoordelijkheid hierin van ons waterschap is. Daarnaast wordt bekeken wat het waterschap hierin preventief kan gaan doen met betrekking tot maatregelen en communicatie.

De heer Wollerich vraagt naar aanleiding van pagina 10, de eerste regel onder 'Fiscale Aangelegenheden' wat de winst is.

Daarnaast vraagt hij of de Unie van Waterschappen nog een vervolgactie onderneemt na de afwijzing door de belastingdienst.

Het antwoord op deze vraag is nagegaan bij de ambtelijke dienst en weergegeven in het kader hieronder.

| |
|--|
| <p>De winst is pas te berekenen nadat de discussie met de belastingdienst is afgerond. Het betreft hier de <i>fiscale</i> winst en dit is anders dan de winst die tot uitdrukking komt in de jaarrekening. Dit heeft o.a. te maken met het verschil tussen onze afschrijvingstermijnen op basis van levensduur en de fiscale afschrijvingstermijnen. Hierdoor is ook de toe te rekenen rente anders. De winst over een VPB plichtige activiteit (bijvoorbeeld energieopwekking en terug levering) is</p> |
|--|

kort gezegd de opbrengst minus de kosten. De discussie met de belastingdienst gaat over de toe te rekenen kosten en eventueel ook toerekenen van belastingopbrengsten aan de VPB plichtige activiteit.

Inmiddels zijn er diverse stappen genomen en is de principiële lijn onder de aandacht gebracht van de staatssecretaris. In aanwezigheid van de ministers Plasterk en Dijsselbloem heeft staatssecretaris Wiebes aangegeven dat de (nadelige) gevolgen (remmende werking op duurzame ontwikkeling bijvoorbeeld op energiegebied) inherent zijn aan de wet.

Vanwege deze reactie is in het Uniebestuur besproken hoe we de discussie met de belastingdienst vervolgen. Het Uniebestuur heeft besloten om het vervoltraject als volgt in te steken:

- In de uitvoering van de Vpb-plicht een pragmatische lijn te volgen, waarbij met de Belastingdienst afspraken worden gemaakt over splitsing interne en externe activiteiten ('intern geen Vpb, extern wel (bij winst)');
- In de lobby een meer principiële lijn te volgen, door de Tweede Kamer hierover vragen te stellen, ook richting de kabinetsformatie. Hierbij ook benadrukken dat de lijn van de Belastingdienst de duurzaamheidsdoelen van de waterschappen belemmert;
- Vanuit de Unie ondersteuning te bieden indien een waterschap dat de principiële lijn volgt zelf een (proef) procedure wil beginnen (vorm, inhoud en omvang ondersteuning nader te bepalen).

De heer Kuipers merkt op dat bijlage IV 'Energieprogramma 2017' een nieuwe onderdeel is dat is toegevoegd aan de Najaarsrapportage, hij vindt dat prima, maar vraagt waarom het is toegevoegd.

De heer Kooistra geeft aan dat dit voortvloeit uit het coalitieakkoord waardoor inzichtelijk wordt gemaakt welke energiemaatregelen wij uitvoeren en wanneer.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om kennis te nemen van de najaarsrapportage 2016 en de tweede begrotingswijziging 2016 vast te stellen.

8. Begroting 2017

Vragen naar aanleiding van het bestuursvoorstel

De heer Wollerich merkt op dat er een risicofactor is met betrekking tot de VKA-leiding. Hij vraagt hoe het waterschap aan de VKA-leiding is gekomen.

De heer Kooistra legt uit dat dit bij de fusie van de waterschappen in 2000 is overgedragen van de provincie aan het waterschap ('package deal').

De heer Kooistra vult aan dat de uitspraak van de rechter is dat het een privaatrechtelijk aangelegenheid betreft en dat het niet bij het waterschap thuis hoort. Over de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de leiding zal nader overleg plaats vinden.

Naar aanleiding van het overzicht van de lastenontwikkeling vraagt *de heer Vertegaal* waarom er niet voor gezorgd is dat de totale lastenontwikkeling op 0% is uitkomt, zodat minder reserves moeten worden ingezet.

De heer Kooistra legt uit dat dit in de verdeling tussen het zuiveringsbeheer en het watersysteembeheer zit. Gemiddeld is het wel -0,7% maar het is anders verdeeld over de verschillende belastingbetalers.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat het AB ook heeft besloten dat de reserves iets minder mogen zijn.

Vragen naar aanleiding van de bijlage 'Begroting 2017'

Pagina 5, 'Energie', 'Veenoxidatie' en 'Duurzaamheid'

De heer Vertegaal zou graag bij deze alinea's meer beschrijving willen zien over de verantwoordelijkheid die het waterschap heeft met betrekking tot het verminderen van CO2-emissies.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat dit bij het besluit over Veenoxidatie al is benoemd.

De heer Kuipers vraagt of dit onderwerp (verminderen CO2-emissies) landelijk in beeld is.

De heer Kooistra licht toe dat dit onderwerp landelijk de aandacht heeft. Er is een (Stowa-)groep die zich hiermee bezig houdt, een groot aantal waterschappen neemt hieraan deel. Daarnaast geeft *de heer Kooistra* aan dat het een agendapunt is van het DB van de Unie van waterschappen (bodemdaling met als bijzonderheid veenoxidatie). Op korte termijn zal hier omtrent echter geen oplossing komen, gezien de verantwoordelijkheid en de financiering.

Pagina 17, 'Pilotgebied veenoxidatie Valthermond'

De heer Vertegaal vraagt naar de stand van zaken omtrent de gebiedsbijeenkomst Valthermond.

De heer Kooistra zegt dat er een goede opkomst en een goede sfeer was en geeft aan dat het een project is waarbij met betrokken partijen naar oplossingsrichtingen wordt gekeken.

Mevrouw Plas-Kerperien adviseert om ook de proefboerderij er bij te betrekken. Zij hebben veel kennis (mede door stagiaires van de Universiteit Groningen).

De heer Kooistra zal nagaan of de proefboerderij hierbij betrokken is, zo niet dan zal dit advies meegegeven worden.

Pagina 7, laatste regel van hoofdstuk 1, 10-puntenplan 'Waterkwaliteit'

De heer Vertegaal geeft aan dat hij graag over het 10-puntenplan op de hoogte gehouden zou willen worden.

De heer Kooistra zal bekijken welke mogelijkheden er zijn om het AB tussentijds te informeren over de voortgang van het 10-puntenplan.

Pagina 17, bovenste alinea

De heer Vertegaal vraagt wat de tweede pilot is.

Mevrouw Heeringa geeft aan dat eerst de uitkomsten van Valthermond worden afgewacht en dat daarna gestart wordt met de pilot Hongerige Wolf.

Pagina 18, 'Verdroogde natuurgebieden'

De heer Vertegaal adviseert om te bekijken of de antwoorden die we hebben voor de verdroogde natuurgebieden nog de juiste zijn, gezien de klimaatverandering.

De heer Kooistra legt uit dat er in het Drentsche Aa gebied een pilot wordt uitgevoerd in relatie tot de beekbodempverhogende maatregelen in het kader van verdrogingsbestrijding.

Pagina 14, 'Vasthouden bovenstrooms'

De heer Kuipers vraagt hoe de overige traject wordt ingevuld.

De heer Kooistra geeft aan dat de totale opgave bij Drentsche Aa is weergegeven en dat er een deel via Geelbroek en de beekbodemverhogende maatregelen bij Loon, Taarlose Diep en Amerdiep wordt ingevuld.

Pagina 14, 'Schade door gravers'

De heer Kuipers vraagt naar aanleiding van het woord 'eventueel' of het beleid mogelijk niet wordt aangepast na de bevindingen van de landelijke veldproef.

De heer Kooistra legt uit dat er een voorstel aan het AB wordt voorgelegd omtrent het beleid na de veldproef.

Mevrouw Plas-Kerperien geeft aan dat er problemen in de landbouwgebieden zijn door de gravers, zoals bevers. Landerijen lopen onder water, doordat er sloten worden dicht gegraven. Zij geeft aan dat als het de verantwoordelijkheid van het waterschap is er iets aan gedaan dient te worden.

De heer Kooistra geeft aan dat het AB geïnformeerd zal worden over de afspraken die met de Provincies Drenthe en Groningen worden gemaakt omtrent de problemen met de bevers en wanneer hier iets over bekend is.

De opmerkingen zijn teruggekoppeld aan de ambtelijke dienst. In het kader hieronder is alvast aanvullende informatie weergegeven.

De provincies Drenthe en Groningen zijn gezamenlijk bezig met een beverbeheerplan. De beide provincies kiezen voor een regionaal beverbeheerplan die begin 2017 afgerond moet zijn. Dit regionaal plan kan afwijken van een landelijk plan omdat de beverpopulatie en de gebiedskenmerken niet in heel Nederland gelijk zijn.

De waterschappen Noorderzijlvest en Hunze en Aa's zijn gevraagd mee te werken in de uitwerking van het plan. Daarnaast zal gebruik gemaakt worden van kennis die aanwezig is bij Het Drentse Landschap en Het Groninger Landschap.

Het beverbeheerplan start met de uitwerking van het soortenbeleid, wat een verantwoordelijkheid is van de provincies. Hiervoor moet worden vastgesteld hoe een levensvatbare beverpopulatie met een gunstige staat van instandhouding er uit ziet. Daarnaast wordt beoordeeld in welke gebieden de bever wel en waar juist niet gewenst is. Hierin zullen de waterschappen de waterveiligheid (kaden en dijken) en peilbeheer borgen.

Wanneer het soortenbeleid is uitgewerkt zal een protocol gemaakt worden met maatregelen om enerzijds de bevers een goede leefomgeving te bieden en anderzijds in te kunnen grijpen in risico volle situaties. Met dit protocol als basis is het straks niet meer nodig aparte ontheffingen op de Natuurwet aan te vragen.

Zoals afgesproken wordt u van verdere ontwikkelingen op de hoogte gehouden.

Pagina 22, 'Nutriënten'

De heer Kuipers vraagt wat een natuurlijke fosfaatrijke kwel is.

De heer Kooistra legt uit dat fosfaatconcentraties in kanaal Fiemel erg hoog zijn. Gebleken is dat dit veroorzaakt wordt door kwel met zoutconcentraties. Dit zal nader onderzocht en onderbouwd worden. De invloed op een dergelijke situatie vanuit de ondergrond is niet te veranderen.

Pagina 27, 'Houdbaarheid "peil volgt functie"'

De heer Kuipers vraagt wat de reden is van de vertraging van de uitwerking van de strategie rond de discussie 'peil volgt functie – functie volgt peil'.

De heer Kooistra geeft aan dat uitspraken voortkomen uit pilots. Momenteel wordt er vanuit de provincie geen standpunt ingenomen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om de begroting 2017 vast te stellen en C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 5.160.500,-

9. Kredietaanvraag Groene Dijk

Mevrouw Eshuis geeft aan dat het een mooi voorbeeld van innovatie is.

Ook de overige commissieleden zijn van mening dat het een goed plan is.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om een krediet beschikbaar te stellen van € 199.134,- voor de verkenningsfase 2 van het dijkversterkingstraject Kerkhovenpolder – Duitsland.

10. Rondvraag

Naar aanleiding van de presentatie over 'Subsidies' gegeven door de heer Van der Vegt in de plenaire commissievergadering voorafgaand aan deze commissievergadering vraagt *de heer Vertegaal* welke systematiek gehanteerd wordt wanneer het waterschap een financiële meevaller heeft met betrekking tot ontvangen subsidies. Hij vraagt of projecten dan groter kunnen worden uitgevoerd of dat het ten goede komt aan de hoogte van de heffing.

De heer Kooistra geeft aan dat in het besluit over Programmafinanciering er geen geld aan andere projecten uitgegeven mag worden als er geld verkregen door subsidies bij een bepaald project overblijft. Mocht er een mogelijkheid zijn dat het wel kan, dan zal er een voorstel aan het AB voorgelegd worden.

11. Sluiting

De heer Kuipers bedankt een ieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Ongewijzigd/Gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 30 november 2016.

Jelmer Kooistra
secretaris

Gerard Kuipers
voorzitter