

# Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering  
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 1 november 2017

**Aanwezig:** de heren Doeven (voorzitter), Van Erp, Hofstra, Nieuwenhuis,  
Sinnema (portefeuillehouder) en Tjarks  
de heer Jongejans, hoofd Schoon Water (plaatsvervangend secretaris)  
mevrouw Ravesloot, bestuurs- en managementassistente (verslag)

**Afwezig:** de heren Fonhof en Van der Laan

## 1. Opening

*De heer Doeven* opent de vergadering, doet mededeling van de afwezigen en heet de aanwezigen van harte welkom.

## 2. Mededelingen

Geen.

## 3. Verslag vergadering d.d. 20 september 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 15 november 2017

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Baggeren Havenkanaal nabij RWZI Assen

*De heer Sinnema* geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

*De heer Jongejans* licht toe dat het voorliggend voorstel het oplossen van het huidige probleem betreft. In een volgende vergadering van het algemeen bestuur zal een voorstel worden aangeboden hoe de situatie in de toekomst voorkomen gaat worden. Dit als onderdeel van het 10-punten plan.

*De heer Tjarks* vraagt of de werkzaamheden mogelijk nog kunnen worden meegenomen in het project Blauwe As.

*De heer Sinnema* antwoordt dat het project al is afgerond en het daarom niet mogelijk is om het baggeren hierin op te nemen.

*De heer Hofstra* vraagt zich af of het niet billijk zou zijn als de gemeente meebetaalt aan het baggeren mede omdat het probleem is ontstaan door de aanpassingen aan het Havenkanaal.

*De heer Tjarks* vraagt of de gemeente Assen in het verleden wel aan het baggeren heeft (mee)betaald en of de gemeente hiertoe nu niet bereid is.

*De heer Nieuwenhuis* merkt op dat er ter plekke in 2003 een grote brand is geweest bij het toenmalig bedrijf Dikabo (tractor- en autobanden). Het bluswater is toen uitgespoeld in het Havenkanaal. In 2007 is het Havenkanaal gebaggerd op kosten van de gemeente Assen, echter volgens spreker niet tot aan de kop (doodlopend stuk Havenkanaal).

*De heer Van Erp* merkt op dat het waterschap is verrast dat het slib aanwezig is en vraagt zich af of het redelijk is om nu nog bij de gemeente een bijdrage te vragen. In het voorstel staat reeds beschreven dat het slib van de rwzi afkomstig is.

*De heer Doeven* vraagt waarom de vervuiling nu pas is ontdekt en vraagt of er mogelijk iets aan de hand kan zijn met de RWZI of had er anders gezuiverd moeten worden.

*De heer Jongejans* antwoordt dat het effluent van een rwzi schoon is maar dat er altijd een hoeveelheid restslib in het effluent zit. Normaliter zal dit bij een watergang met doorstroming geen problemen opleveren, als het water niet stroomt, zal het slib bezinken. Het Havenkanaal was doodlopend en daardoor was er geen doorstroming. Omdat er nu een sluis is gebouwd komt er beweging in het water en drijft het slib omhoog waardoor de vervuiling is ontdekt. Er is conform de normen gezuiverd op de rwzi Assen.

*De heer Doeven* zegt dat de problemen nu worden opgehangen aan de functiewijziging van het kanaal omdat de Blauwe As is uitgevoerd, maar blijkbaar was er voor die tijd al een probleem. Spreker vraagt wie de beheerder is van het kanaal.

*De heer Sinnema* antwoordt dat de gemeente Assen de vaarwegbeheerder is.

*De heer Doeven* vraagt wie verantwoordelijk is voor de bodemvervuiling en vraagt waarom het waterschap alleen voor deze kosten staat.

*De heer Sinnema* antwoordt dat uit onderzoek blijkt dat het slib voor het merendeel afkomstig is van de rwzi en daarom geen bijdrage aan de gemeente Assen is gevraagd.

De gemeente Assen geeft volledige medewerking voor het oplossen van het probleem, maar de financiële gevolgen zijn voor rekening van het waterschap.

*De heer Doeven* vraagt of we hadden kunnen weten dat er een probleem kon ontstaan met de bodem.

*De heer Jongejans* zegt dat er bij stilstaand water geen problemen waren opgetreden. De problemen zijn ontstaan nu er weer beweging in het water zit.

Desgevraagd wordt toegezegd dat de diepteprofielen uit 2007 worden beoordeeld of het Havenkanaal geheel of gedeeltelijk is gebaggerd in 2007.

De toelichting zal worden opgenomen in een kader.

Na de baggerwerkzaamheden in 2007 zijn door Oosterhof Holman profielen in het kanaal gemeten. Deze profielen zijn bekeken en geven aan dat over het gehele kanaal is gebaggerd zodat in 2007 aan het leggerprofiel werd voldaan.

*De heer Doeven* zal in de vergadering van het algemeen bestuur een samenvatting van het besprokene weergeven.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

In te stemmen met het uitvoeren van de beschreven maatregelen en hiervoor het benodigde budget beschikbaar te stellen.

## **6. Najaarsrapportage**

Blz. 4 KRW versnellen

*De heer Tjarks* vraagt zich af wat de oorzaak is dat het moeizaam gaat bij het project Zuidlaardermeer en constateert dat de contacten in het Drentse Aa gebied bij de bollentelers ook moeizaam verlopen en vindt dit een ernstige situatie. *De heer Tjarks* zou graag zien dat ze meegaan in het programma en vraagt wat hierin vanuit het waterschap wordt ondernomen.

*De heer Sinnema* zegt dat voor de vergadering van het algemeen bestuur op 13 december a.s. een voorstel wordt geagendeerd betreffende versnellen KRW maatregelen (doelbereik).

*De heer Jongejans* zegt dat het voorstel voor de oplossing van de slibuitspoeling een uitvloeisel is van het 10-puntenplan zoals eerder aan het algemeen bestuur is gerapporteerd. De stand van zaken zal worden weergegeven en de te nemen maatregelen worden in het voorstel opgenomen.

Blz. 5: Veenoxidatie, tweede alinea

*De heer Hofstra* zegt dat de 2<sup>e</sup> zin het woordje "is" moet zijn "wordt".

Er moet staan "Eind 2017 wordt de voortgang van het proces aan het bestuur voorgelegd."

Blz. 5: Veenoxidatie

*De heer Tjarks* vindt de najaarsrapportage informatief. Spreker verwacht dat er veel geld gemoeid is/wordt met het onderwerp Veenoxidatie (blz. 5, 2<sup>e</sup> alinea) en is benieuwd hoe dit wordt vervolgd.

*De heer Sinnema* zegt dat er een aantal pilotgebieden zijn aangewezen. De onderzoeken en resultaten hiervan worden afgewacht.

Blz. 6: Slibstrategie

*De heer Doeven* vraagt naar de reden waarom er geen kolengruisdosering gaat plaatsvinden.

*De heer Jongejans* antwoordt dat verwacht werd dat de variant met kolengruisdosering lagere kosten met zich mee zouden brengen. Echter de aanbidding met kolengruisdosering was hoger. De oorzaak voor de duurdere variant met kolengruisdosering is moeilijk te achterhalen.

### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Kennis te nemen van de najaarsrapportage 2017.

De tweede begrotingswijziging 2017 vast te stellen.

€ 247.000,- doteren aan de bestemmingsreserve HWBP.

€ 743.000,- aanwenden uit de algemene reserve zuiveringsbeheer en doteren aan de bestemmingsreserve bodemsanering (onder voorbehoud van instemming met het voorstel inzake baggeren Havenkanaal).

De bij de begroting 2017 geraamde onttrekking aan de algemene reserve watersysteembeheer van € 1.972.000,- verlagen met € 418.000,-.

## **7. Begroting 2018**

*De heer Van Erp* constateert dat de zuiveringen goed op orde zijn en dat hierdoor de omslagtarieven zijn zoals verwacht.

De extra investeringen voor de KRW en Masterplan kaden zijn geen verrassing. Het is aan een ieder uit te leggen waarom ongebouwd iets in omslag is verhoogd.

*De heer Tjarks* vraagt meer aandacht voor de intensivering van bodem en water, vooral bij pieksituaties is dit van belang voor de waterveiligheid.

*De heer Sinnema* deelt mede dat er discussies en onderzoeken gaande zijn over het bovenstrooms vasthouden en hoe pieken neerslag op kunnen worden gevangen.

In het kader van de KRW- en DHW- maatregelen komen deze vraagstukken ook aan de orde.

*De heer Sinnema* zegt dat het waterschap Hunze en Aa's de bergingsgebieden goed voor elkaar heeft en dat ons waterschap goed is voorbereid op eventuele calamiteiten.

Blz. 5: KRW versnellen

*De heer Hofstra* vraagt waarom het betrekken voor alle partijen moeizaam gaat.

Blz. 5: Samenwerking waterketen

*De heer Hofstra* vraagt waarom de aangebrachte fasering van de aanbidding door het waterschap bij de gemeenten moeilijk ligt.

*De heer Jongejans* antwoordt dat de vraag in de samenwerking veelal gaat over wie betaalt wat.

Er is altijd van uitgegaan dat de samenwerking in de waterketen goedkoper is/wordt omdat de gemeenten en het waterschap hun kennis delen. Echter dienen de partijen eerst de systemen op orde te hebben voordat de systemen optimaal kunnen worden gebruikt. Voor het op orde brengen van de systemen komen de kosten voor de eigenaar van het systeem.

Blz. 6: Veenoxidatie, tweede alinea

*De heer Hofstra* zegt dat de 2<sup>o</sup> zin het woordje "is" moet zijn "wordt".

Er moet staan "Eind 2017 wordt de voortgang van het proces aan het bestuur voorgelegd."

*De heer Doeven* zal in de vergadering van het algemeen bestuur een samenvatting van het besprokene weergeven.

*Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

De begroting 2018 vast te stellen.

C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 5.321.500,-.

**8. 2<sup>e</sup> Tranche realisatie Basisregistratie Grootchalige Topografie**

*De heer Van Erp* heeft via de media vernomen dat de technieken voortschrijden en dat er gebruik wordt gemaakt van vliegtuigjes om hoogtes in te meten en vraagt of deze techniek ook bij het waterschap wordt gebruikt.

*De heer Sinnema* antwoordt bevestigend en zegt dat bij het waterschap gebruik wordt gemaakt van de moderne technieken.

*Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

In totaal € 400.000,- beschikbaar te stellen voor de realisatie van de 2<sup>e</sup> tranche Basisregistratie Grootchalige Topografie.

**9. Rondvraag**

Wordt geen gebruik van gemaakt.

**10. Sluiting**

*De heer Doeven* bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 29 november 2017.

Jan van der Laan,  
secretaris

Henk Doeven,  
voorzitter