

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering

Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 26 oktober 2016

Aanwezig: de heren Doeven (voorzitter), Douwstra, Fonhof, Hofstra, Nieuwenhuis, Sinnema (portefeuillehouder) en Tjarks
de heer Van der Laan, afdelingshoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)
de heer Jongejans, afdelingshoofd Schoon Water
mevrouw Ravesloot, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: De heer Van Erp

1. Opening

De heer Doeven opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.
De heer Hofstra is aanwezig en vervangt mevrouw Heeringa in de commissie VVSW.
Mevrouw Heeringa is benoemd als DB-lid en is vanaf dat moment lid van de commissie BPP.

2. Mededelingen

De heer Jongejans geeft een mondelinge terugkoppeling van de consultatieronde zuiveringsstrategie die gisteren (25 oktober) in ons waterschapskantoor heeft plaatsgevonden.

3. Verslag vergadering d.d. 21 september 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 9 november 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Opheffen geheimhouding besloten vergadering d.d. 5 oktober 2016

Voorstel is plenair behandeld voorafgaand aan de commissievergaderingen.
Het verslag wordt separaat bijgevoegd.

6. Functioneren DB-lid Wiebe van der Ploeg

Voorstel is plenair behandeld voorafgaand aan de commissievergaderingen.
Het verslag wordt separaat bijgevoegd.

7. Najaarsrapportage 2016

De heer Sinnema deelt mede dat het DB de ambtelijke dienst heeft gecompliceerd voor de duidelijke en overzichtelijke weergave van de najaarsrapportage 2016.

Blz. 4: Stedelijk waterbeheer

De heer Tjarks zegt dat er problemen en schade ontstaan aan eigendommen van ingelanden na hevige regenval in het stedelijk gebied. Het houdt de mensen erg bezig. Spreker vraagt hoe het waterschap tegen extra inzet aankijkt inzake deze problematiek.

De heer Doeven zegt dat het waterschap voor het Stedelijk waterbeheer vastgesteld beleid voert.

De heer Sinnema antwoordt dat overleg gaande is met de gemeenten over waterplannen in het stedelijk gebied en hierin worden de problemen ten aanzien van wateroverlast meegenomen.

De heer Van der Laan zegt dat de gemeente verantwoordelijk is voor grondwaterbeheer in het stedelijk gebied. Het waterschap adviseert de gemeenten. Ook in het kader van de Waterketen wordt er ambtelijk overlegd met de gemeenten over diverse (water)plannen. Bij de Unie van Waterschappen staat het stedelijk waterbeheer regelmatig op de agenda.

De heer Nieuwenhuis deelt mede dat eerder in het bestuur ook is gesproken over het feit dat dergelijke problemen die veroorzaakt worden door hevige korte buien niet volledig ondervangen kunnen worden als gevolg van onder andere klimaatverandering

De heer Tjarks vraagt of er in de toekomst extra kosten voortvloeien uit het Stedelijk waterbeheer.

De heer Van der Laan antwoordt dat dit op dit moment niet de verwachting is.

De heer Douwstra komt via publicaties tot de conclusie dat het probleem van wateroverlast bij hevige regenbuien mede wordt veroorzaakt door de toenemende verhardingen in tuinen.

Blz. 5: Veenoxidatie

De heer Tjarks vraagt naar aanleiding van het programma "gratis waterbeheer" of hierin maatregelen worden genomen in het kader van de veenoxidatie.

De heer Sinnema antwoordt dat dit nog niet bekend is en dat dit afhangt van de resultaten van de pilot te Valthermond. Hier is op dit moment nog geen zicht op. Mogelijk kan er een win-win situatie ontstaan.

Blz. 8: tweede alinea: AMvB 's

De heer Hofstra vraagt wat de reacties zijn die ons waterschap aan de Unie van Waterschappen heeft gegeven.

De heer Van der Laan geeft een korte toelichting op de onderwerpen waarop een reactie door het waterschap is gegeven. Het waterschap heeft door het verminderen van de AMvB 's minder rechtstreekse invloed op de uitvoering van de Omgevingswet.

De Omgevingswet is een raamwet, die gevuld wordt met AMvB 's.

De heer Jongejans zegt dat samenwerken de basis is van de Omgevingswet.

Een nadere toelichting zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

De consultatiereacties van ons waterschap zijn op bestuursnet geplaatst.

Blz. 10: Fiscale aangelegenheden; Vennootschapsbelastingplicht (vpb)

De heer Hofstra vraagt naar de stand van zaken betreffende het geschil tussen de Unie van Waterschappen en de Belastingdienst.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Inmiddels zijn er diverse stappen genomen en is de principiële lijn onder de aandacht gebracht van de staatssecretaris. In aanwezigheid van de ministers Plasterk en Dijsselbloem heeft staatssecretaris Wiebes aangegeven dat de (nadelige) gevolgen (remmende werking op duurzame ontwikkeling bijvoorbeeld op energiegebied) inherent zijn aan de wet.

Vanwege deze reactie is in het Uniebestuur besproken hoe we de discussie met de belastingdienst vervolgen. Het Uniebestuur heeft besloten om het vervolgtraject als volgt in te steken:

- In de uitvoering van de Vpb-plicht een pragmatische lijn te volgen, waarbij met de Belastingdienst afspraken worden gemaakt over splitsing interne en externe activiteiten ('intern geen Vpb, extern wel (bij winst)');
- In de lobby een meer principiële lijn te volgen, door de Tweede Kamer hierover vragen te stellen, ook richting de kabinetsformatie. Hierbij ook benadrukken dat de lijn van de Belastingdienst de duurzaamheidsdoelen van de waterschappen belemmert;
- Vanuit de Unie ondersteuning te bieden indien een waterschap dat de principiële lijn volgt zelf een (proef) procedure wil beginnen (vorm, inhoud en omvang ondersteuning nader te bepalen).

Bijlage II: 8. Aanloopkosten oprichten Noordelijk Belastingkantoor (nadeel € 150.000,-)

De heer Fonhof vraagt of er al eerder een bedrag is opgenomen voor het Noordelijk Belastingkantoor (NBK) en zo ja of het nadeel van € 150.000,- dan extra is of dat dit onderdeel is van het opgenomen bedrag.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Ons aandeel in de totale aanloopkosten bedraagt € 1.040.000,-. In eerste instantie gingen wij ervan uit dat deze kosten gespreid in 2017, 2018 en 2019 betaald moesten worden. In de begroting 2017 is voor het eerst een bedrag opgenomen voor deze aanloopkosten. Het blijkt dat de eerste uitgaven dit jaar al gedaan worden. Het totale bedrag blijft hiermee gelijk, maar wordt alleen anders verdeeld in de tijd.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- Kennis te nemen van de najaarsrapportage 2016.
- De tweede begrotingswijziging 2016 vast te stellen.

8. Begroting 2017

Naar aanleiding van de begroting:

De heer Tjarks heeft zijn vragen via de fractie, mevrouw Ten Have, ingeleverd voor behandeling in de commissie FAZ.

Blz. 5: Energie

De heer Tjarks deelt mede dat zijn fractie akkoord is met € 1 miljoen investering in het kader van de energiedoelstelling indien dit past binnen de kadernota en op voorwaarde dat de investeringen apart aan het algemeen bestuur worden voorgelegd ter besluitvorming.

De heer Doeven zegt dat over de besluitvorming duidelijke afspraken zijn gemaakt.

De heer Tjarks zegt dat de besparingsdoelstelling van 0,5 miljoen per jaar inzichtelijk dient te blijven en duidelijk terug te vinden moet zijn.

De invulling van de besparingsdoelstelling is uitvoerig toegelicht in de voorjaarsrapportage 2016 in bijlage 2 onder punt 2. De besparingen over de volledige bestuursperiode tot en met 2019 zijn inzichtelijk gemaakt en verwerkt in de meerjarenraming 2007-2020. Doordat de desbetreffende budgetten verlaagd zijn, kan de (financiële) bewaking op de reguliere wijze plaatsvinden.

Blz. 9: eerste alinea, laatste zin:

De heer Fonhof vraagt wat de gevolgen zijn van het meer op de achtergrond plaatsen van de “reguliere taakuitoefening”.

De heer Van der Laan antwoordt dat de reguliere taken (primaire taken) normaal worden uitgevoerd maar niet nader worden aangestipt in de tekst van de begroting. De taken die wat meer op de voorgrond worden geplaatst zijn per onderwerp beschreven in de begroting.

Blz. 14: 7. Vasthouden bovenstrooms (4.7)

De heer Hofstra vraagt wat wordt bedoeld met punt 4. Geen concrete acties in 2017.

De heer Van der Laan antwoordt dat de acties om 1.1 miljoen m³ water vast te houden in 2021 gereed dienen te zijn. Op dit moment wordt gekeken of er ook nog andere plaatsen geschikt zijn en toegevoegd kunnen worden aan het geheel. Er worden nu nog geen concrete acties ondernomen.

Blz. 16: 2. Wateroverlast door veenoxidatie (5.2.)

De heer Doeven stelt dat er voor de pilot Veenoxidatie nog onderzoeken uitgevoerd worden in 2017.

De heer Van der Laan antwoordt dat er extra geld is aangevraagd voor extra sonderingen.

Blz. 18: 6. Verdroogde natuurgebieden (5.6.)

De heer Hofstra vraagt wat wordt bedoeld met punt 3. Geen actie voorzien in 2017.

De heer Van der Laan antwoordt dat op dit moment geen acties voor 2017 zijn voorzien. Zodra er actie wordt ondernomen wordt dit gemeld aan het algemeen bestuur.

Blz. 30: VPB-plicht vanaf 2016

De heer Doeven vraagt naar de stand van zaken inzake het geschil tussen de Unie van Waterschappen en de Belastingdienst.

De heer Doeven vraagt of het nodig is om hiervoor gelden te reserveren.

De heer Fonhof zegt dat er alleen VPB geheven kan worden indien er winst is gemaakt. In het voorliggend voorstel staat ook beschreven dat de discussie gaat over wat tot fiscale winst gerekend moet worden.

De heer Douwstra zegt dat de VPB-plicht ook in de risicoparagraaf opgenomen had kunnen worden.

Zie ook eerdere vraag en antwoord bij agendapunt 7.

Blz. 42: Risico's; Veenkoloniale afvalwaterleiding (VKA)

De heer Doeven vraagt naar de stand van zaken betreffende de VKA.

De heer Jongejans antwoordt dat de rechtelijke uitspraak inhoudt dat het waterschap de VKA wel kan en mag overdragen maar dat het waterschap op dit moment de huidige situatie dient te handhaven. Er is overleg gaande tussen de betreffende partijen ten aanzien van mogelijke overname.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De begroting 2017 vast te stellen.
- C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 5.160.500,-.

9. Aanpassing kostenverdeling Gemeenschappelijke Regeling

De heer Sinnema geeft een korte mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met het wijzigen van de Gemeenschappelijke regeling samenwerking waterschappen Hunze en Aa's (H&A) en Noorderzijlvest (NZV) 2011.
- De aanpassingen in te laten gaan met ingang van het jaar 2017 voor een periode van vijf jaar.

10. Evaluatie handhaving

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

De heer Douwstra vindt de evaluatie een informatief document en vindt het belangrijk om op waterkwaliteit te sturen en in deze als één van de speerpunten glastuinbouw.

Volgens *de heer Nieuwenhuis* had het allemaal nog wel wat scherper geformuleerd mogen zijn. Mede gelet op het feit dat de calamiteiten de laatste jaren stijgende zijn. In het verleden is ook wel gesproken over het mogelijk inzetten van mura-medewerkers als BOA.

De heer Van der Laan antwoordt dat de mura-medewerkers in het veld waterkwaliteitsproblemen doorgeven aan de handhavers. Vervolgens handelen de handhavers de meldingen af.

De heer Sinnema zegt dat specialisatie moet blijven daar waar het hoort en dat het daardoor overzichtelijk blijft. Het is niet gewenst dat de buitendienstmedewerkers als handhaver of BOA op

kunnen treden. Handhavingstaken behoren bij de handhavers en de BOA. De buitendienstmedewerkers hebben een signaalplicht. Dit is ook expliciet zo afgesproken.

De heer Fonhof is van mening dat het belangrijk is dat de buitendienstmedewerkers beschermd worden als deze medewerkers meldingen doorgeven. De handhavers en de BOA dienen altijd vanuit zichzelf te praten naar betreffende overtreders. (Ik heb gezien en ik heb geconstateerd.)

De heer Fonhof vraagt of er op korte termijn een 2^o BOA wordt opgeleid.

De heer Jongejans antwoordt dat begin 2017 een BOA in opleiding wordt benoemd.

De heer Sinnema deelt mede dat in het glastuinbouwgebied te Klazienaveen in goed overleg met betreffende ondernemers naar oplossingen wordt gezocht op het gebied van de waterkwaliteit. Verwacht wordt dat op korte termijn concrete voorstellen worden gedaan.

Het spreekt *de heer Tjarks* erg aan dat er in overleg met betreffende sector naar oplossingen wordt gezocht.

Het baart *de heer Tjarks* enige zorgen dat er andere middelen dan in het verleden in het water gevonden worden in het Drentse Aa gebied als gevolg van teeltveranderingen.

Naar aanleiding van Evaluatie Handhaving 2011 – heden:

Blz. 11: Tabel, eerste onderwerp: BRZO

*De heer Doeve*n vindt de genoemde uren voor 2016 nogal hoog. Het betreft 950 uren besteed aan BRZO (Besluit Risico Zware Ongevallen) en vraagt een nadere toelichting.

De heer Jongejans antwoordt dat de genoemde 950 uren BRZO het gezamenlijke aantal uren is voor werkzaamheden in opdracht van de drie noordelijke waterschappen (Waterschap Hunze en Aa's, Waterschap Noorderzijlvest en Wetterskip Fryslân). De BRZO medewerker voor de drie noordelijke waterschappen is bij het waterschap Hunze en Aa's in dienst. De kosten worden onderling verrekend.

Blz. 18: 6.1 Outcome gestuurde handhaving voor waterkwaliteit

*De heer Doeve*n constateert dat er een stappenplan is gemaakt en dat we nu nog niet van een output naar een outcome gestuurde handhaving voor waterkwaliteit gaan.

De heer Sinnema antwoordt bevestigend.

De heer Jongejans zegt dat men in de handhavingswereld erg sceptisch reageert op het sturen op outcome. Bij het sturen op outcome wordt getracht om regelmatig op verschillende plaatsen te meten om nauwkeuriger te kunnen beoordelen of en waar mogelijke afwijkingen vandaan komen.

De heer Hofstra vraagt of het sturen op output naar outcome een fundamentele verandering is of dat het een accentverschuiving is.

De heer Jongejans antwoordt dat van output naar outcome in het kort betekent: niet minder maar anders handhaven dan tot nu toe werd (wordt) gedaan. We gaan van een nalevingspercentage naar een systeem waarom en waarvoor we handhaven nl. de waterkwaliteit.

Bij het waterschap Hunze en Aa's begint handhaving bij preventie. Dit in tegenstelling tot andere instanties.

In de bevindingen ontbreekt het eerste aandachtsstreepje.

Er dient te staan:

- Kennis te nemen van de evaluatie handhaving.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Kennis te nemen van de evaluatie handhaving.

- In te stemmen met de aanbeveling om team Handhaving om te vormen van output naar outcome gerichte organisatie;
- In te stemmen met het in tussentijd continueren van de huidige werkwijze met de prioritering systematiek;
- In te stemmen met het continueren van de bestuurlijke speerpunten glastuinbouw en landbouw.

11. Kredietaanvraag Groene Dijk

De heer Sinnema geeft een korte mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Een krediet beschikbaar te stellen van € 199.134,- voor de verkenningsfase 2 van het dijkversterkingstraject Kerkhovenpolder – Duitsland.

12. Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

13. Sluiting

De heer Doeven bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 30 november 2016.

Jan van der Laan,
secretaris

Henk Doeven,
voorzitter