

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 21 september 2016

Aanwezig: mevrouw Heeringa en de heren Doeven (voorzitter), Douwstra, Van Erp, Fonhof, Nieuwenhuis, Sinnema (portefeuillehouder) en Tjarks de heer Van der Laan, afdelingshoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)
de heer Jongejans, afdelingshoofd Schoon Water
mevrouw Ravesloot, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Doeven opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 22 juni 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 5 oktober 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Toelating en beëdiging lid algemeen bestuur

De heer Douwstra complimenteert de LTO met de voorgedragen kandidaat.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De heer J. Batelaan, na onderzoek van de geloofsbrieven toe te laten tot het algemeen bestuur;
- De heer J. Batelaan te installeren als lid van het algemeen bestuur.

6. Benoeming lid dagelijks bestuur

De heer Tjarks vraagt of de portefeuilles één op één overgaan na benoeming van het nieuwe lid van het dagelijks bestuur.

De heer Sinnema zegt dat het DB na toetreding van het nieuwe lid de verdeling van de portefeuilles opnieuw beoordeelt. Het DB kiest uit hun midden ook een nieuwe loco-dijkgraaf.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Te voorzien in de tussentijds opengevallen plaats in het dagelijks bestuur door het benoemen van een lid van het dagelijks bestuur uit de categorie geborgd bij acclamatie danwel bij schriftelijke stemming.

7. Procedure benoeming dijkgraaf

De heer Van Erp benoemt als aandachtspunt dat het woongebied van de dijkgraaf niet beperkt hoeft te blijven tot het beheergebied, maar dat het woongebied iets ruimer kan worden geïnterpreteerd en ons werkgebied als Groningen en Drenthe kan worden genoemd.

Mevrouw Heeringa deelt mede dat de bijeenkomst tussen de fractievoorzitters afgelopen vrijdag als zeer plezierig is ervaren.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- De functie van dijkgraaf (fulltime) open te stellen en een openbare sollicitatieprocedure op te starten om te komen tot een aanbeveling voor de benoeming van dijkgraaf per 1 augustus 2017;
- Bijgevoegde concept profielschets vast te stellen;
- Een vertrouwenscommissie te benoemen met als taken onder meer het begeleiden van de sollicitatieprocedure, het voeren van gesprekken en het algemeen bestuur adviseren over de op te stellen aanbeveling inzake de benoeming van de dijkgraaf;
- De ontwerp-verordening commissie tot benoeming van de dijkgraaf Hunze en Aa's vast te stellen;
- In te stemmen met het inschakelen van een extern bureau om de vertrouwenscommissie bij te staan in de werving van de nieuwe dijkgraaf.

8. Evaluatie bestuurlijke organisatie 2016

De heer Doeven deelt mee dat men afgelopen vrijdag (16 september) tot de conclusie is gekomen dat er gekozen wordt voor twee commissies, zodat de kleine fracties vertegenwoordigd kunnen zijn in beide commissies. Er zal een evenredige verdeling van commissieleden tussen de beide commissies moeten plaatsvinden.

Er is naar aanleiding van deze bijeenkomst ook een 3^e optie ten aanzien van het tijdschema van vergaderen in het bestuursvoorstel opgenomen.

Mevrouw Heeringa vond de conclusie tijdens de bijeenkomst erg snel genomen en is van mening dat deze bijeenkomst niet het gremium is waar besluiten genomen kunnen worden. Het voorstel wordt op 5 oktober a.s. in de vergadering van het algemeen bestuur behandeld en hier kan

worden besloten tot één van de opties. Om de kleine fracties tegemoet te komen is het voorstel tot het instellen van twee commissies.

Mevrouw Heeringa spreekt haar zorgen uit over de mogelijke samenvoeging van de commissies VVSW en BPP.

Gevreesd wordt dat er voor uitdieping van de onderwerpen niet genoeg tijd meer is, zoals nu wel het geval is. Dit wordt als zeer plezierig ervaren.

Deze zorgen worden door meerdere commissieleden gedeeld.

De commissie is van mening dat er een nieuwe naam voor de eventuele samengevoegde commissies moet komen en geen BVVSW moet heten.

De suggestie wordt gedaan om de samengevoegde commissie "commissie Water" te noemen.

Indien wordt besloten tot het instellen van twee commissies, vindt de commissie het gewenst dat na een bepaalde periode de nieuwe structuur van de commissies wordt geëvalueerd.

Mede om te beoordelen of 1,5 uur vergaderen voldoende blijkt te zijn.

De lijst waarin de commissieleden hun voorkeur kunnen aangeven voor één van beide commissies wordt ter vergadering door de commissieleden ingevuld.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met de overwegingen in en conclusies van de "evaluatie commissiestructuur";
- Kiezen voor:
 - optie 1. de huidige werkwijze in casu aansluiting van de kleine fracties bij andere fracties
 - optie 2. plannen van de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen;

Niet meer van toepassing.

- Kiezen voor*
 - optie 1. handhaving van de huidige drie commissies
 - optie 2. kiezen voor twee commissies
- Kiezen voor tijdschema en indeling optie 2 of 3.

Twee commissies

- Kiezen voor:
 - optie 1. handhaven van de financiële drempel (€ 250.000,-) voor behandeling van voorstellen in de commissie FAZ.
 - optie 2. verlagen van de financiële drempel
 - optie 3. schrappen van de financiële drempel

Handhaven huidige drempel

- Kiezen voor:
 - optie 1. handhaven van de huidige praktijk ten aanzien van de plenaire themabijeenkomsten.
 - optie 2. meer themabijeenkomsten organiseren.

Handhaven huidige praktijk

- Afhankelijk van besluitvorming op voorgaande voorstellen zonodig ontwerp wijzigingen op de reglementen van orde voor de commissievergaderingen en de AB vergaderingen voorleggen;
- Hierin de wijziging op het onderwerp stemmen bij volmacht meenemen.

*Tijdsbesteding uitgewerkt aan het eind van het bestuursvoorstel. N.a.v. het informele overleg is een nieuw tijdschema als optie 3. toegevoegd.

9. Toekomst huisvesting laboratorium

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

Nu gekozen is dat het laboratorium bij Hunze en Aa's blijft is het gezien de personele bezetting en logistieke aangelegenheden een logische stap om nieuwbouw te plegen naast het waterschapskantoor te Veendam.

De heer Fonhof vindt het een goed voorstel, het is wel gewenst dat het gebouw geen overdreven luxe uitstraalt.

De heer Douwstra vindt de nieuwbouw een goede optie om de diverse diensten in Veendam te benutten.

De heer Nieuwenhuis concludeert dat de efficiency op lange termijn effectief is en is akkoord met het voorstel.

De heer Tjarks zegt dat het voorstel hem heeft verrast omdat hij er niets in de meerjarenraming of in de begroting over terug kan vinden en vraagt waar de investering van € 2.500.000,- wordt genoemd in de meerjarenraming.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Deze was tot op heden nog niet opgenomen, vanwege de oriëntatie op de mogelijke oplossingen. In de begroting 2017 is hier voor de eerste maal rekening mee gehouden.

De heer Tjarks vraagt of er een toename aan bemonsteringen wordt verwacht gezien de discussie die in het AB heeft plaatsgevonden over de kwaliteit van het water m.n. fosfaat en gewasbeschermingsmiddelen.

De heer Tjarks vraagt of minder kantoorruimte in de nieuwbouw toereikend is voor de huidige bezetting.

De heer Sinnema antwoordt dat de lat inzake de kwaliteit van water hoog wordt gelegd, maar verwacht mag worden dat hier rekening mee is gehouden in het voorstel.

De heer Van der Laan licht toe dat er in de toekomst minder waterbodem-bemonsteringen worden genomen en hiervoor minder analyses hoeven te worden uitgevoerd.

Aan de andere kant dienen in het kader van de KRW meer bemonsteringen en analyses uitgevoerd te worden. De werkomvang blijft hierdoor in grote lijnen hetzelfde en daarom wordt er op dit moment geen capaciteitsstijging verwacht voor de analyses die uitgevoerd moeten worden.

Mevrouw Heeringa is van mening dat het een goede keuze is en dat het financieel plaatje duidelijk is, maar is wel benieuwd naar de uitkomsten van het bestuurlijk overleg met het waterschap Noorderzijlvest. De financiële inbreng van Noorderzijlvest is wel belangrijk.

Mevrouw Heeringa kan niet overzien hoeveel administratieve werkzaamheden nodig zijn op het lab en vraagt zich af of het wel verstandig is om op kantoorruimte te bezuinigen.

De heer Jongejans antwoordt dat er een aantal administratieve werkplekken in het laboratoriumgebouw aanwezig dienen te zijn. Maar in dit geval kunnen er ook een aantal administratieve taken in het naastgelegen kantoorgebouw plaatsvinden.

Overleg met het waterschap Noorderzijlvest over het laboratorium wordt meegenomen in het overleg betreffende de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Van Erp vindt het een prima voorstel, mede gelet op het feit dat de benodigde bouwgrond al ter beschikking is.

De heer Sinnema is verheugd dat de commissie positief reageert op het voorliggend voorstel.

De heer Jongejans licht toe dat het voorstel tot nieuwbouw van het laboratorium in een stroomversnelling is gekomen nadat er langdurig is gesproken over een mogelijke fusie tussen het laboratorium van Hunze en Aa's, het laboratorium van het waterbedrijf Groningen en waterleidingmaatschappij Drenthe (WLN).

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- In te stemmen met de nieuwbouw van een laboratorium in Veendam;
- Hiervoor een krediet van € 2.500.000,- ter beschikking te stellen

10. Vaststelling peilbesluit Woudbloem

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel. De ontwikkeling van de EHS verbinding tussen het Drents Diep en Midden-Groningen is meegenomen in de afweging van de betrokken peilgebieden.

De heer Van der Laan zegt dat er een extra gesprek is geweest met Natuurmonumenten inzake hun ingediende zienswijze tegen de peilverlaging. Het waterschap heeft hiervoor extra onderzoek gedaan in hoeverre het invoeren van het peilbesluit invloed heeft op hun ter plaatse zijnde natuurgebieden.

Natuurmonumenten was tevreden over de uitkomsten van het onderzoek.

De heer Tjarks vraagt of er voldoende rekening is gehouden met de wensen van de landbouwers in het peilgebied.

De heer Sinnema antwoordt dat voor het deel natuur de peilen zijn aangepast. Voor de landbouwers zijn de peilen, daar waar dit nodig is, gehandhaafd.

De heer Van der Laan zegt dat voor de landbouw de peilen zijn gericht op de landbouwfunctie. In één specifiek peilgebied wordt het landbouwgebied omgevormd tot natuur in het kader van EHS. Hier is het peilbesluit gericht op de toekomstige functie natuur. Dit gebied is al aangepast voor de toekomst.

De heer Douwstra heeft de inloopavond bijgewoond. Alle aanwezige agrariërs op deze avond zijn tevreden vertrokken.

De heer Sinnema is van mening dat betreffende landbouwers akkoord zijn met het voorgestelde peilbesluit, gezien het feit dat er door hun geen zienswijzen zijn ingediend.

De heer Tjarks vraagt of de landbouw een gescheiden watersysteem heeft ten opzichte van natuur in bedoeld peilgebied.

De heer Van der Laan zegt dat er een paar bosgebiedjes van Natuurmonumenten liggen tussen de landbouwgebieden. Na intensief overleg over hun doelen en de ingestelde peilen kwam men zelf tot de conclusie dat hun voorkeurspeil hier niet haalbaar is en hebben dit als zodanig geaccepteerd.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:
Het peilbesluit Woudbloem vast te stellen.

11. Vaststelling peilbesluit Jipsinghuizen

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel en deelt mede dat het peilbesluit voor een deel in EHS-gebied ligt.

Het waterbedrijf heeft het voornemen om de drinkwaterwinning Sellingen te beëindigen. Zoals in het voorstel staat te lezen dient er met één indiener van een zienswijze nog een akkoord te worden bereikt. Op dit moment wordt door Prolander aan een oplossing gewerkt. In het belang van de voortgang van het project wordt het peilbesluit wel ter vaststelling aan het bestuur aangeboden.

De heer Douwstra zegt dat het wel of niet doorgaan van grondwaterwinning invloed heeft op het voorliggend peilbesluit. Spreker vraagt of het peilbesluit wordt herzien indien bekend is wat de invloed is van grondwaterwinning.

De heer Van der Laan antwoordt dat de scenario's wel én niet stopzetten zijn doorgerekend. Mensen met schade als gevolg van de grondwaterwinning moeten aankloppen bij het waterbedrijf.

De heer Doeven vraagt of er met de zeven particulieren overeenstemming is bereikt betreffende hun zienswijzen.

De heer Van der Laan antwoordt bevestigend met uitzondering van één particulier waarop eventueel nog aanvullend bezwaar kan worden ingediend.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:
Het peilbesluit Jipsinghuizen vast te stellen.

12. Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

13. Sluiting

De heer Doeven bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 26 oktober 2016.

Jan van der Laan,
secretaris

Henk Doeven,
voorzitter