

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 28 oktober 2015

Aanwezig: mevrouw Heeringa en de heren Doeven (voorzitter), Douwstra, Van Erp, Fonhof,
Nieuwenhuis en Sinnema (portefeuillehouder)
de heer Van der Laan, afdelingshoofd Veiligheid en Voldoende Water
(plv. secretaris)
mevrouw Ravesloot, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: De heer Tjarks

1. Opening

De heer Doeven opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Geen.

3. Verslag vergadering d.d. 16 september 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

Blz. 3: bewoners Oude Sluis te Termunterzijl

De heer Fonhof vraagt wie de voortgang volgt en/of wie bijhoudt of de vragen van de bewoners ook worden beantwoord omdat de toezeggingen en afspraken niet worden bijgehouden in een actielijst.

De heer Sinnema antwoordt dat hij via de portefeuillehouder, de heer Koeneman, heeft vernomen dat er al gesprekken zijn gevoerd.

De heer Nieuwenhuis bevestigt dat er acties zijn ondernomen.

Blz. 5: Vaststelling beheerprogramma 2016 – 2021

De heer Fonhof vraagt of er na vaststelling van het beheerprogramma een definitieve versie wordt verspreid.

De heer Van der Laan antwoordt dat deze digitaal beschikbaar wordt gesteld.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 11 november 2015

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Najaarsrapportage 2015

Blz. 3: Communicatie

De heer Van Erp vraagt wat wordt bedoeld met “in hoeverre de naamsbekendheid bijdraagt aan het waterbewustzijn”. Betreft het hier de Kader Richtlijn Water of het waterschap of beide.

De heer Van der Laan antwoordt dat hier het waterbewustzijn in zijn geheel mee wordt bedoeld.

Blz. 3: 8.9.b. Overdracht vaarwegen en kaden

De heer Doeven vraagt naar de reden waarom de overdracht van vaarwegen en kaden stagneert.

De heer Sinnema antwoordt dat er besprekingen gaande zijn ten aanzien van de overdracht.

De heer Van der Laan deelt mede dat de provincie voor bepaalde werken hogere kosten maakt voor het beheer en onderhoud dan het waterschap en dat hierover eerst overeenstemming dient te zijn. De provincie bereidt op dit moment een laatste voorstel voor.

Blz. 7: Vennootschapsbelastingplicht (Vpb)

De heer Doeven vraagt of er duidelijkheid is omtrent de inventarisatie Vennootschapsbelastingplicht.

Het antwoord wordt in een kader in het verslag opgenomen.

<p>De inventarisatie loopt nog. De verwachting nu is dat de financiële gevolgen minimaal zijn. Daarentegen betekent de invoering van de Vpb een extra administratieve belasting. De 1^e aangifte, over het jaar 2016, zal in 2017 plaatsvinden.</p>

Bijlage I. Bijdrage Rijk VKA

De heer Douwstra constateert dat de bijdrage aan het Rijk voor de VKA minder is. Spreker vindt de omschrijving een beetje vreemd. Gesuggereerd kan worden dat het Rijk bijdraagt aan de VKA.

<p>Er wordt € 100.000,- minder afgedragen aan de belasting.</p>

Bijlage II. Punt 12 Waterbodemonderzoeken (voordeel € 50.000)

De heer Nieuwenhuis vraagt waarom er zo weinig wordt bemonsterd.

De heer Van der Laan antwoordt dat voor de reguliere werkzaamheden de bemonsteringen door het laboratorium worden uitgevoerd. Voor een aantal grote projecten, zoals het baggeren van kanalen, wordt de bemonstering uitbesteed. Op dit moment zijn er geen grote baggerwerken gepland waardoor het budget niet wordt besteed. Voor reguliere laboratorium werkzaamheden wordt geen apart budget opgenomen voor bodemonderzoek.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Kennis te nemen van de najaarsrapportage 2015.

De tweede begrotingswijziging 2015 vast te stellen.

6. Begroting 2016

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op de begroting 2016. De begroting geeft een voortzetting van het ingezet beleid weer met een aantal wijzigingen conform het vastgesteld beheerplan en het coalitieakkoord.

Blz. 5, eerste alinea: Inleiding

De heer Fonhof vraagt toelichting op de laatste zin: “.... de “reguliere taakuitoefening” wat meer op de achtergrond plaatsen”.

De heer Van der Laan antwoordt dat dit betekent dat de normale werkzaamheden, de reguliere taakuitoefening, niet apart worden genoemd. Voor de werkzaamheden voortvloeiende uit het beheerprogramma worden de specifieke doelen benoemd.

Blz. 8, 2. Zeedijk (4.2.): Wat gaan we doen in 2016? Punt 1

De heer Doeven vraagt of de schermdijk of de primaire kering wordt bedoeld.

De heer Van der Laan antwoordt dat de primaire kering wordt bedoeld.

De heer Doeven vindt het bijzonder dat de dijk ter plekke van het traject Delfzijl-Chemiepark de zwaarst belaste kering is bij hoogwater op zee omdat hier een schermdijk aanwezig is.

De heer Van der Laan antwoordt dat de schermdijk niet in beheer is bij het waterschap. De toetsing vindt plaats bij waterschapseigendommen. De schermdijk wordt wel in de beoordeling meegenomen. Het gedeelte van de zeedijk (traject Delfzijl-Chemiepark) is het zwaarst belast, mede omdat tijdens hoog water in combinatie met harde wind het dijkscherm niet meer zichtbaar is en hier het water dan met volle kracht op de zeedijk komt. De overige delen van de zeedijk liggen meer in de luwte.

Gedeelten van de dijk zijn afgekeurd op basis van de bekleding van de dijk, niet op basis van hoogte.

Blz. 13, 3. Wateroverlast door gas- en zoutwinning (5.3)

De heer Doeven vraagt welke aanpassingen worden bedoeld met uitvoering maatregelen Zuidlaardermeer/Drents Diep en maatregelen zoutwinning.

De heer Sinnema antwoordt dat de waterstaatskundige werken worden bedoeld.

De heer Van der Laan licht toe dat het Zuidlaardermeer deel uitmaakt van het boezemstelsel van het waterschap. Een gedeelte van het boezemstelsel krijgt te maken met de gevolgen van de bodemdaling door gaswinning. Het boezempeil dient aangepast te worden aan de bodemdaling en dit heeft direct effect op het Zuiderlaardermeer. Onderzocht wordt hoe hier mee om te kunnen gaan en welke maatregelen getroffen dienen te worden.

Blz. 19, laatste alinea: Wat gaan we doen in 2016?

De heer Van Erp heeft enige zorg over het verwijderen van het binnenwerk van de IBA's en vraagt zich af wat voor effect dit heeft op de werking van de IBA's.

De heer Van der Laan antwoordt dat in 2016 wordt geïnventariseerd en beoordeeld hoe de IBA's werken en wat de stand van zaken is ten aanzien van het groot onderhoud van de IBA's.

De IBA's worden jaarlijks gecontroleerd maar één keer per 10 jaar vindt een grote controle plaats.

De heer Sinnema is van mening dat het goed functioneren van een IBA afhangt van hoe deze wordt gebruikt.

Blz. 24: Kosten per programma op kostensoort

De heer Fonhof mist de opbouw en onderbouwing van de bedragen. Waaruit bestaat bijvoorbeeld € 84.545 miljoen. Spreker mist de rekensom.

De heer Sinnema antwoordt dat het een optelsom is van alle bestanddelen en deelt mede dat de € 84.545 miljoen het saldo is van de kosten + opbrengsten dat bij de ingelanden als belasting wordt geheven.

Nadere toelichting ten aanzien van de opbouw van bedragen voor zowel de investeringen als de exploitatie en uitleg over de systematiek van de begroting, mede in relatie tot de kapitaallasten en voorgenomen investeringen in de diverse categorieën (A, C en E) zullen worden opgenomen in een kader in het verslag.

De kostenramingen in de begroting zijn gebaseerd op de ervaringen uit het verleden en de ontwikkelingen, zoals opgenomen in hoofdstuk 2, onderdeel a en b van de begroting (blz. 25 en verder). Ook wordt hierbij rekening gehouden met de inhoudelijke beleidsmatige opgaven aangaande ons primaire proces vanuit het beheerprogramma die in het begrotingsjaar worden uitgevoerd. De kosten voor het uitvoeren van het beheerprogramma 2016 – 2021 bestaan vooral uit de investeringskosten en de inzet van onze medewerkers. De investeringskosten staan per programma omschreven in bijlage 1 (A, C en E1 investeringen). Pas als een investering is afgerond komt de kapitaallast hiervan ten laste van het programma. Dit betekent dat het mogelijk is dat een investering uit bijlage 1 in 2016 nog niet tot een kapitaallast leidt, te weten als de investering nog doorloopt in 2017 (of nog verder).

De kostenramingen vinden plaats op het niveau van kostensoorten (zie pagina 44/45 van de begroting). Op basis van objectieve bedrijfseconomische criteria worden deze kosten administratief toegerekend aan onze beide taken (t.b.v. de belastingheffing) en aan de programma's (t.b.v. de bestuurlijke besluitvorming).

Deze systematiek is op verzoek van de Auditcommissie in 2014 door de accountant beoordeeld. In de bestuurlijke samenvatting van de managementletter 2014 is hierover in hoofdstuk 3 verslag gedaan. De bestuurlijke samenvatting van de managementletter is op Bestuursnet onder het tabblad documentatie onderdeel ter inzage /financiële stukken opgenomen

Op het niveau van kostensoorten in combinatie met doelbereik, wordt gestuurd. In de voor- en najaarsrapportage en de jaarrekening wordt hierover verantwoording afgelegd en op kostensoortniveau geanalyseerd. Dit uiteraard in samenhang met het doelbereik van de voorgenomen beheerprogramma doelstellingen. Enerzijds door in de voor- en najaarsrapportage afwijkingen van de voortgang van de activiteiten kenbaar te maken en anderzijds door de verplichte rapportages aan toezichthouders inzake KRW en beheerprogramma voortgang.

De heer Nieuwenhuis zegt dat er in het verleden door het AB besloten is om een beknopte versie van de begroting aan het AB te presenteren.

Mevrouw Heeringa stelt voor om een uitgebreidere versie van de begroting of de begroting voorzien van nadere beschrijvingen, via bestuursnet ter kennis te brengen.

Blz. 29: Tabel

De heer Van Erp vindt het een forse stijging van 6,6% voor ongebouwd (wegen).

Bijlage 1: Investeringschema 2016; nr. 718

*De heer Doeve*n vraagt wat wordt bedoeld met groot onderhoud zeeobjecten.

De heer Van der Laan antwoordt dat de "harde kunstwerken" (zeeobjecten) worden bedoeld, zoals gemaal Duurswold en de coupures te Delfzijl. Het betreft zowel het onderzoek als de investering voor het groot onderhoud.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

De begroting 2016 vast te stellen.

Kredieten ter grootte van in totaal € 4.864.000,- beschikbaar te stellen voor de in bijlage 1 genoemde C-investeringen.

7. Vaststelling peilbesluit Tusschenwater

De heer Sinnema geeft een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

Het gebied omvat veel belangen. O.a. EHS, landbouwstructuur, waterberging en waterwinning.

Het heeft enige tijd geduurd voordat het plan gereed was. Er heeft veel overleg plaatsgevonden mede omdat er tegenstrijdige belangen waren. Getracht is om aan alle belangen tegemoet te komen. Het totale projectplan Tusschenwater wordt in de vergadering van het AB behandeld. Het peilbesluit is een gevolg van het projectplan.

Mevrouw Heeringa zegt, gezien de ingewikkeldheid van het gebied en er maar twee zienswijzen zijn ingediend de opsteller/behandelaar van het peilbesluit een compliment verdient.

Mevrouw Heeringa vraagt zich af de provincie Drenthe en de heer P.J. Goelema tevreden en akkoord zijn met de reactie op de zienswijzen.

De heer Sinnema antwoordt dat de heer Goelema tevreden en akkoord is met de reactie. Van de provincie Drenthe is dit niet bekend.

De heer Van der Laan antwoordt dat in het ambtelijk overleg positief is gereageerd door de provincie. Na vaststelling van het peilbesluit door het bestuur zal een brief aan de provincie Drenthe en de heer Goelema worden verzonden. Beiden kunnen vervolgens beoordelen of ze na besluitvorming gebruik maken van de bezwaarmogelijkheid.

De heer Fonhof heeft enige zorg omtrent de veenoxidatie.

De heer Sinnema antwoordt dat de veenoxidatie in alle overwegingen is meegenomen. Er is nadrukkelijk voor gekozen om het peil te verhogen waar veel veen aanwezig is en het behouden kan worden.

De heer Fonhof vraagt wat de meerkosten zijn voor de benodigde extra inzet van het gemaal Oostermoer waardoor er extra slijtage en extra capaciteit benodigd is.

De heer Van der Laan antwoordt dat dit kan worden berekend, echter het is een plus en min verhaal omdat er ook kunstwerken gesloopt worden. Indien er grote verschillen zijn in de kosten zal dit worden aangegeven in de begroting en jaarrekening. De grootste factor voor de inzet van gemalen is de neerslag en dit is niet te voorspellen.

De heer Nieuwenhuis vraagt waarom in een deel van de Polder Noordma het winterpeil wordt verlaagd. Dit heeft mogelijk gevolgen voor de veenoxidatie.

Het antwoord wordt in een kader in het verslag opgenomen.

<p>In het deel van de polder Noordma dat direct grenst aan Tusschenwater wordt het winterpeil met 15 centimeter verlaagd. Dit is nodig om het effect te compenseren van de grondwaterstandsverhoging door de aanleg van Tussenwater. Het eindresultaat is dat de voorjaarsgrondwaterstand in de polder Noordma vrijwel niet verandert. Het zomerpeil wordt niet aangepast. De grondwaterstand in de zomer verandert daarom niet. Er wordt dus geen extra veenoxidatie veroorzaakt.</p>
--

De heer Sinnema zegt dat er bewust een stukje van de polder wordt verlaagd in verband met het stukje landbouwgebied. Indien deze gronden worden verworven kan een hoger peil worden ingesteld.

In tegenstelling tot het genoemde in het projectplan Tusschenwater vindt er wel een kleine aanpassing plaats. In het projectplan staat dat er in het geheel geen peilwijzigingen plaatsvinden.

De heer Doeven vraagt of de hydrologische effecten binnen het natuurdeel zijn opgevangen.
De heer Van der Laan antwoordt bevestigend.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:
Het peilbesluit Tusschenwater vast te stellen.

8. Fractieondersteuning/fractieopvolging

De heer Sinnema licht de afweging van het voorstel van het DB mondeling toe. De keuze wordt door het AB gemaakt en het besluit wordt door het AB genomen.

De heer Van Erp zegt dat geschreven wordt dat een aantal kleine fracties bij naam genoemd de wens heeft uitgesproken tot het instellen van fractieondersteuning/fractieopvolging en vraagt waarom de overige fracties niet worden genoemd.

De heer Fonhof antwoordt dat de overige kleine fracties bewust niet zijn gevraagd omdat deze fracties lijstverbindingen zijn aangegaan met andere fracties.

De heer Douwstra zegt dat er tijdens de verkiezingen lijstverbindingen waren maar dat deze verbindingen na de verkiezingen zijn opgeheven. Er wordt wel samengewerkt tussen verschillende fracties.

De heer Sinnema deelt mede dat binnen het waterschap altijd informatie kan worden opgevraagd binnen de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Heeringa zegt dat tijdens de vorige bestuursperiode in het begin ook is overwogen om fractieondersteuning/fractieopvolging in te voeren maar dat toen besloten is om het eerst aan te kijken. Na een jaar was de behoefte geheel verdwenen. De samenwerking tussen de kleine fracties verliep naar wens en men had het gevoel om goed op de hoogte te zijn door de informatie die werd verkregen van zowel de ambtelijke dienst als van het DB.

De heer Doeven is van mening dat de commissies bij waterschappen niet zijn bedoeld voor meningsvorming. Het is vooral bedoeld om technische informatie uit te wisselen. Van de commissievergaderingen worden uitgebreide verslagen gemaakt die breed worden verspreid, zodat het besprokene voor alle AB-leden inzichtelijk is.
In de AB-vergaderingen dient over de voorstellen te worden gediscussieerd.

De heer Fonhof zegt dat de kleine fracties worden geconfronteerd met drie commissies die op hetzelfde tijdstip vergaderen zodat de kleine fracties niet in alle commissievergaderingen zijn vertegenwoordigd.

De heer Doeven vraagt of het DB nog heeft overwogen om de agendapunten breder te delen.

Mevrouw Heeringa zegt dat indien er vragen zijn voor een andere portefeuillehouder de vragen altijd in een kader beantwoord (kunnen) worden.

De heer Van der Laan zegt dat de uitgebreide verslaglegging van de commissies beschikbaar is voor ieder bestuurslid en dat bij vragen van een bestuursvoorstel altijd de opsteller kan worden gevraagd voor informatie.

De heer Van Erp spreekt zijn voorkeur uit om het huidig systeem te handhaven.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

In het kader van het verzoek van de kleine fracties binnen het algemeen bestuur te kiezen voor het voortzetten van de huidige werkwijze danwel de commissievergaderingen op verschillende tijdstippen te plannen.

9. Rondvraag

De heer Van der Laan zegt dat de bijlagen behorende bij de belastingverordening 2016 (AB-agendapunt 6) vanmorgen op bestuursnet zijn geplaatst.

10. Sluiting

De heer Doeven bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 20 januari 2016.

Jan van der Laan,
plv. secretaris

Henk Doeven,
voorzitter