

Commissie Veiligheid, Voldoende en Schoon Water



Concept verslag commissievergadering
Veiligheid, Voldoende en Schoon Water van 11 mei 2016

Aanwezig: mevrouw Heeringa en de heren Doeven (voorzitter), Douwstra, Van Erp, Fonhof, Nieuwenhuis, Sinnema (portefeuillehouder) en Tjarks de heer Van der Laan, afdelingshoofd Veiligheid en Voldoende Water (secretaris)
de heer Jongejans, afdelingshoofd Schoon Water
mevrouw Ravesloot, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig:

1. Opening

De heer Doeven opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Vervolgens wordt een kennismakingsronde gedaan omdat de heer Rombout Jongejans voor de eerste keer als afdelingshoofd Schoon Water aanwezig is bij de commissievergadering.

2. Mededelingen

De heer Van der Laan deelt mede dat er een zin in de bestuursvoorstellen van agendapunt 6 en 7 ontbreekt. De tekst is opgenomen bij betreffende agendapunt en gepubliceerd op het bestuursnet.

3. Verslag vergadering d.d. 9 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

Blz. 8, eerst zin:

De heer Tjarks complimenteert de ambtelijke dienst voor de afhandeling van de toegezonden mail.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 25 mei 2016

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Jaarrekening 2015

De heer Van Erp vraagt naar aanleiding van blz. 60 van de jaarrekening 2015, wat de reden is dat er een gedeelte van de kaden bij Midwolda/Nieuwolda niet wordt meegenomen bij de uitvoering van het project Masterplan Kaden.

Het antwoord zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Alles is ingemeten. Op de plekken waar niks is gedaan was de vereiste hoogte al aanwezig. Bij de trajecten die wel zijn opgehoogd is overhoogte toegepast, vanwege te verwachten zetting van de grond. Deze trajecten zijn daarom nu dus hoger dan de trajecten waar niks is gedaan. Na de zetting van de grond zal het overal nagenoeg gelijk zijn.

De heer Douwstra vindt het een goede zaak dat er geen gebruik is gemaakt van de reserves.

De heer Tjarks vindt de kwijtschelding een aandachtspunt (blz. 3 van het bestuursvoorstel) en vraagt welke aandacht het bestuur hiervoor heeft.

De heer Sinnema antwoordt dat het waterschap de laatste jaren het beleid volgt ten aanzien van kwijtschelding, conform het gemeentebestuur. Het aantal kwijtscheldingsaanvragen nemen toe en dit baart inderdaad zorgen.

De heer Tjarks vraagt of het juist is dat er na de afwikkeling van de "uitspraak Natuur" teveel belasting is en wordt geheven bij de ingelanden (blz. 4 van het bestuursvoorstel).

De heer Sinnema zegt dat de omslagheffing wordt gebaseerd op de begroting. De werkelijke kosten worden weergegeven in de jaarrekening.

De heer Tjarks constateert dat er dit jaar dan wel teveel geld wordt ontvangen. Voor 2017 zou dit dan een verlaging van het tarief betekenen.

De heer Sinnema zegt dat dit een heel klein gedeelte is van de totale begroting. Maar het principe klopt.

Mevrouw Heeringa vraagt waardoor het voordelig resultaat van € 4,4 miljoen wordt veroorzaakt en vraagt of dit mede ontstaat doordat er minder is geïnvesteerd dan gepland was.

De heer Van der Laan antwoordt dat op blz. 31 van de jaarrekening een overzicht wordt gegeven van het rekeningresultaat en een analyse van de belangrijke afwijkingen tussen de jaarrekening en de najaarsrapportage.

De investeringswerken zoals genoemd in de begroting zijn gereed of in uitvoering. Er zijn werken die goedkoper zijn/worden uitgevoerd door een voordelige aanbesteding.

De heer Doeven vraagt of er iets te zeggen is over het totale investeringsvolume.

De heer Van der Laan antwoordt dat afgesproken is dat er jaarlijks tussen de 15 en 17 miljoen wordt geïnvesteerd. Afgelopen jaar is voor meer dan 17 miljoen (netto) geïnvesteerd als gevolg van een groot investeringswerk langs het Slochterdiep. Het tijdstip van de investeringen hangt af van de vordering van het werk en het indienen van de nota's door de aannemer.

De heer Fonhof vindt het merkwaardig dat er uit de algemene reserve watersysteembeheer in eerste instantie een bedrag wordt onttrokken en vervolgens een hoger bedrag wordt teruggeboekt met een positief verschil van € 1,5 miljoen en bij het zuiveringsbeheer wordt een bedrag onttrokken en vervolgens een lager bedrag teruggeboekt met een negatief verschil van

€ 750.000. Spreker zal tijdens de AB-vergadering voorstellen om hierin te gaan schuiven mede gelet op het feit dat het waterschap streeft naar een algemene reserve van minimaal € 855.000.

De heer Van der Laan zegt dat het niet is toegestaan om gelden over te hevelen tussen verschillende taken van het waterschap.

De heer Jongejans deelt mede dat gelden die van watersysteembeheer over blijven terug dienen te vloeien naar het watersysteembeheer. Deze teruggevloede gelden worden voor het volgende begrotingsjaar bij de tariefegalisatie meegenomen. Het is niet mogelijk om gelden op deze wijze van het watersysteembeheer over te hevelen naar het zuiveringsbeheer.

De heer Fonhof deelt mede dat de kwijtscheldingsaanvragen individueel worden gedaan en ook individueel dienen te worden beoordeeld. Waarschijnlijk worden onterechte aanvragen wel toegekend. Mogelijk dat de foutmarge weergegeven kan worden.

De heer Fonhof vraagt naar aanleiding van blz. 3 van het bestuursvoorstel waar de onzekerheden uit bestaan t.a.v. kwijtschelding.

Het antwoordt zal in een kader in het verslag worden opgenomen.

Het bedrag van € 166.000 aan onzekerheid t.a.v. de kwijtschelding is tot stand gekomen op basis van een extrapolatie door de controlerend accountant EY van een door de interne controlefunctionaris van Hefpunt uitgevoerde steekproef. De tolerantie voor onzekerheden bedraagt € 2,4 mln. en de extrapolatie van de geconstateerde fout blijft daarmee onder de rapporteringstolerantie. Dit is de reden dat dit niet expliciet in het controleverslag van het waterschap is opgenomen.

Er zijn 42 verzoekschriften beoordeeld. Hieruit bleken 8 onzekerheden en één fout. De onzekerheden hebben betrekking op het mogelijk ten onrechte verlenen van kwijtschelding, doordat de aanvrager mogelijk een motorvoertuig bezit, dan wel het mogelijk bezitten van meerdere bankrekeningen. Omdat deze informatie niet is opgevraagd kan nu niet met 100% zekerheid worden vastgesteld of de kwijtschelding terecht is verleend.

Ondertussen zijn binnen Hefpunt maatregelen getroffen om dit proces beter te laten verlopen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met:

1. Het resultaat als volgt te bestemmen:

- bestemmingsreserve overdracht drie bruggen aan gemeenten	€ 975.000,-
- algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel	€ 2.344.042,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel	€ 1.039.047,-
Totaal	€ 4.358.089,-

2. De volgende budgetten 2015 overhevelen naar 2016:

- Biogasinstallaties; implementatie veiligheidsbeheersysteem	€ 23.000,-
- Schoonmaak gistingstank rwzi Scheemda	€ 100.000,-
Totaal	€ 123.000,-

6. Vaststelling peilbesluit Veendam / Muntendam

De heer Van der Laan deelt mede dat in het voorstel de volgende zin had moeten worden opgenomen: "De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen in het peilbesluit".

De heer Sinnema geeft vervolgens een mondelinge toelichting op het bestuursvoorstel.

De heer Tjarks constateert dat ingelanden ook vragen hebben ten aanzien van het maaibeleid, schouw e.d. en vindt het gewenst om hiervoor ook aandacht te hebben.

De heer Sinnema antwoordt dat voor dit peilbesluit eerst gebiedsbijeenkomsten zijn geweest. Daarna is het voorstel ter inzage gelegd en vervolgens heeft er een inloopbijeenkomst voor direct belanghebbenden in het waterschapshuis plaatsgevonden.

Ten aanzien van het maaibeleid, schouw e.d. zijn in het verleden gebiedsbijeenkomsten gehouden, echter was de opkomst tijdens deze bijeenkomsten zeer teleurstellend. Dit was dan ook de reden dat dergelijke bijeenkomsten niet meer worden georganiseerd.

De heer Van der Laan deelt mede dat het waterschap regelmatig aansluit bij informatiebijeenkomsten die door derden worden georganiseerd, waarbij dan ook informatie verstrekt wordt ten aanzien van diverse waterschapsonderwerpen.

De heer Nieuwenhuis vindt het een goed bestuursvoorstel.

De heer Douwstra heeft de inloopbijeenkomst bezocht. De ingelanden werden goed geïnformeerd. Het geheel was goed georganiseerd.

De heer Douwstra is van mening dat de zienswijzen correct zijn behandeld.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

Het peilbesluit Veendam / Muntendam vast te stellen.

7. Projectplan: Uitvoeringsplan maatregelen door bodemdaling zoutwinning Nedmag 2016 - 2018

De heer Van der Laan deelt mede dat in het voorstel de volgende zin had moeten worden opgenomen: "De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen in het projectplan".

De heer Van Erp vindt de uitvoering van het projectplan een ingrijpende gebeurtenis.

De heer Sinnema zegt dat het ook een ingrijpende gebeurtenis is voor betreffende inwoners en deelt mede dat vanuit het waterschap ook grote aanpassingen worden gevraagd nu, maar ook in de toekomst. De samenwerking tussen Nedmag, Gasunie en de overheden (gemeenten en het waterschap) is van groot belang. De burgers moeten zo weinig mogelijk worden belast.

Mevrouw Heeringa vraagt of mogelijke extra kosten voor de meest energiezuinige installaties door Nedmag worden vergoed.

De heer Van der Laan antwoordt dat het waterschap een plan heeft opgesteld ten aanzien van de keuze voor de meest energiezuinige installaties en heeft dit plan voorgelegd aan Nedmag. Verwacht wordt dat Nedmag ook voor een duurzaam alternatief kiest.

De heer Doeven vraagt waarom er nu pas een projectvoorstel aan het bestuur wordt aangeboden. In november 2015 is het besluit van de Stuurgroep al genomen.

De heer Van der Laan antwoordt dat de inspraakprocedure eerst dient te worden afgewacht alvorens een voorstel aan het AB kan worden aangeboden. Het betreft wettelijke termijnen.

De heer Sinnema bevestigt desgevraagd dat er één bestuurder van het waterschap zitting heeft in de stuurgroep.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:
Het projectplan (inclusief reactienota) vast te stellen.

8. Kader Energiebesparing en -opwekking

Dit agendapunt is plenair behandeld. Het verslag is als bijlage bijgevoegd.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- a. bevestiging van onze intentie om de doelstellingen te halen en de afspraken na te komen uit het Klimaatakkoord en ons Beleidskader Duurzaamheid om in 2020 40% van ons energieverbruik zelf op te wekken en 30% energie te besparen ten opzichte van 2005;
- b. de aangescherpte energieambities voor de langere termijn uit het Coalitieakkoord zodanig te duiden dat er eind 2018 een uitwerkingsvoorstel ligt met strategie en planning om ons waterschap energieneutraal te laten zijn met als tijdshorizon 2025-2030;
- c. instemmen met het beleidskader energie wat inhoudt dat:
 - we voor de jaren 2016-2020 naast biogas- en energieproductie via de rwzi's de mogelijkheden en kansen van renderende duurzame alternatieven voor energieopwekking aanboren;
 - we investeringsprojecten met financiële doorberekening en risicoanalyse als afzonderlijke voorstellen aan het algemeen bestuur voorleggen waarbij de criteria worden gehanteerd zoals die in dit beleidskader zijn benoemd;
 - we duurzame energieproductie zelf ter hand nemen of op basis van (financieel) partnerschap samen met derden oppakken; dit bij voorkeur op basis van de inzet van onze eigen assets;
 - we overschotten aan zelf geproduceerde energie leveren aan het openbare elektriciteitsnet (i.c. een energiemaatschappij) c.q. aan een verantwoorde, andere aanwending;
 - **het inkopen van groene stroom op basis van Noorse certificaten wordt in afwachting van nadere discussie bij het inkoopbeleid/duurzaamheidsverslag 2016 gecontinueerd;**
 - we voor het realiseren van onze energiedoelstellingen (**onder a**) uitgaan van het energieverbruik van de bedrijfsmiddelen/aansluitingen (exclusief de veenkoloniale afvalwaterleiding) die onder ons energiecontract vallen en een 3-jaarsgemiddelde voor het energieverbruik bij het peilbeheer hanteren;
 - we in deze bestuursperiode voor het peilbeheer inzetten op een energiebesparing van 10% waarbij we met ingang van 2017 de MJA3 benadering c.q. 4-jaarlijkse energie-efficiencyplannen voor peilbeheer hanteren, conform de richtlijnen die voor het zuiveringsbeheer gelden;
 - we hanteren een bestuurlijk (pro)actieve houding om kansen voor grootschalige windenergie te scheppen **waarbij voorop staat dat er maatschappelijk draagvlak dient te zijn.**

9. Duurzaamheidsverslag 2015

Mevrouw Heeringa stelt voor om het verslag in een andere lay-out te maken, zodat het makkelijker leest. Het verslag is nu zeer technisch en cijfermatig. Alle informatie en gegevens zijn uiteraard juist vermeld.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:
Kennis te nemen van het duurzaamheidsverslag 2015.

10. Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

11. Sluiting

De heer Doeven bedankt een ieder voor diens inbreng en sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 juni 2016.

Jan van der Laan,
secretaris

Henk Doeven,
voorzitter

Commissies

Conceptverslag gezamenlijke commissievergadering BPP, FAZ en VVSW van 11 mei 2016

Mevrouw ten Have opent de bijeenkomst en merkt op dat anders dan te doen gebruikelijk dit AB-voorstel 'Kader Energiebesparing en –opwekking plenair' wordt behandeld.

Hiervoor is gekozen om de verantwoordelijk portefeuillehouder, de heer Van der Ploeg de mogelijkheid te geven de vragen en opmerkingen in één keer te adresseren en alle AB-leden zodoende dezelfde informatie hebben ten behoeve van definitieve besluitvorming in de AB-vergadering op 24 mei 2016.

De heer Van der Ploeg geeft aan op deze wijze te hopen op een bredere steun voor het voorstel dan dat tijdens de laatste AB-vergadering. Hij refereert aan het bezoek dat hij op 23 maart, samen met gedeputeerde mevrouw Homan, bracht aan de rwzi in Veendam. Deze rwzi functioneerde ook dit jaar in januari en februari energieneutraal.

Mevrouw Plas zegt positief te zijn over het aangepaste voorstel nu de zorg over mogelijke hogere tarieven is weggenomen.

De heer Tjarks geeft aan in algemene zin het voorstel met de aangebrachte wijzigingen te kunnen onderschrijven. Hij heeft een aantal vragen:

- Hoe wordt omgegaan met de extra (energie) inspanning die moet worden gepleegd door optredende bodemdaling als gevolg van gas –en zoutwinning. Hij zou hierover graag een passage opgenomen zien in het voorstel;
- Kan er toch niet worden gekeken naar een constructie om de reductie van de rwzi Garmerwolde toch mee te kunnen tellen;
- Wat gebeurt er met de kleine molens bij de gemalen als de contracten beëindigd worden. Wat zijn dat de voor c.q. nadelen?

De heer Assies zegt zeer tevreden te zijn met de aanpassingen die in het voorstel zijn gemaakt.

De heer Blauw geeft aan, dat nu met de aanpassingen er een ander stuk voorligt. Hij mist nog wel een passage over hoe met mogelijke planschade wordt omgegaan.

De heer Feijen heeft moeite met het proces dat is doorlopen. Hij heeft vernomen dat de portefeuillehouder met een aantal leden uit het algemeen bestuur heeft gesproken over onderhavig onderwerp/voorstel. Hij verbaast zich over het feit dat hierover niet breed is gecommuniceerd.

De heer Fonhof geeft aan dat hij de discussie over dit voorstel op een afstand heeft gevold omdat hij niet aanwezig kon zijn bij de AB-vergaderingen waarin het oorspronkelijke stuk voorlag. Hij constateert dat er nu een totaal ander stuk voorligt. Hij heeft een aantal vragen c.q opmerkingen:

- Kan er een nadere definitie worden gegeven van het begrip maatschappelijk draagvlak. Wie bepaalt of aan dit criterium is of wordt voldaan
- Er moet nadrukkelijk rekening gehouden worden met het feit dat er geen stijging van de lasten voor de burger mag ontstaan;

Bijlage

- Het is terecht dat de energieopwekking door molens van een private partij niet voor de eigen opwekking mag meetellen. Kan het waterschap gebruikmaken van de mogelijkheid om op eigen locaties windmolens te plaatsen of over te nemen?

De heer Bolhuis zegt een gesprek te hebben gehad met de portefeuillehouder. Hij constateert dat er in dit aangepaste voorstel meer ruimte is voor het algemeen bestuur 'om in te grijpen'.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de aangepaste notitie er al lag voordat hij gesprekken voerde met AB-leden. Hij zegt zelf het initiatief te hebben genomen tot deze gesprekken en dat het niet ging over de inhoud van het voorstel maar over het proces..

De heer Van der Ploeg zegt dat indien er extra inspanningen moeten worden geleverd in verband met bodemdaling dit in een ander verband nader uitgesplitst wordt.

Ten aanzien van Garmerwolde geeft de heer Van der Ploeg aan dat dit een gezamenlijke entiteit is. We zullen goed moeten kijken naar de onderlinge afspraken met het waterschap Noorderzijlvest of er een mogelijkheid is om de reductie mee te kunnen tellen. Hij vindt het logisch om dit als duurzaamheidswinst mee te nemen. We komen hierop in het kader van de monitoring terug.

Ten aanzien van de kleine windmolens geeft de heer Van der Ploeg aan dat hier specifiek naar zal worden gekeken, Het komt hem logisch voor om exploitatie op eigen locaties zelf ter hand te nemen. De heer Van der Ploeg zegt toe hieromtrent met een separaat voorstel te komen.

Ten aanzien van de planschade geeft de heer Van de Ploeg aan dat hij hierover in de AB-vergadering heeft aangegeven dat per project wordt bezien of dit speelt en hoe hiermee wordt omgegaan.

Ten aanzien van de vraag over maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat het voeren van deze discussie nuttig is en dat deze ook per project zal worden gevoerd.

De heer Tjarks zegt de beantwoording door de portefeuillehouder in beschouwing te nemen en hierop mogelijk terug te komen tijdens de AB-vergadering.

De heer Assies neemt een voorschot op de discussie over maatschappelijke draagvlak. Hij vindt dat het algemeen bestuur een eigen verantwoordelijkheid heeft en ook moet nemen. Daarbij hoort dat bewust wordt nagedacht en met mensen wordt gesproken indien een besluit wordt genomen met consequenties voor de leefomgeving.

De heer Blaauw vraagt of we genoemd draagvlak via de gemeenten realiseren of dat we dat zelf doen. Hij zou hierover graag een notitie tegemoet zien.

De heer Feijen geeft aan het antwoord van de portefeuillehouders op zijn vraag over de voorafgaande gesprekken met leden uit het AB summier te vinden. Hij had hierover op voorhand graag meer geweten. Dat geeft meer helderheid over de bedoelingen van dit soort gesprekken. In voorkomende gevallen wil hij graag dat het voltallige AB geïnformeerd wordt.

De heer Fonhof geeft ten aanzien van de kosten aan dat hij wat moeite heeft met de termen 'uiteindelijk' en 'op termijn'. Hij zou graag op korte termijn resultaat zien zonder dat de tarieven hierdoor stijgen. Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak kan hij zich vinden in het meewegen hiervan op projectniveau. Ook hij vindt dat het AB uiteindelijk de knoop doorhakt.

Bijlage

De heer Doeven vraagt wat er in de begeleidende brief wordt bedoeld met 'acceptabele gematigde kostenstijging'.

Hij is blij met de toezegging dat afweging via de separate voorstellen plaatsvindt. Hij zou graag nader gespecificeerd opgenomen zien bij het laatste punt onder c. dat maatschappelijk draagvlak in specifieke projecten voorgelegd en afgewogen wordt.

Mevrouw Ten Have vraagt hoe omgegaan wordt met de extra energie die je nodig bent om bodemdaling te compenseren.

De heer Van der Ploeg zegt dat de commissie bodemdaling voor deze extra kosten staat. Ten aanzien van 'acceptabel gematigde kostenstijging' verwijst de heer Van der Ploeg naar de MJR.

Ten aanzien van maatschappelijk draagvlak geeft de heer Van der Ploeg aan dat hij het eens is met een omgevingsgerichte aanpak. De gemeenten zijn juist de partijen die omgevingsbeleid voeren. Hij vindt dit een element die meegenomen kan worden in de discussie.

Mevrouw Ten Have sluit de vergadering.