

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 23 mei 2018

Aanwezig: de heren In 't Veld (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder), Blaauw en Bolhuis en de dames Ten Have Mellema en Potharst
de heren Bolding, controller (secretaris), Ten Brink (dijkgraaf) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig: de heer Paapst

Aanwezig op de publieke tribune: mevrouw Kepler, belangstellende

1. Opening

De heer In 't Veld opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen

De heer Bolhuis is voorgedragen als plaatsvervangend voorzitter van de commissie FAZ. De commissie gaat akkoord met deze voordracht.

3. Verslag vergadering d.d. 11 april 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bolhuis merkt naar aanleiding van agendapunt 6. Rondvraag; kader op pagina 3 op blij vernomen te hebben dat het traject grondaankopen Westerwoldse Aa nu toch de goede kant op gaat.

De heer In 't Veld vraagt naar aanleiding agendapunt 6. Rondvraag; 1^e alinea op pagina 4 of de jaarrekening 2017 en gelijktijdig de liquidatierekening worden opgemaakt.

De heer Bolding geeft aan dat dit inderdaad de verwachting is.

De heer In 't Veld vraagt of de informatie met betrekking tot Hefpunt in de jaarrekening 2017 van Hunze en Aa's los moet worden gezien van de jaarrekening 2017 en liquidatierekening van Hefpunt.

De heer Bolding geeft aan dat dit in principe juist is.

De heer Blaauw vraagt of de jaarrekening 2017 van Hefpunt eindigt op 31 december 2017.

De heer Bolding antwoordt dat dit in principe juist is. Tenzij de liquidatierekening gelijk met de jaarrekening wordt opgemaakt.

De heer Blaauw vraagt of er zicht is op het resultaat (al dan niet nadelig of positief).

De heer Bolding antwoordt dat gelet op de ervaring (bekende en verwachte kosten) de uitkomst nadeliger dan begroot zal zijn.

De heer Blaauw merkt op om op voorhand tijdens de vergadering van het algemeen bestuur een toelichting te geven met betrekking tot de verwachtingen en eventuele gevolgen.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 6 juni 2018

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Jaarrekening 2017

De leden van de commissie zijn van mening dat er een keurige, leesbare en informatieve jaarrekening voorligt en uit haar complimenten richting de organisatie voor de opzet van de jaarrekening waarin de ambitie en realisatie zijn opgenomen.

De heer Blaauw merkt op dat, gelet op de rente- en kapitaallast, het resultaat lager zou zijn geweest als alle programmaonderdelen die wel beschreven maar niet uitgevoerd zijn, tóch zouden zijn uitgevoerd.

De heer Blaauw is van mening dat het gevoerde beleid betreffende inzet van de algemene reserves goed is.

De heer In 't Veld merkt op dat het niet lukt om alle in de jaarrekening opgenomen projecten volgens planning uit te voeren en dat er veel projecten in afwachting zijn. Willen we als organisatie wellicht te veel?

De heer Batelaan antwoordt dat er enerzijds sprake is van voorbereiding van grote projecten (zoals bijvoorbeeld HWBP). Deze zijn subsidiabel en dragen niet bij aan de realisatie van ons (netto-)investeringsvolume. Anderzijds is er in 2017 veel werk verzet in projecten, maar dit heeft niet altijd geresulteerd in geldomzet. Dit betekent niet dat we onze doelstellingen uit het Beheerprogramma 2016-2021 niet halen.

De leden van de commissie zijn van mening dat de piek van de werkzaamheden daar mee verder naar het eind van het Beheerprogramma 2016-2021 komt te liggen.

De heer Ten Brink geeft aan dat dit een aandachtspunt van het dagelijks bestuur is.

Mevrouw Potharst merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; budgetoverheveling (pagina 6/7) op dat in de jaarrekening meer punten doorschuiven die niet in het bestuursvoorstel zijn opgenomen. Waarom is dit het geval?

Mevrouw Potharst vraagt daarnaast of voor het budget dat nog niet besteed is en verschoven wordt, het afgelopen jaar onvoldoende is gedaan.

De heer Bolding geeft aan dat dit juist is. In de meeste gevallen is er sprake van ureninzet en zijn er geen out of pocket kosten mee gemoeid. Waar dit wel het geval is en de budgetten (nog) niet zijn besteed, worden deze budgetten doorgeschoven en daarom in het bestuursvoorstel genoemd.

Mevrouw Ten Have Mellema geeft naar aanleiding van hoofdstuk 1a. Programmaverantwoording; Programma veiligheid; 4.5.4. Oldambt-Fiemel (pagina 9) aan dat wordt gesproken over 5 km. In 2016 over 3 km. De tekst klopt niet met de cijfers.

De heer Batelaan zegt toe dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De opgevoerde cijfers in het programmaplan van de begroting 2016 voor de resterende opgave van het Masterplan Kaden klopten niet, ze bleken achterhaald. Ten tijde van het opstellen van
--

die cijfers (medio 2015) werd de resterende opgave van het Masterplan Kaden herzien. Dat was nodig voor het opstellen van het beheerprogramma 2016 – 2021. In de programmaplan bij de begroting 2017 werden de herziene gegevens van de resterende opgave van het Masterplan Kaden voor het eerst gebruikt. Vandaar het verschil in de km-gegevens met 2016.

De heer Bolhuis vraagt naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; c. Lopende investeringen; Westerwoldse Aa (246) (pagina 62) of het fietspad in de financiering is opgenomen.

De verlenging van het fietspad richting Nieuwe Statenzijl zal in de tweede fase worden gerealiseerd. De kosten hiervan zullen door het Waddenfonds, de Provincie en de gemeente worden betaald. Deze kosten drukken hierdoor niet op het restantkrediet.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; g. Risicoparagraaf; Strategisch; Veenkoloniale Afvalwaterleiding (VKA) (pagina 84) of er nieuwe ontwikkelingen zijn in de gesprekken/onderhandelingen.

De heer Batelaan antwoordt dat de gesprekken op bestuurlijk niveau nog steeds gevoerd worden.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; h. verbonden partijen; Gemeenschappelijke regeling met Noorderzijlvest; Ontwikkelingen in 2017; Nieuwbouw laboratorium (pagina 87) of de planning realistisch is en gehaald gaat worden.

De heer Batelaan geeft aan dat er een kleine achterstand is van circa één week. Deze achterstand wordt geprobeerd in te lopen. De verwachting en het vertrouwen is dat de planning gehaald gaat worden.

Mevrouw Ten Have Mellema heeft naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; h. verbonden partijen; Gemeenschappelijke regeling met Noorderzijlvest; Overige ontwikkelingen GR met NZV; 2^e alinea (pagina 88) een tekstuele opmerking: het laatste woord in de laatste zin is 'lijden'. Dit moet 'leiden' zijn.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; h. verbonden partijen; Gemeenschappelijke regeling Hefpunt/Noordelijk Belastingkantoor (pagina 88) of er reeds een formeel besluit ligt inzake de ontbinding van Hefpunt.

De heer Batelaan antwoordt dat er nog geen formeel besluit ligt.

De heer Blaauw gaat er naar aanleiding van hoofdstuk 3. Paragrafen; i. Bedrijfsvoering; Lastenontwikkeling – kostenbewust (pagina 91) van uit dat de afspraak van maximaal 3% verhoging in de komende jaren gaat lukken.

De heer Batelaan geeft aan dat er vooralsnog van uitgegaan wordt dat binnen 3% gebleven wordt. Mocht dit niet het geval zijn dan zal het algemeen bestuur hiervan vroegtijdig worden geïnformeerd.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding de toelichting op de balans per 31 december 2017; Passiva; Exploitatieresultaat (pagina 107) een toelichting inzake de opbouw van de voorzieningen en bestedingen en de stijging.

De heer Batelaan zegt toe dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De voorziening per 31/12/2017 voor voormalig personeel en bestuur van € 2.031.860,- bestaat voor 20% voorziening voormalig personeel en 80% rechten voormalig bestuur en toekomstige rechten huidig bestuur.

De bestedingen betreffen de jaarlijks gedane uitkeringen op deze voorzieningen.

De stijging (dotatie) in de voorziening van € 134.000,- is met name het gevolg van de daling van de gehanteerde rekenrentes door de uitvoeringsinstanties. Dit betekent dat extra bijgestort moet worden in de voorzieningen om voldoende middelen te hebben om de toekomstige lasten te kunnen dekken.

De heer In 't Veld vraagt wat de status is van Lappenvoort nu dit niet als bergingsgebied is aangemerkt.

De heer Batelaan zegt toe een antwoord in een kader in het verslag op te nemen.

Lappenvoort is nog steeds als bergingsgebied aangewezen. Het feit dat het peilbesluit aangehouden is, heeft geen effect op die aanwijzing. De huidige situatie is dus niet anders dan voor het aanhouden van het peilbesluit.

Bevindingen

Er ligt een goede jaarrekening en de commissie is tevreden over het resultaat. Het resultaat wordt overigens wel beïnvloed door de reserves die ingezet worden. De jaarrekening is een goede weergave van de plannen. De commissie is van mening dat er nog veel werk ligt maar heeft het vertrouwen dat het goed komt.

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

1. Het resultaat als volgt te bestemmen:

- algemene reserve watersysteembeheer; toevoeging voordeel	€ 2.644.000,-
- algemene reserve zuiveringsbeheer; toevoeging voordeel	€ 934.000,-
Totaal	€ 3.578.000,-

2. De volgende budgetten 2017 overhevelen naar 2018:

- Oude Zeesluis Delfzijl	€ 25.000,-
- Invoering Omgevingswet	€ 102.000,-
- Veenkartering	€ 79.000,-
- Duursaam Glashelder	€ 42.000,-
- Zuidlaardermeer	€ 100.000,-
- Aanloopkosten NBK	€ 102.000,-
Totaal	€ 450.000,-

3. Het volgende budget 2017 overhevelen naar de Meerjarenraming 2019-2022

- Zuidlaardermeer	€ 188.000,-
-------------------	-------------

4. Kennisnemen van de voortgangsrapportage Masterplan Kaden.

5. Kennisnemen van de voortgangsrapportage KRW-programmafinanciering.

6. Plan van Aanpak Waterschapsverkiezingen 2019

De heer Ten Brink is als portefeuillehouder voor dit onderwerp in de vergadering aanwezig.

De heer Bolhuis geeft aan dat met de organisatie van de verkiezingen een hoop geld is gemoed.

De heer In 't Veld vraagt of we niet te vroeg en te grootschalig bezig met de voorbereiding en organisatie van de verkiezingen.

De heer Ten Brink licht toe dat het waterschap niet te vroeg en grootschalig bezig is met de voorbereiding van de verkiezingen. Naast de lokale partners heeft de Unie van Waterschappen

een belangrijke rol in de uitvoering van dit traject. Wat betreft de financiële kant van de organisatie van de verkiezingen is de Waterschapswet helder, de financiering van de verkiezingen komt voor rekening van de waterschappen zelf. Gemeenten ontvangen een vergoeding voor het organiseren van de verkiezingen. Dit behelst het grootste deel van de kosten. Daarnaast is er een klein budget voor communicatie. In de meerjarenraming 2018-2021 is het budget dat 4 jaar geleden voor de verkiezingen is begroot opgenomen.

De heer Ten Brink geeft aan dat het waterschap alle mogelijke partijen die (denken aan) meedoen aan de verkiezingen aangeboden heeft een stukje maatwerk te leveren wat betreft ondersteuning van de voorbereiding van de kandidaten op de werkzaamheden als bestuurslid.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- het krediet van € 721.840,- beschikbaar te stellen;
- het plan van aanpak en het communicatieplan voor kennisgeving aan te nemen.

7. Aanpassing beleid inzake afstoten overbodige watergangen in onderhoud bij het waterschap

De heren Blaauw en In 't Veld vragen of een korte samenvatting kan worden gegeven dat het beleid ongewijzigd is en alleen de prijs is aangepast en wat de reden hiervoor is. Ook graag een verklaring voor de toename van 45 naar 300 km op basis van de gewijzigde afvoernorm en waarom deze is gewijzigd.

De heer Batelaan geeft aan dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In de AB vergadering van maart 2011 is het beleid inzake afstoten overbodige watergangen vastgesteld.

Naar aanleiding van onduidelijkheden over juridische toepasbaarheid van de uitgangspunten is in dit aangepaste beleidsstuk nadere toelichting daarover gegeven. Het beleid is op de prijsstelling na verder ongewijzigd gebleven.

Door toepassen van de nieuwe normering voor hoofdwatgangen, is het areaal af te stoten watergangen toegenomen van 45 km naar ruim 300 km.

Aanleiding hiervoor was de historische situatie van hoofdwatgangen in de diverse voormalige waterschappen, mede in relatie met de huidige schaalvergroting van de percelen in de landbouw.

Verder is gebleken dat door het hanteren van een getaxeerde grondwaarde er geen animo is om eigendommen over te nemen van het waterschap.

Als deze stroken niet worden verkocht blijft het waterschap onderhoudsplichtig.

Hetgeen we inleveren in prijs wordt binnen enkele jaren "terugverdiend" door minder kosten inzake onderhoud. Aanpassing van de prijs is dus de aanleiding voor dit beleidsstuk.

Mevrouw Potharst vraagt waarom dit bestuursvoorstel niet in de commissie BPP wordt behandeld.

De heer Batelaan antwoordt dat het bestaand beleid betreft. Er ligt een financiële aanpassing voor, derhalve is dit bestuursvoorstel geagendeerd voor de commissie FAZ en niet voor de commissie BPP.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt of het verlies van de spuitvrije zone naast de sloot is meegewogen.

De heer Batelaan geeft aan dat dit is meegewogen.

Mevrouw Potharst geeft aan dat er bij verkoop effect op de omgeving kan ontstaan. Haars inziens zou hierom een duurzaamheidsparagraaf in het bestuursvoorstel moeten worden opgenomen.

Mevrouw Potharst vraagt wat het huidige prijsbeleid is.

De heer In 't Veld antwoordt dat dit de marktwaarde is.

Mevrouw Potharst vraagt hoeveel de overdrachtskosten per jaar zijn.

De heer Bolding geeft aan dat dit tussen de € 1.000,- en € 2.500,- maximaal per jaar is.

Mevrouw Potharst vraagt wie de afvoernorm bepaalt.

De heer Bolding licht toe dat de norm van de hoofdwatergang is veranderd. De hydrologen hebben berekend wat de benodigde afvoercapaciteit moet zijn.

Mevrouw Potharst merkt op dat normaalgesproken het algemeen bestuur een samenvatting van ingediende zienswijzen krijgt. Waarom hier niet?

De heer Batelaan geeft aan dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De ingediende zienswijzen hebben allemaal betrekking op het niet willen kopen en in onderhoud nemen van de ondergrond en sloot. Dit is dus geen inhoudelijke zienswijze op het vastgestelde beleid van 2011 of het hier voorgestelde beleid en daarom ook niet relevant in de beoordeling. Inhoudelijk zou men immers als zienswijze aan kunnen geven dat we alles voor € 0,00 zouden moeten overdragen. Dat is niet gebeurd, vandaar niet relevant.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om het beleid inzake afstoten overbodige watergangen in onderhoud bij het waterschap vast te stellen.

8. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

9. Sluiting

De heer In 't Veld sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 20 juni 2018.

Jans Bolding,
secretaris

Cees in 't Veld,
voorzitter