

Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 20 september 2017

Aanwezig: de heren In 't Veld (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder), Assies, Blaauw, Bolhuis en de dames Ten Have Mellema en Potharst
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistente (verslag)

Afwezig:

Aanwezig op de publieke tribune: mevrouw Keppler

1. Opening

De heer In 't Veld opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen

Tijdens de vergadering zijn intekenlijsten Deelname excursie algemeen bestuur 29 september 2017 en Deelname werkbezoek Waterbedrijf Groningen 4 oktober 2017 rond gegaan.

3. Verslag vergadering d.d. 21 juni 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bolhuis geeft naar aanleiding van agendapunt 3. Verslag d.d. 24 mei 2014; kader op pagina 1 de organisatie mee alert te blijven met betrekking tot de openstaande belastingdebiteuren. Er is een verbetering zichtbaar maar het aantal openstaande is nog behoorlijk.

De heer Bolding geeft aan de geuite zorg over te brengen.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding van agendapunt 3. Verslag d.d. 24 mei 2014; alinea en kader inzake openstaande belastingdebiteuren (pagina 1) wanneer een vordering afgeboekt wordt.

De heer Bolding licht toe dat een vordering wordt afgeboekt als het volledige invorderingsproces is doorlopen.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding van agendapunt 3. Verslag vergadering d.d. 24 mei 2014; alinea inzake jaarverslag UPDA (pagina 2) waar de afkorting UPDA voor staat. *De heer Bolding* geeft aan dat dit staat voor Uitvoeringsprogramma oppervlaktewaterwinning Drentsche Aa.

Naar aanleiding van agendapunt 3. Verslag vergadering d.d. 24 mei 2014; alinea inzake jaarverslag UPDA (pagina 2) vraagt *de heer Blaauw* of reeds bekend is wanneer het jaarverslag UPDA verwacht kan worden.

De heer Batelaan antwoordt dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Het jaarverslag 2016 is klaar. De stuurgroep bespreekt het verslag binnenkort. Daarna volgt publicatie op Bestuursnet.

De heer In 't Veld vraagt naar aanleiding van agendapunt 5. Voorjaarsrapportage; kader op pagina 4 hoeveel energie er in diesel zit om een goede vergelijking met de energieverbruik van groene elektriciteit te kunnen maken.

De heer Batelaan licht toe dat dit afhankelijk is van de bron waarmee je de energie maakt.

De heer Bolding vult aan dat er minder brandstof wordt ingekocht, er wordt daarvoor in de plaats elektriciteit gebruikt en de omrekening in CO2 voetprint maakt de gelijke noemer.

De heer Batelaan geeft aan dat het waterschap groene stroom gebruikt dat een bepaalde hoeveelheid CO2 geeft, de verbranding door benzine- en dieselmotoren geeft ook een bepaalde CO2 en het verschil hiertussen is de genoemde 200 ton CO2 per jaar.

Naar aanleiding van de bijlage bij het verslag (inzake agendapunt 5. Voorjaarsrapportage 2017) wordt *door mevrouw Potharst* opgemerkt dat aangegeven was dat er 50 km akkerrand wordt aangelegd. Uit het overzicht kan een ander aantal km's worden afgeleid. Ook vraagt *mevrouw Potharst* of er geen projecten in de provincie Drenthe zijn.

De heer Bolding antwoordt dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In de voorjaarsrapportage 2017 is op pagina 6 vermeldt:

6.8.3 Waar mogelijk faciliteren we de aanleg van akkerranden

In het Drentsche Aa gebied wordt 50 km akkerrand langs watervoerende sloten gerealiseerd. In het gebied van de Agrarische Natuurvereniging Oost Groningen (ANOG) wordt ca. 50 km akkerrand gerealiseerd.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Potharst is hierop voor de commissie FAZ een antwoord in de vorm van een overzicht met een tabel en kaartje verstrekt.

In de tabel zijn zowel de kilometers voor het Groninger deel (40 + 3,2 =) 43,2 km als het Drentse deel 45,7 km genoemd. Deze zijn in de voorjaarsrapportage als 50 km afgerond opgenomen.

Op de opgenomen kaartjes zijn de diverse locaties van de akkerranden in het Drentse en Groningse beheergebied opgenomen.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding van agendapunt 9. Rapportage voortgang programmakredieten KRW 2016-2021; kader op pagina 6 wat de uitvoeringskader Grond is en wat dit inhoudt.

De heer Bolding antwoordt dat de uitvoeringskader Grond deel uitmaakt van het Grondbeleid van de provincie Drenthe.

4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 4 oktober 2017

Mevrouw Potharst vraagt waarom agendapunt 6. Boezemkering Drents Diep niet wordt voorgelegd aan de commissie FAZ. Het betreft immers een voorstel voor het vrijmaken van krediet.

De heer Bolding licht toe dat bestuursvoorstellen met een financieel karakter die boven het grensbedrag van € 250.000,- liggen in de commissie FAZ behandeld worden.

De heer In 't Veld geeft aan een rapportage met betrekking tot de nieuwbouw Laboratorium te missen op de agenda.

De heer Batelaan antwoordt dat er momenteel geen nieuwe informatie voorhanden is. De aanbesteding is op dit moment in voorbereiding. Er zal met betrekking tot de ontwikkelingen en het te volgen proces een terugkoppeling aan het algemeen bestuur worden gedaan.

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Ontwerp begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor (NBK)

De heer In 't Veld vraagt of er knelpunten zijn.

De heer Batelaan antwoordt dat de fiscale aspecten van BTW en Vpb mogelijke knelpunten kunnen zijn (zie ook de toelichting in de Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Risico's, pagina 6/7).

Ook het proces van de plaatsingen kan een mogelijk knelpunt zijn en de conversie naar een nieuw systeem vergt momenteel veel inzet. Beide processen lopen op dit moment volgens schema.

De heer Assies vraagt wanneer Hefpunt overgaat.

De heer Batelaan antwoordt dat het NBK met ingang van 1 januari 2018 operationeel is.

De heer Blaauw vraagt of de financieel adviseur van Hunze en Aa's die meegeschreven/-gerekend heeft aan de begroting 2018 NBK ook de zienswijze van Hunze en Aa's op de begroting heeft geschreven.

De heer Bolding geeft aan dat dit klopt. De begroting 2018 NBK is een gezamenlijk product dat wordt gedragen door Hefpunt (en hiermee ook de moederorganisaties) en de gemeente Groningen. Aan het maken van de begroting is door een groot aantal medewerkers van alle betrokken organisaties input geleverd.

De heer Blaauw vraagt of dit een gezamenlijke of individuele (Hunze en Aa's) zienswijze is.

De heer Bolding antwoordt dat dit de zienswijze van het algemeen bestuur van Hunze en Aa's is.

De heer Blaauw vraagt of een toelichting gegeven kan worden hoe het proces van het hebben van kapitaallasten, het doen van afschrijvingen en het ontbreken van een balans en bezittingen in het begrotingsproces zijn opgenomen. *De heer Blaauw* geeft aan een openingsbalans te missen. *De heer Bolding* antwoordt dat zelden in een begroting een openingsbalans wordt opgenomen. In de toelichting op de financiële positie (§ 3.3. van de Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor op pagina 15) wordt een en ander toegelicht. De materiële vaste activa worden gefinancierd met een vaste geldlening. Binnen het NBK kennen we de situatie dat er geen eigen vermogen is omdat jaarlijks alle lasten worden verdeeld over de deelnemers.

De heer Batelaan licht toe dat de moederorganisaties garant staan.

De heer In 't Veld vraagt of dit op de balans van Hunze en Aa's staat.

De heer Bolding geeft aan dat dit niet op de balans staat. De garantstelling is opgenomen in de risicoparagraaf.

De heren Assies en Bolhuis geven aan zich te kunnen vinden in de concept zienswijze.

Mevrouw Potharst geeft aan content te zijn over de wijze waarop wordt gerapporteerd.

Mevrouw Potharst merkt op dat de oprichting van NBK Hunze en Aa's een structurele besparing oplevert. Wat gaat Hunze en Aa's hier mee doen?

De heer Bolding antwoordt dat deze structurele besparing reeds is opgenomen in de meerjarenraming 2018-2021 en de begroting 2018, en maakt dan ook onderdeel uit van de volledige kostenbegroting van circa € 90 miljoen.

Mevrouw Potharst geeft aan dat in een persbericht is aangegeven dat de deelnemers van de GR NBK jaarlijks een besparing van €1,9 miljoen hebben. *Mevrouw Potharst* geeft aan zich af te vragen of dit eenmalig of structureel is.

De heer Bolding geeft aan dat de structurele besparing ten opzichte van de huidige situatie € 1,9 miljoen per jaar is.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën; B. Incidentele kosten; 1^e alinea (pagina 5) welke kosten hiermee worden bedoeld en waar de incidentele kosten voor het opzetten van het NBK wel thuishoren (in de tekst wordt aangegeven dat deze kosten geen onderdeel uitmaken van de begroting 2018, omdat zij naar hun aard daar niet thuishoren).

De heer Bolding licht toe dat hiermee alle incidentele kosten (eenmalige kosten om de organisatie op te starten en in te richten) worden bedoeld. Deze zijn opgenomen in de projectbegroting voor de oprichting van het NBK.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Financiën; B. Incidentele kosten; 1e alinea (pagina 6) hoe, bij toetreding van nieuwe organisaties tot de gemeenschappelijke regeling na 1 januari 2018, met de incidentele kosten wordt omgegaan.

De heer Bolding antwoordt dat het dagelijks bestuur van NBK een afweging moet maken hoe met de incidentele kosten bij toetreding van nieuwe organisaties omgaan moet worden. Logisch zal zijn dat deze kosten grotendeels voor rekening van de toetreders zullen zijn.

Mevrouw Potharst merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel Noordelijk Belastingkantoor; Inleiding; 6^e alinea (scan nummer 1 van 1 – pagina 3 van 36) op dat in de tekst de ambitie aangegeven wordt om nieuwe gemeenten vanaf 2019 te laten aansluiten. Taal technisch is dit niet goed verwoord. Je leest nu dat gemeenten vanaf 2020 kunnen aansluiten en niet vanaf 1 januari 2019.

De heer Blaauw merkt naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Begroting 2018 (pagina 2/3) op dat er een verschuiving van 10 fte van uitbesteden naar inbesteden is gerealiseerd. Dit is in principe kostenneutraal. Toch ziet *de heer Blaauw* een stijging van de kosten.

De heer Bolding licht toe dat de kosten van personele lasten en uitbesteding zijn gestegen doordat de loonkosten in het bedrijfsplan zijn gebaseerd op het prijspeil 2016. Bij een indexeringsindexering over twee jaar betekent dit een kostenverhoging van circa 5% van ruim € 9 miljoen. Dit verklaart de stijging.

Mevrouw Ten Have Mellema geeft aan zich op hoofdlijnen te kunnen vinden in de begroting en vraagt naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Risico's (pagina 6) of er een toelichting inzake de BTW met betrekking tot de gemeente Groningen gegeven kan worden.

De heer Bolding licht toe dat gemeenten gebruik kunnen maken van een BTW compensatiefonds. Waterschappen kennen een dergelijk fonds niet en worden dan ook geconfronteerd met kosten inclusief BTW.

De gemeente Groningen kan in deze een deel van de kosten met betrekking tot de oprichting van het NBK compenseren. Dit voordeel is bij de berekeningen meegenomen, zodat alle deelnemers een gelijke terugverdiendtijd kennen. De berekeningswijze van de compensabele BTW wordt op dit moment door een fiscalist beoordeeld.

Mevrouw Ten Have Mellema en de heer Blaauw vragen naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Risico's (pagina 6) een toelichting op de genoemde risico's. Welke consequenties zijn er mocht de gemeente de BTW niet kunnen compenseren.

De heer Bolding geeft aan dat dit risico alleen speelt bij de situatie waarbij een terugverdiendtijd op de netto kosten van 3,6 jaar gebaseerd op de BTW compensatiemogelijkheid door de gemeente Groningen. In de situatie van een normaal uitvoeringsjaar worden de lasten (inclusief BTW) in rekening gebracht bij de gemeente Groningen en de waterschappen. Mocht Groningen de BTW niet kunnen compenseren dan draagt Groningen deze kosten zelf. Voor de waterschappen verandert er niets ten aanzien van de hoogte van de lasten, deze waren immers al inclusief BTW.

De heer Batelaan geeft aan dat op het moment er duidelijkheid is inzake het onderzoek van de fiscalist naar de risico's er een terugkoppeling richting de commissie FAZ wordt gegeven.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Risico's; 1^e alinea op pagina 7 een stand van zaken over de plaatsingsprocedure.

De heer Batelaan antwoordt dat de procedure nog loopt. Zodra er informatie beschikbaar is zal de commissie FAZ nader worden geïnformeerd.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; BAG administratie (pagina 7) waar BAG voor staat.

De heer Batelaan antwoordt dat dit staat voor Basis Administratie Gebouwen (de oude kadasterregistratie).

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt of mogelijke financiële consequenties, bij de eventuele overdracht van de administratieve BAG taken van de gemeente Groningen aan het NBK, ook voor rekening van het waterschap komen.

De heer Batelaan licht toe dat dit geen waterschapsactiviteit betreft. De betreffende kosten komen voor rekening van de gemeente Groningen.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; BAG administratie; 2^e aandachtspunt (pagina 7) wanneer de ontwerpfase gereed is.

De heer Batelaan merkt op dat dit tekstdeel terugslaat op de toelichting in het bedrijfsplan. De ontwerpfase is afgerond en ten aanzien van het onderdeel BAG administratie is de gemeente voornemens dit medio 2018 in te brengen.

Mevrouw Ten Have Mellema geeft naar aanleiding van de memo Begroting 2018 Noordelijk Belastingkantoor; Bijlage 2. Nadere toelichting op de kostenverdeling en de herberekening huidige kosten; Kostenverdeling; 3^e alinea (pagina 13) aan juist twijfels te krijgen door de tekst "We zijn er zeker van ... de juiste zijn."

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de Begroting 2018; 3. Financiële begroting; 3.4 Meerjarenraming 2019-2021 (pagina 15/16) of er rekening is gehouden met de veranderingen op het gebied van cao, economische ontwikkelingen et cetera.

De heer Bolding antwoordt dat getracht wordt hier zo goed als mogelijk rekening mee te houden.

De heer Assies geeft aan dat er in deze fase van organisatie-opzet sprake is van veel variabelen en een grote mate van onzekerheid. Desalniettemin zullen we dit moeten accepteren en gedurende het jaar de daadwerkelijke uitkomst volgen.

Bevindingen

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2018 van het Noordelijk Belastingkantoor;
- in te stemmen met de zienswijze hierop ten behoeve van de bestuurlijke behandeling door het bestuur van GR NBK op 30 oktober 2017.

6. Opwekking duurzame energie

Mevrouw Ten Have Mellema geeft aan dat in het Coalitie akkoord staat dat de terugverdientijd van een investering in duurzaamheidsmaatregelen binnen de levensduur ervan moet zijn. Waarom wordt hiervan nu afgeweken?

Ook mevrouw Potharst geeft aan de terugverdientijd in dit voorstel te missen. Het is een wezenlijk uitgangspunt waar het bestuur over moet discussiëren.

De heer Batelaan geeft aan dat de vraag voorligt of de investering gedaan kan worden en zo ja, volgens welke condities. Er wordt dan afgeweken van de terugverdientijd. Gaan we wel

investeren en wijken we af van de standpunten of doen we bepaalde energiebesparende voorstellen niet (en wordt de terugverdientijd wel in acht genomen).

De heer Assies vult aan dat niet alleen van het Coalitie akkoord wordt afgeweken maar ook van de vastgestelde kadernota energie.

De heer Assies geeft aan het teleurstellend te vinden dat het een jaar heeft geduurd voor er een financieel gestuurde conclusie ligt en dat de doelstellingen niet gehaald kunnen worden. Verder constateert *de heer Assies* dat het voorliggende voorstel niet zonder meerkosten gerealiseerd kan worden. Waarom heeft het dagelijks bestuur niet gekozen om, los van dit voorstel, het roer volledig om te gooien en middels andere manieren (al dan niet op eigen grond) qua groene energie invulling aan de duurzaamheidsdoelstellingen te geven?

De heer Batelaan licht toe dat in Unieverband afspraken zijn gemaakt inzake duurzaamheid en hier is een percentage aan gekoppeld. Het gaat daarbij om sectorbrede afspraken. De sector als geheel lijkt in staat aan deze afspraken te kunnen voldoen. Op individueel waterschapsniveau zijn er echter verschillen. Daarnaast wil het waterschap binnen de door het bestuur gestelde kaders duurzaamheidsmaatregelen nemen. In het voorliggende bestuursvoorstel wordt aangegeven dat aan de gestelde ambities consequenties zijn verbonden, het kan niet worden gerealiseerd binnen de gestelde terugverdientijd.

De heer Assies geeft aan het een zwak argument te vinden dat de doelstelling landelijk wel wordt gehaald.

Mevrouw Potharst geeft aan de opmerkingen van *mevrouw Ten Have Mellema* te onderschrijven en geeft aan een toelichting zoals *de heer Batelaan* zojuist heeft gegeven te missen in het bestuursvoorstel. Zij mist de afwegingen die gemaakt zijn voor de keuze zoals die nu voorligt.

Er is uitvoerig gesproken over het afwijken van de gestelde kaders en mogelijke oplossingsrichtingen.

Mevrouw Potharst geeft aan dat de gekozen oplossing wezenlijk afwijkt van de kadernota energie. In de notitie is gesproken over één grote windmolen. Die komt in dit voorstel niet aan de orde. Het bestuur heeft indertijd de organisatie ruimte gegeven om, binnen gestelde kaders, te onderzoeken hoe met energie omgegaan kan worden. Haars inziens is dit voorstel daar de uitkomst van.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt waarom wordt afgeweken van het realiseren van één grote windmolen.

Ook *de heer Bolhuis* geeft aan uitleg over één grote windmolen te missen. En zou graag meer duidelijkheid willen omtrent de mogelijkheden van een subsidie.

De heer Batelaan antwoordt dat je niet kunt uitgaan van (subsidie)geld dat je niet hebt.

Er is uitvoerig gesproken over het al dan niet ontvangen van subsidies en de consequenties die hier aan verbonden zijn. En hoe de mogelijke maatregelen in relatie tot de subsidies zijn afgewogen.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt waarom het Laboratorium niet is meegenomen in dit bestuursvoorstel en vraagt tevens hoe/of de zonnepanelen op de parkeerplaats van het hoofdkantoor geplaatst zullen worden.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt welke afwegingen zijn gedaan om te kiezen voor een mix van zonnepanelen (waar fors op wordt ingezet en waar een groter negatief financieel resultaat aan hangt) en een aantal kleine windmolens.

Je voert nu discussie in de veronderstelling dat er geen subsidie ontvangen wordt.

Waarom wordt niet eerst binnen de gestelde kaders geprobeerd dit te realiseren en mocht dit niet lukken pas daarna overstappen op alternatieven.

De heer Blaauw vraagt waarom er niet gekozen is voor een voorstel waarin alle doelen zijn opgenomen en uitgewerkt. Nu krijgt je: we doen dit maar we weten niet waar het uiteindelijk eindigt. Het is een niet afgerond geheel.

De heer Batelaan antwoordt dat de aanpak is gefaseerd, gericht op wat we nu kunnen doen.

De heer Assies vraagt of grote windmolens geheel van de baan zijn. Hij geeft aan een lange termijnplanning te missen. Er bestaat behoefte aan een nadere toelichting, nu kleinere stapjes om richting de doelstelling te gaan zonder een lange termijnplanning is onwenselijk.

Het zou ook realistischer zijn om in het voorstel te erkennen dat je op korte termijn de doelstelling niet haalt.

De heer Assies heeft behoefte in de breedte de kadernota energie opnieuw te bekijken op realiteitsgehalte. Waar lopen we tegenaan en of kaders wellicht moeten worden bijgesteld in tijd of in financiële zin. Het is zinvol eerst hierover de discussie te voeren en daarna te kijken naar het maatregelenpakket.

De heer Batelaan geeft aan dat zonder de grote windmolen de doelstelling niet wordt gehaald.

De heer Batelaan stelt voor het besprokene in deze commissie te combineren met het besprokene in de andere commissies om daarmee de discussie in het algemeen bestuur goed te kunnen voeren.

Bevindingen

De commissie heeft vanuit verschillende invalshoeken diverse bedenkingen tegen dit voorstel.

7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

8. Sluiting

De heer In 't Veld sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 1 november 2017.

Jans Bolding,
secretaris

Cees in 't Veld,
voorzitter