

Conceptverslag vergadering Auditcommissie van 26 september 2018

Aanwezig: de heren In 't Veld (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder), Blaauw, Bolhuis, Paapst en de dames Ten Have Mellema en Potharst de heren Bolding, controller (secretaris), Wortelboer en Van der Weij, accountants Ernst & Young en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistent (verslag)

Afwezig:

Aanwezig op de publieke tribune: mevrouw Kepler, belangstellende

1. Opening

De heer In 't Veld opent de vergadering van de Auditcommissie van 26 september 2018 en heet een ieder van harte welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Verslag vergadering d.d. 23 mei 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van agendapunt 3. Jaarrekening 2017; 2^e alinea op pagina 2 of het dagelijks bestuur acties heeft ondernomen inzake de opmerking van de accountant of eventuele verwachte begrotingsafwijkingen wellicht eerder gesignaleerd kunnen worden en meegenomen kan worden als begrotingswijziging en de aanvulling van portefeuillehouder dat het dagelijks bestuur zich hier van bewust is.

De heer Batelaan antwoordt dat alles wat we vroegtijdig weten wordt meegenomen. De opmerking van de accountant wordt dan ook in acht gehouden en hier wordt naar gehandeld.

4. Voorbereiding interim controle

Dit najaar voert onze accountant de interim controle 2018 uit ter voorbereiding op de jaarrekeningcontrole over 2018. Conform de gemaakte afspraken vindt in verband met de controle een bespreking plaats door de Auditcommissie met de accountant om eventuele aandachtspunten vanuit de commissie te formuleren.

De accountant geeft een stand van zaken betreffende de samenwerking tussen het waterschap en het Noordelijk Belasting Kantoor (NBK) evenals tussen de accountants en een follow up inzake de investeringen nieuwbouw laboratorium als suggesties voor beoordeling als aandachtspunten bij de tussentijdse controle aan. Beide punten worden uitvoerig toegelicht.

De leden van de commissie geven aan deze suggesties goede aandachtspunten te vinden.

De heer Paapst geeft als mogelijke aandachtspunt de wijze waarop met aanbestedingen wordt omgegaan mee. Dit punt hangt samen met de suggestie van de accountant om te kijken naar de investeringen nieuwbouw laboratorium.

Afgesproken wordt om dit punt mee te nemen in de follow up inzake de investeringen nieuwbouw laboratorium.

De heer Bolhuis vraagt of een audit van kosten, beheer en onderhoud van de primaire kering wellicht een aandachtspunt kan zijn. Zijns inziens zou dit proces nog efficiënter kunnen.

De heer Van der Weij geeft aan de controle gericht is op betrouwbaarheid van informatie en niet zo zeer op efficiency.

De heer Blaauw geeft aan dat er naar aanleiding van de behandeling van agendapunt 5.

Actualisatie kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's van deze Auditcommissievergadering wellicht een aandachtspunt naar voren komt.

Mevrouw Potharst merkt op dat er door de accountant aanbevelingen zijn gedaan met betrekking tot risicomanagement. Verloopt dit goed?

Afgesproken wordt te kijken naar stand van zaken met betrekking tot de opzet en de uitvoering van risicomanagement naar aanleiding van de achtergrondnotitie risicomanagement.

Conclusie/samenvatting

De Auditcommissie vraagt de accountant als aandachtspunten bij de tussentijdse controle te beoordelen:

- stand van zaken samenwerking tussen waterschap en NBK evenals tussen de accountants;
- follow up investeringen nieuwbouw laboratorium;
- stand van zaken met betrekking tot uitvoering risicomanagement;
- kijken naar het inkoop- en aanbestedingsbeleid in relatie tot de kadernota voorkoming M&O van waterschap Hunze en Aa's.

5. Actualisatie kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's

Tijdens de vorige vergadering van de Auditcommissie d.d. 23 mei jl. is voorgesteld om in het kader van het vergroten van de bewustwording inzake corruptie- en omkopingsrisico's de notitie Misbruik en Oneigenlijk gebruik uit 2009 te actualiseren en opnieuw te agenderen.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; Integriteitsbeleid; 2^e alinea (pagina 3) of, in het kader van mogelijke samenspanning met aanbestedder/aanvrager, de inkoopadviseurs rouleren.

De heer Wortelboer licht toe dat dit in principe geen reikwijdte van de accountantscontrole is. Zijns inziens is het een valide argument van *de heer Blaauw*. De organisatie kan dit als waarborg inbouwen. Aan de ander kant kunnen door de opgebouwde kennis goede (kosten)afwegingen gemaakt worden en risico's worden afgedekt. *De heer Van der Weij* vult aan dat vastgesteld beleid en functiescheiding eveneens een goede waarborg is.

De heer Bolding geeft aan dat binnen het waterschap geen roulatie van functie en roulatie binnen de functie wordt voorgesteld. De procedures die waarborgen dat je niet altijd met dezelfde aannemer/ aanvrager werkt zijn beschreven.

De heer Batelaan vult aan dat de organisatie zo opgebouwd is (peer review) dat men elkaar scherp houdt, ook in het geval van voorkomen van mogelijke samenspanning.

De heer Wortelboer merkt op dat naast alertheid, bewustwording en bewustzijn erg belangrijk is in dergelijke processen.

Afgesproken wordt dat de accountant als aandachtspunt bij de tussentijdse controle zal kijken naar het inkoop- en aanbestedingsbeleid in relatie tot de kadernota voorkoming M&O van waterschap Hunze en Aa's (zie conclusie/samenvatting bij agendapunt 4 van deze vergadering).

Mevrouw Potharst merkt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.2 Integriteit; 3.2.2 Situatie bij Hunze en Aa's (pagina 7) op dat er een bullet te veel staat. De tekst achter het tweede bullet hoort bij bullet 1.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.2 Integriteit; 3.2.2 Situatie bij Hunze en Aa's (pagina 8) op welke wijze voortdurend aandacht wordt besteed aan integriteit.

De heer Bolding geeft aan dat er jaarlijks in werkoverleggen aandacht besteed wordt aan integriteit door middel van thema's/casussen.

Mevrouw Potharst geeft aan voorstander te zijn van dilemmabespreking en hoopt dat het op deze manier vormgegeven kan worden.

De heer Paapst merkt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.5 Inkopen en aanbesteden (pagina 9/10) op dat inkopen een kritisch proces is waar M&O beleid van belang is. Hij vraagt zich af of de kwalificatie zoals is opgenomen (geen M&O beleid noodzakelijk) wel de juiste is. Hij duidt daarbij speciaal op de mogelijke samenspanning tussen de inkoopfunctionaris en marktpartijen.

De heer Batelaan geeft aan het antwoord in een kader op te laten nemen.

In de kadernota is aangegeven dat het inkoopproces voldoende maatregelen van administratief organisatorische aard en interne controles kent. Interne voorschriften bestaan uit het door het dagelijks bestuur opgestelde inkoop en aanbestedingsbeleid. *De heer Paapst* zou gelijk hebben als de inkoop door één persoon zou worden gedaan. De gedecentraliseerde inkoop met ondersteuning van de gespecialiseerde inkoopfunctie geeft voldoende waarborgen voor een goede invulling. Dit mede vanwege de wettelijke kaders hieromtrent. De opdrachtgever bepaalt de criteria en de inkoopfunctie ondersteunt bij het proces. De keuze voor de leverancier wordt gebaseerd op vooraf bepaalde criteria en wordt evenals de gunning in samenspraak met meerdere functionarissen gedaan (opdrachtgever, projectleider en inkoopadviseur). Als voorbeeld is hierbij de aanbesteding van de accountantsdiensten aangegeven, waar diverse leden van de auditcommissie betrokken zijn geweest.

Het door *de heer Paapst* geschetste risico van samenspanning laat zich niet door regels voorkomen. Dit wordt met name bepaald door de cultuur en de integriteit van betrokken functionarissen. Zoals in de kadernota is aangegeven is ten aanzien van integriteit sprake van aanvullende M&O maatregelen.
Het Dagelijks Bestuur ziet dan ook geen reden de kwalificatie van het inkoopproces te wijzigen.

Mevrouw Ten Have Mellema vraagt of het inkoop- en aanbestedingsbeleid op bestuursnet geplaatst kan worden.

De heer Bolding geeft aan hier voor zorg te dragen.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.5 Inkopen en aanbesteden; 3.5.3 Gewenst M&O beleid (pagina 10) een toelichting van het begrip verbijzonderde interne controle. *De heer Bolding* geeft aan dat naast controle in het proces het hier gaat om een controle uitgevoerd door een interne functionaris die niet bij het gecontroleerde proces zelf betrokken is.

De heer Blaauw vraagt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.7 Vergunningverlening en handhaving; 3.7.2 Situatie Hunze en Aa's; 1^o bullet op pagina 12 om wat voor vergunningen en ontheffingen dit gaat.

De heer Batelaan geeft aan dat dit te maken heeft met de aard van de bestuurlijke en politieke omgeving waarvoor de vergunning of ontheffing wordt verleend. *De heer Batelaan* licht toe het dagelijks bestuur in deze gevallen zelf de beslissing neemt. Op regulier beleid gebaseerde vergunningen en ontheffingen worden door het afdelingshoofd afgedaan.

Mevrouw Potharst merkt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.7 Vergunningverlening en handhaving; 3.7.3 Gewenst M&O beleid (pagina 12) op dat het woord handhaving in de zin ontbreekt.

De heer Blaauw merkt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.8 Schadeclaims; 3.8.2 Situatie Hunze en Aa's; laatste alinea (pagina 12) op dat het vreemd te vinden dat het bedrag voor geringe schade (€ 2.500,-) hetzelfde is als het eigen risico en vraagt op welke wijze het proces van schadeafhandeling gemonitord wordt (zoals bijvoorbeeld hoe vaak schades gemeld worden door één claimant).

De heer In 't Veld merkt, in het kader van ethiek, op moeite te hebben met de financiële drempel. *De heer Batelaan* antwoordt dat ook wanneer bij claims lager dan € 2.500,- geen aanwijzingen van enige manco aan de zijde van het waterschap zijn de claim wordt afgewezen.

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; 3.8 Schadeclaims; 3.8.2 Situatie Hunze en Aa's; laatste alinea (pagina 13) op welke wijze de hoogte van het schadebedrag aan gewassen wordt berekend.

De heer Bolding licht toe dat er een tabel actuele LTO/Gasunie-normen voor schade aan gewassen is. Deze wordt jaarlijks vastgesteld.

Auditcommissie

Mevrouw Potharst vraagt naar aanleiding van de kadernota voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) van het waterschap Hunze en Aa's 2018; Bijlage 1 Mogelijkheden vormgeving inhoud M&O-beleid (niet limitatief) (pagina 14) of uit deze mogelijkheden een keuze is gemaakt of dat we dit allemaal doen.

De heer Bolding geeft aan dat een aantal mogelijkheden zijn beschreven. Deze bijlage is bedoeld om een schets te geven op welke manier M&O beleid tastbaar gemaakt kan worden.

Mevrouw Potharst vraagt als het gaat om gematigd of streng M&O beleid dat we dan meer of minder gaan doen.

De heer Bolding antwoordt dat als gevonden wordt dat er een strengere M&O beleid zou moeten worden gehanteerd je stringenter de beschrijvingen doet en de voorwaarden stelt op grond vanwaar gehandeld wordt. Dit is mede afhankelijk van de aard van het proces en de cultuur van de organisatie. De overwegingen hiervoor staan op pagina 4 van het bestuursvoorstel onder M&O-beleidskeuzes.

Bevindingen

De commissie heeft een aantal opmerkingen gedaan en aanpassingen voorgesteld. Deze zijn geformuleerd in het verslag en worden voorgelegd aan het algemeen bestuur. De opmerking inzake de zwaarte van het M&O beleid inzake het inkoopproces is in een kader becommentarieerd.

6. Rondvraag

De heer In 't Veld merkt op dat Hefpunt nog niet is opgeheven. Waar zit het knelpunt?

De heer Batelaan licht toe dat de formele afronding dit jaar nog plaatsvindt. *De heer Wortelboer* vult aan dat het liquidatieproces in volle gang is.

7. Sluiting

De heer In 't Veld sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 13 februari 2019.

Jans Bolding,
secretaris

Cees in 't Veld,
voorzitter