

# Commissie Financiën en Algemene Zaken



Conceptverslag commissievergadering Financiën en Algemene Zaken van 1 november 2017

**Aanwezig:** de heren In 't Veld (voorzitter), Batelaan (portefeuillehouder), Assies, Blaauw, Bolhuis en de dames Ten Have Mellema en Potharst  
de heer Bolding, controller (secretaris) en mevrouw Ampak, bestuurs- en managementassistente (verslag)

**Afwezig:**

**Aanwezig op de publieke tribune:** de heer Ten Brink, dijkgraaf waterschap Hunze en Aa's

## 1. Opening

*De heer In 't Veld* opent de vergadering van de commissie Financiën en Algemene Zaken (FAZ) en heet een ieder welkom.

## 2. Mededelingen

*De heer In 't Veld* geeft aan de volgende vergadering niet aanwezig te zijn.

## 3. Verslag vergadering d.d. 20 september 2017

Inzake agendapunt 6. Opwekking duurzame energie geeft *de heer Blaauw* aan zijn voorstel om het bestuursvoorstel terug te trekken in het verslag te missen.

*De heer Bolding* licht toe dat in de discussie deze suggestie is gedaan aan de portefeuillehouder maar niet door de commissie FAZ als zodanig breed werd gedragen. Aangegeven is toen dat de portefeuillehouder alle inhoudelijke overwegingen mee zou nemen. Vanuit de breed gevoerde discussie is getracht de punten zo goed mogelijk samen te vatten.

Afgesproken wordt de omissie ongedaan te maken en het verslag gewijzigd vast te stellen.

## 4. Agenda vergadering algemeen bestuur d.d. 15 november 2017

De agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Baggeren Havenkanaal nabij RWZI Assen

*De heer Blaauw* vraagt in welke periode het project wordt uitgevoerd. *De heer Blaauw* geeft aan te lezen dat de totale kosten € 1.560.000,00 bedragen, waarvan € 360.000,- in 2017 en € 1.200.000,00 in 2018. Terwijl er zijns inziens staat dat er een doorlooptijd van 3 jaar is.

*De heer Batelaan* geeft aan dat het project eind mei 2018 (voor de start van het vaarseizoen) gereed is. De doorlooptijd van het project is niet 3 jaar, maar 26 weken (start in 2017 en gereed in mei 2018). (Zie de tekst in het bestuursvoorstel onder Uitvoering/tijdspad op pagina 7.)

*De heer Bolhuis* vraagt of het tijdspad, start eind november 2017 en gereed in mei 2018 de reden is om € 360.000,- in 2017 en € 1.200.000,00 in 2018 te begroten.

*De heer Batelaan* geeft aan dat dit juist is.

*De heer Assies* vraagt, mede gelet op het project Florijn-as, waarom dit probleem pas nu is ontdekt.

*De heer Batelaan* geeft aan dat het antwoord op deze vraag in een kader in het verslag wordt opgenomen.

<p>Voordat de Blauwe-as (als onderdeel van het Florijn-as project) was gerealiseerd was er eigenlijk geen stroming in het water van het Havenkanaal. Het bezonken slib lag als een compacte massa op de bodem van het kanaal. Tijdens de bouw en na realisatie van de sluis is het water meer in beweging gekomen. De stroming is vele malen lager dan bij andere RWZI's zoals bijvoorbeeld Scheemda, Foxhol of Veendam. Door deze toename in stroming is de compacte slib massa "gebroken". Het slib is daardoor actiever geworden (versnelde biologische omzettingen vinden plaats) en daarmee is het probleem zichtbaar geworden.</p>
--

*De heer Assies* merkt op de gekozen financiële oplossing terecht te vinden.

*Mevrouw Postharst* vraagt welke financiële afspraken zijn gemaakt met de gemeente Assen met betrekking tot het onderhoud van de watergangen. Valt dit project onder deze afspraken?

*De heer Bolding* antwoordt dat er een onderhoudsovereenkomst met de gemeente Assen ligt waarin afspraken zijn gemaakt over het onderhoud en baggeren van watergangen in stedelijk gebied. Deze specifieke zaak maakt geen onderdeel uit van deze onderhoudsovereenkomst.

*De heer Assies* merkt op dat er vanuit gegaan mag worden dat bij de voorbereiding van de overname van het onderhoud van de gemeente gedegen vooronderzoek heeft plaatsgevonden en een inschatting is gemaakt van eventuele beheerconsequenties. *De heer Assies* geeft aan dat het van belang is om te weten of er financiële consequenties op lange termijn zijn om dergelijke situaties in de toekomst te kunnen voorkomen.

*Mevrouw Potharst* vraagt wat wordt begroot voor het voorkomen van slibaanwas in het Havenkanaal.

*De heer Batelaan* geeft aan dat dit meegenomen wordt in het plan van aanpak (voorkomen van dergelijke verontreiniging in de toekomst). Op dit moment is het financiële beeld nog niet bekend.

*Mevrouw Ten Have Mellema* merkt op dat in het bestuursvoorstel niet verder ingegaan wordt op het voorkomen van nieuw slibaanwas en geeft aan dat, haars inziens, de commissie FAZ op de hoogte wil worden gehouden inzake de uit te voeren verkenning naar mogelijkheden om in de toekomst het probleem van veel slib en bagger niet opnieuw te krijgen.

*De heer Batelaan* antwoordt dat de commissie FAZ tijdig geïnformeerd zal worden.

## *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om in te stemmen met het uitvoeren van de beschreven maatregelen en hiervoor het benodigde budget beschikbaar te stellen.

## **6. Najaarsrapportage**

*De heren Blaauw en Assies* geven naar aanleiding van 2. Beleidsmatige voortgang 2017 aan dat bij de toelichting inzake KRW versnellen en Samenwerking waterketen (pagina 4) gesproken wordt over moeizaam betrekken van partijen bij de projecten. Wat is hiervan de oorzaak?

*De heer Batelaan* geeft aan dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Voor het onderwerp KRW versnellen gaat het specifiek over het inrichtingsplan

Zuidlaardermeer:

Bij het project inrichtingsplan Zuidlaardermeer loopt de inzet en betrokkenheid van de gemeenten moeizaam. Dit wordt vooral veroorzaakt door beschikbaarheid van personeel, ook in relatie tot de inzet die er nodig is voor de herindeling van de betrokken gemeenten.

Het moeizaam verlopen van de samenwerking in de waterketen met de gemeenten wordt veroorzaakt door een verschillend inzicht in aanpak. Hunze en Aa's kiest voor een project met een gefaseerde aanpak, waarbij helder is omschreven wie verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de gegevens. De gemeenten hebben de voorkeur voor een project dat in een keer naar het einddoel toe werkt. Daarnaast kiezen wij voor een zo eenvoudig mogelijke organisatie en sturingslijn. Kort samengevat: geen complexiteit en beheerst van klein naar groot in plaats van in een keer groot met meer risico's.

*De heer Assies* merkt naar aanleiding van 2. Beleidsmatige voortgang 2017; Veenoxidatie (pagina 5) op dat zijns inziens ook dit een project is waarbij moeizaam voortgang wordt geboekt.

Om als bestuur een goed beeld te kunnen vormen is het wat betreft *de heer Assies* van belang dat knelpunten helder geformuleerd worden in de najaarsrapportage.

*Mevrouw Potharst* vraagt naar aanleiding van 2. Beleidsmatige voortgang 2017; Bedrijfsvoeringsparagraaf 2017; Omgevingswet (pagina 7) of de bijdrage voor de implementatie van deze wet apart gereserveerd wordt.

*De heer Batelaan* antwoordt dat het bedrag volledig wordt gereserveerd voor de implementatie van de Omgevingswet en als aparte post in de administratie wordt opgenomen.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van 3. Verloop financieel beheer, fiscale aangelegenheden, investeringsprogramma en treasury; Fiscale aangelegenheden (pagina 10/11) de uiteindelijke, geringe impact van de Vpb-plicht een opsteker te vinden ten opzichte van de verwachting.

*Mevrouw Potharst* vraagt naar aanleiding van bijlage II. Toelichting op overzicht voor- en nadelen najaarsrapportage 2017; punt 8. Waterschapsbelastingen (voordeel € 713.000,-) (pagina 2) of bij de geraamde extra opbrengst ook oninbaar is meegerekend.

*De heer Batelaan* geeft aan dat dit is meegerekend. De raming voor oninbaar is bijgesteld bij de voorjaarsrapportage 2017 en is gebaseerd op werkelijk oninbaar 2016 en de economische ontwikkelingen.

*Mevrouw Potharst* vraagt naar aanleiding van bijlage II. Toelichting op overzicht voor- en nadelen najaarsrapportage 2017; punt 19. Havenkanaal / RWZI Assen (budgetneutraal) (pagina 4) hoe dit budgetneutraal kan zijn. Er worden toch een deel van de algemene reserve ingezet?

*De heer Batelaan* licht toe dat hier budgetneutraal betekent dat de exploitatie en de uitkomst van de jaarrekening niet wordt beïnvloedt, omdat de kosten ten laste van de bestemmingsreserve bodemsanering en de algemene reserve worden gebracht. De exploitatielasten worden niet verhoogd en dit leidt dan ook niet tot een begrotingswijziging.

*De heer In 't Veld* geeft aan de najaarsrapportage een goed en helder te verslag te vinden.

*De heer Assies* sluit zich hier bij aan.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- kennis te nemen van de najaarsrapportage 2017;
- de tweede begrotingswijziging 2017 vast te stellen;
- € 247.000,- te doteren aan de bestemmingsreserve;
- € 743.000,- aan te wenden uit de algemene reserve zuiveringsbeheer en te doteren aan de bestemmingsreserve bodemsanering (onder voorbehoud van instemming met het voorstel inzake baggeren Havenkanaal);
- de bij de begroting 2017 geraamde onttrekking aan de algemene reserve watersysteembeheer van € 1.972.000,- te verlagen met € 418.000,-.

## **7. Begroting 2018**

De leden van de commissie FAZ zijn in algemene zin positief over de begroting 2018.

*De heer Bolhuis en mevrouw Ten Have Mellema* geven aan het een dilemma te vinden dat als er jaarlijks meer grond aan de landbouw wordt onttrokken en de lasten hetzelfde blijven voor ongebouwd, de kosten door minder hectares moeten worden opgebracht. Is dit houdbaar?

*De heer In 't Veld* merkt op dat dit onderwerp volgend jaar bij de behandeling van de CAB voorstellen inzake herziening van het belastingstelsel aan de orde komt.

*Mevrouw Ten Have Mellema* merkt op dat het belangrijk is dilemma's te benoemen.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt op welke wijze concrete invulling is gegeven aan de aangenomen motie van de algemeen bestuursvergadering van 4 oktober jl. en hoe gaat het dagelijks bestuur om met de motie in algemene zin. Wat kan daarvan worden teruggezien in de begroting.

*De heer Batelaan* licht toe dat in de meerjarenraming 2018-2021 € 4 miljoen aan duurzaamheidsmaatregelen is meegenomen. In de algemeen bestuursvergadering van 4 oktober 2017 is een krediet van € 1,4 miljoen beschikbaar gesteld voor duurzaamheidsmaatregelen (zonnepanelen en kleine windmolens). Dit bedrag is verdeeld over 2018 (€ 400.000,-) en 2019 (€ 1.000.000,-). Daarnaast is in de begroting 2018 nog € 600.000,- als E-investering opgenomen. Hier moet nog nadere invulling aan worden gegeven.

*De heer Assies* merkt naar aanleiding van het bestuursvoorstel; 5. Toekomstige ontwikkelingen zuiveringsbeheer (pagina 5) op dat de winstwaarschuwing met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen in het zuiveringsbeheer en de daarbij horende tariefsontwikkeling versluierd weergegeven wordt. Richting ingezetenen moet hierover helder gecommuniceerd/actief

geïnformeerd worden.

*De heer Batelaan* licht toe dat de bewustwording, van bijvoorbeeld medicijnresten in het water, steeds groter wordt. Het beleid voor het terugdringen van verontreinigingen zal de komende jaren steeds meer ontwikkeld worden.

*De heer Blaauw* vraagt of de genoemde data van projecten en projectvoorstellen in het planningsschema opgenomen kunnen worden.

De op pagina 5 van de begroting genoemde plenaire bijeenkomst is een bijeenkomst met gemeenten over de stresstests.

De uitkomsten van de vervolgpilot gebied Valthermond zijn voor de AB vergadering van 13 december a.s. reeds in het planningsschema opgenomen (#854).

De rapportage over de 5000 boringen betreft een ambtelijke rapportage.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 1. Coalitieakkoord 2015-2019; Energie (pagina 5/6) op dat hij tijdens een bezoek aan een collega waterschap vernomen heeft dat dat waterschap middels één grote windmolen voldoet aan de doelstelling zelfvoorzienendheid.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 1. Coalitieakkoord 2015-2019; Energie (pagina 5/6) of er reeds een vergunning door de gemeente is afgegeven voor de bouw van zonnepanelen op het parkeerterrein bij het waterschapskantoor te Veendam.

*De heer Batelaan* antwoordt dat er overleg met de gemeente Veendam heeft plaatsgevonden. De gemeente heeft een positieve grondhouding. In december 2017 zal een nadere uitwerking van de plannen aan het bestuur worden voorgelegd. Verwacht wordt dat dan ook bekend is of door de gemeente een vergunning wordt afgegeven.

*De heer In 't Veld* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 1. Coalitieakkoord 2015-2019; Slibstrategie (pagina 7) waarom het bestuur van Noorderzijvest de investering in de kolengruisdoseerinstallatie heeft geschrapt.

*De heer Batelaan* geeft aan dat de aanbesteder een andere wijze van verwerken heeft gevonden. Hierdoor is een kolengruisdoseerinstallatie niet nodig.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 1. Coalitieakkoord 2015-2019; Waterkwaliteit (pagina 7) of het gedogen van Roundup het waterschap parten speelt.

*De heer Assies* geeft aan dat er op Europees niveau nog geen overeenstemming is bereikt over het al dan niet toestaan van gebruik van Roundup. *De heer Batelaan* vult aan dat het waterschap hier effecten van ondervindt wat betreft de waterkwaliteit. Een positief effect is dat gemeenten steeds meer hun beleid aanpassen en geen gebruik (meer) maken van Roundup.

*Mevrouw Potharst* geeft naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2018; Programma veiligheid (pagina 11 t/m 14) aan punt 8 (Schade door gravers) en 9 (Calamiteiten-zorg) uit het beheerprogramma te missen.

*De heer Bolding* zegt toe dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

Uitgangspunt bij het opstellen van het programmaplan 2018 is dat we alleen acties opnemen die "actueel zijn". Afgeronde actiepunten nemen we op in een afzonderlijke lijst. Zie bladzijde 10 van de begroting 2018. Actiepunten waarvoor we in 2018 nog geen activiteiten verrichten nemen we ook niet op. Ten tijde van het opstellen van het programmaplan 2018 is bij een aantal actiepunten veronderstelt dat ze nog in 2017 zouden worden afgerond. Daarom ontbreken ze in het programmaplan 2018. Dat betreft de actiepunten 4.8. (vaststellen strategie voor gravers) en

6.18.2. (samen met provincies vaststellen aanpak specifieke wateren met hoge ecologische waarde).

In de rekening 2017 en de voorjaarsrapportage 2018 zullen wij de verdere voortgang rapporteren. Actiepunt 4.9 van het programma veiligheid is intussen afgerond. Zie de lijst op bladzijde 10 van de begroting 2018. In deze lijst is helaas een aantal fouten geslopen. Daarom hebben we als bijlage een herziene versie van de afgeronde actiepunten opgenomen.

*De heer Bolhuis* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2018; Programma voldoende water; 6. Verdroogde natuurgebieden (5.6); actie 5.6.1 (pagina 17) of het een terechte constatering is dat alleen wat kan gebeuren bij de terrein behorende organisaties die actief zijn in het gebied Lappenvoort/Oosterland.

*De heer Batelaan* geeft aan doordat de provincie niet overgaat tot onteigening, er nog gekeken zal worden naar oplossingen voor gedeeltes van het gebied waar wel mogelijkheden zijn.

*Mevrouw Pothorst* geeft naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2018; Programma schoon en ecologisch gezond water (pagina 19/24) aan, gelet op de ontwikkelingen in het Havenkanaal nabij RWZI Assen, punt 12 (Waterbodems) uit het beheerprogramma te missen.

*De heer Bolding* zegt toe dat het antwoord in een kader in het verslag wordt opgenomen.

In het programmaplan van de begroting volgen we de acties zoals we ze beschreven hebben in ons waterbeheerprogramma 2016 – 2021. Bij het programmapunt 12 (waterbodems) van het waterbeheerprogramma hebben we geen acties opgenomen omtrent waterbodems. Er zijn dus geen concrete acties nodig om onze doelen ten aanzien van waterbodems te realiseren. Bij concrete noodzakelijke waterbodemp Problemen (zoals bij het Havenkanaal in Assen) ondernemen wij uiteraard actie.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 2. Programmaplan 2018; Programma water en ruimtelijke ordening; Investeringsuitgaven per programma (pagina 27) waarom de post Organisatie verdubbeld is.

*De heer Batelaan* licht toe dat dit met name te maken heeft met de nieuwbouw van het laboratorium (zie bijlage 1. Investeringsprogramma 2018, pagina 63).

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; A. Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar; De economie in Nederland (pagina 29) op dat de genoemde percentages nu al weer veranderd zijn. Wat *de heer Blaauw* betreft zou in een kader opgenomen kunnen worden dat de cijfers (positief) veranderd zijn ten opzichte van de peildatum.

*De heer Batelaan* antwoordt dat de op dat moment bekende percentages zijn opgenomen (momentopname). De verwachtingen van een latere datum zijn nog iets gunstiger. Dit heeft echter geen enkel effect op de begroting.

*De heer Bolding* vult aan dat het referentiekader, de Macro Economische Verkenning 2018, in de inleidende zin is opgenomen.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; B. Uitgangspunten en normen; Loonkosten (pagina 31) op dat de pensioendruk voor de werkgever in 2017 2,6% gestegen ten opzichte van 2016. Wat zijn de verwachtingen voor 2018?

*De heer Bolding* licht toe dat er zo goed als mogelijk een inschatting wordt gemaakt van de ontwikkeling van de totale loonkosten, de pensioenen en overige lasten. Aan de hand van de

huidige inzichten is het opgenomen stijgingspercentage voldoende.

*Mevrouw Potharst* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; B. Uitgangspunten en normen; Onvoorzien(pagina 32) op dat de raming voor onvoorzien per taak nu lager is dan vorig jaar. Hoe kan dit?

*De heer Batelaan* antwoordt dat vanaf 2016 de post onvoorzien, op basis van de ervaringen van vorige jaren, is gehalveerd. Dit is vastgesteld in de meerjarenraming 2017-2021.

*De heer Bolding* vult aan dat in de voorjaarsrapportage 2016 een uitvoerige uiteenzetting is gegeven van de invulling van de besparingsdoelstelling. Vanaf 2016 is deze ook op dit niveau.

*Mevrouw Potharst en de heer Bolding* constateren dat in de vorige begroting een verkeerd percentage stond vermeld (0,25 in plaats van 0,125%).

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; D. Waterschapsbelastingen; Watersysteemheffing (pagina 33) op dat hij in een vergadering van het algemeen bestuur heeft gevraagd om een discussie te voeren inzake kwijtschelding voorafgaand aan behandeling van de begroting. Kwijtschelding is hier opgenomen terwijl de discussie in het algemeen bestuur niet heeft plaatsgevonden.

In de begrotingsvergadering 2016 is een eventuele behandeling van de kwijtschelding gekoppeld aan de behandeling van de voorstellen voor herziening van het belastingstelsel bij het uitkomen van het CAB rapport. Het rapport zal naar verwachting pas volgend jaar het licht zien en kan een startpunt zijn om de kwijtschelding te agenderen voor het Algemeen Bestuur.

*De heer Blaauw* merkt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; D. Waterschapsbelastingen; Watersysteemheffing (pagina 33) op dat het niveau van kwijtschelding in de jaarrekening 2016 en de begroting 2018 nagenoeg hetzelfde is. *De heer Blaauw* verwacht, gelet op de economische ontwikkelingen, dat het aantal ingezetenen dat voor kwijtschelding in aanmerking komt lager zal zijn.

*De heer Assies* merkt op dat het aantal mensen dat een ww-uitkering heeft naar beneden gaat, het aantal bijstandsgerechtigden blijft ongeveer gelijk maar het aantal mensen met schulden wordt groter. De laatste groep valt ook onder de kwijtscheldingsregel. Zijns inziens is het fenomeen nog lang niet opgelost.

*De heer Bolhuis* geeft naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; D. Waterschapsbelastingen; Zuiveringsheffing (pagina 34) aan dat de vermelding gebouwd en ongebouwd buitendijks zo miniem zijn en een vertekend beeld geven. *De heer Bolhuis* is van mening dat deze categorieën wat hem betreft geschrapt kunnen worden.

*De heer Batelaan* merkt op dat dit deel uitmaakt van de systematiek die het algemeen bestuur heeft vastgesteld.

*Mevrouw Ten Have Mellema* geeft naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; E. Kostentoerekening (pagina 37) aan dat de opbrengst van het dividend van NWB 50-50 wordt verdeeld over watersysteembeheer en zuiveringsbeheer. Wat is de achtergrond van deze verdeling?

*De heer Batelaan* antwoordt aan dat een toelichting in een kader in het verslag wordt opgenomen.

De verdeling van de dividendopbrengst is conform de verdeling van de kosten van het bestuur. In de AB vergadering van 30 mei 2012 is ingestemd met de verdeling van de kosten van het bestuur van 50/50 en ook de verdeling van dividend van 50/50.

*Tekst Bestuursvoorstel 30/502012:*

De huidige verdeling van deze opbrengst is destijds afgeleid van de verdeling van de kosten voor bestuur en externe communicatie. **Deze verdeling – dus gelijk aan de verdeling van de kosten voor bestuur en externe communicatie – kan worden gehandhaafd.** Overigens is deze kostentoerekening nu niet van belang, omdat geen dividenduitkering wordt ontvangen.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; H. Financiering (treasuryparagraaf); Treasurybeheer (pagina 40) waarom de de aflossingen van de leningen geherfinancierd moeten worden. In het bedrijfsleven worden leningen aangaan voor doen van een bepaalde investering en loopt de lening gelijk met de levensduur van de investering.

*De heer Bolding* licht toe dat bij de overheid uitgegaan wordt van totaalfinanciering, die dus niet objectgebonden is. Het benodigde leningenpakket wordt daarom geherfinancierd.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; I. Risicoparagraaf; Fonds Oude leidingen (pagina 43) hoe groot dit fonds is.

*De heer Bolding* antwoordt dat er thans € 5,7 miljoen in het fonds zit. Een toelichting hierover is gegeven in het verslag van de vergaderingen van de commissie FAZ op 26 oktober 2016 en 25 januari 2017.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; I. Risicoparagraaf; Veenkoloniale afvalwaterleiding (VKA) (pagina 44) of er inmiddels nieuwe ontwikkelingen zijn.

*De heer Batelaan* antwoordt dat er geen op dit moment nieuwe ontwikkelingen zijn.

*De heer Blaauw* vraagt wie verantwoordelijk/aansprakelijk is mocht er nu iets met de leiding gebeuren. Mocht dit traject nog een aantal jaren gaan duren, hoe zit het dan met de risicoparagraaf?

*De heer Batelaan* antwoordt dat de positie van het waterschap in dit traject helder is. Hier houden we ons aan. Dit wordt ook naar voren gebracht in de (ambtelijke) overleggen die plaatsvinden.

*Mevrouw Ten Have Mellema* vraagt naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; I. Risicoparagraaf; Tariefdifferentiatie weg (pagina 45/46) of het waterschap nog leeft naar de oude situatie en wat het risico is.

*De heer Bolding* geeft aan dat er nog geen uitspraak ligt. De tariefdifferentiatie wordt toegepast op basis van de uitleg dat het verharde gedeelte van een weg en de grond dienstbaar aan de weg samen onder de definitie weg vallen.

*De heer Blaauw* geeft naar aanleiding van de begroting; Hoofdstuk 3. Beschouwingen bij de begroting 2018; K. Bedrijfsvoering; personeel (pagina 49) mee om in toekomstige planning en control documenten consistent te spreken van medewerkers in plaats van personeel.

*Mevrouw Potharst* vraagt naar aanleiding van de begroting; Bijlage 1. Investeringschema 2018 (pagina 63) waarom het project duurzaamheidsmaatregelen zonnepanelen en wind geen nummer heeft.

*De heer Bolding* antwoordt dat er inmiddels wel een nummer aan gekoppeld is. Met het beschikbaar stellen van € 4 miljoen (bestuursvoorstel opwekking duurzame energie) is het in de administratie opgenomen (met vermelding van een nummer).

*De heer Bolhuis* merkt naar aanleiding van de begroting; Bijlage 1. Investeringschema 2018; Toelichting C investeringen begroting 2018; 718 Groot onderhoud zeeobjecten (€ 200.000,-) op dat in overzicht op pagina 64 € 150.000,- staat.



*De heer Batelaan* geeft aan € 150.000,- juist is.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Bijlage 3. Staat van personeelslasten (pagina 74) of er vacatures zijn (boven op de 317,48 fte).

*De heer Batelaan* antwoordt dat uitgegaan wordt van 317,48 fte. Hierin kunnen zo nu en dan schommelingen in zijn, bijvoorbeeld door tijdelijke inhuur voor grote projecten. Bij vertrek van medewerkers wordt gekeken hoe de formatieruimte ingevuld kan worden.

*De heer Blaauw* vraagt naar aanleiding van de begroting; Bijlage 3. Staat van personeelslasten (pagina 74) een toelichting inzake de post actief bovenformatief.

*De heer Batelaan* licht toe dat het bedrag voor bovenformatief de loonkosten betreft voor personeel dat (nog) wel in dienst is maar niet meer hun functie uitoefenen. Deze medewerkers worden veelal begeleid naar ander werk. De raming hiervoor is op basis van ervaring en gebaseerd op de hoogte van de formatie.

*De heer Bolhuis* vraagt hoeveel medewerkers op dit moment bovenformatief zijn.

*De heer Bolding* antwoordt dat dit 6 medewerkers betreft.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om:

- de begroting 2018 vast te stellen;
- C-kredieten beschikbaar te stellen voor € 5.321.500,-.

## **8. Belastingverordeningen 2018**

*De heer Bolding* licht toe dat, naast het voorstel om de belastingvoorstellen 2018 vast te stellen, ook een voorstel is opgenomen inzake aanpassing van de betaaltermijnen. De termijnen van de waterschappen en de gemeente verschillen. Omdat in de gemeente Groningen de gemeentelijke- en waterschapslasten op één aanslag komen te staan is een eenduidige betaaltermijn nodig.

*Mevrouw Potharst* pleit voor zorgvuldige communicatie richting de ingezetenen inzake wijzigingen.

*De heer Batelaan* antwoordt dat het NBK hierover communiceert via een oplegger die met de aanslag wordt verstuurd.

#### *Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om de belastingverordeningen 2018 vast te stellen.

## **9. 2<sup>e</sup> tranche realisatie Basisregistratie Grootchalige Topografie**

*De heer Bolhuis* vraagt of dit project te maken heeft met de investering van ongeveer 2 jaar geleden waarbij de hoogwatervlakken op maaiveldniveau in kaart worden gebracht in situaties zoals in januari 2012 bij Woltersum. Hiervan is ook een filmpje gemaakt.

*De heer Bolding* geeft aan dat de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) hier los van staat. Het filmpje heeft een informerend karakter en gaat specifiek over overstromingsgebieden. De BGT is bedoeld voor alle overheidsorganisaties die daarmee dezelfde vastgelegde basisgegevens gebruiken van de ligging van fysieke objecten zoals gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en (landbouw)terreinen.

*Bevindingen*

De commissie neemt kennis van het voorstel om in totaal € 400.000,- beschikbaar te stellen voor de realisatie van de 2<sup>e</sup> tranche Basisregistratie Grootschalige Topografie.

**10. Rondvraag**

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt.

**11. Sluiting**

*De heer In 't Veld* sluit de vergadering en dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 29 november 2017.

Jans Bolding,  
secretaris

Harm Assies,  
plv. voorzitter